Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Frantz Carsten Carstensen Dolberg
Provstistræde 18, 3. 3
5610 Assens

Naturbeskyttelse
J.nr. 2026 - 152570
Ref. CVJ
Den 20. november 2026

Dispensation til genopførelse af badehus inden for strandbeskyttelseslinjen

Ansøgning
Der er søgt om dispensation fra naturbeskyttelseslovens[1] § 15 til forlængelse af dispensation til genopførelse af badehus inden for strandbeskyttelseslinjen på ejendommen matr.nr. 5b, Sdr. Åby By, Husby, Høstmarksvej 22, 5592 Ejby, i Middelfart Kommune.

Kystdirektoratet meddelte i afgørelse af den 3. oktober 2025 dispensation på ansøgningen. Danmarks Naturfredningsforening påklagede efterfølgende afgørelsen til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen den 19. august 2026. Miljø-og Fødevareklagenævnet ophævede Kystdirektoratets afgørelse af den 3. oktober 2025 som angår dispensation til genopførelse af badehus inden for strandbeskyttelseslinjen og hjemviste sagen til fornyet behandling med henblik på at få afklaret hvad der konkret var ansøgt om.

Kystdirektoratet behandler på ovenstående baggrund sagen vedrørende ansøgning om dispensation til genopførelse af badehus inden for strandbeskyttelseslinjen.

Afgørelse
Kystdirektoratet giver dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, jf. § 15, til det ansøgte.

Dispensationen gælder kun strandbeskyttelseslinjen. Ansøger skal selv undersøge, om projektet kræver tilladelse efter anden lovgivning.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Lovgrundlaget for afgørelsen fremgår af bilag 1.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 om naturbeskyttelse.

Vilkår for dispensation
Dispensationen er meddelt på følgende vilkår:

- Genopførelsen af badehuset skal ske uden for rørhøgens yngleperiode 15. april til 15. august.

Afgørelsen kan påklages
Afgørelsen kan påklages inden for fire uger.

Dispensationen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen, er dispensationen ikke gældende før klagesagen er færdigbehandlet. Kystdirektoratet giver direkte besked til ansøger, hvis der bliver klaget over afgørelsen.

Klagevejledning fremgår af bilag 2.

Redegørelse for sagen
Badehuset er ifølge BBR på 15 m² og opført i 1937. Badehuset er i sin helhed beliggende inden for den oprindelige 100 m strandbeskyttelseslinjen. Se figur 1. og 2.



Fig. 1. Kort over matriklen. Det orange prikkede område markerer det strandbeskyttede areal. Den gule streg markerer den oprindelige 100 m strandbeskyttelseslinje. De orange streger markerer de vejledende matrikelskel.



Fig. 2. Ortofoto sommer 2026. Det orange prikkede område markerer det strandbeskyttede areal. Den gule streg markerer den oprindelige 100 m strandbeskyttelseslinje. De orange streger markerer de vejledende matrikelskel.

Kystdirektoratet meddelte den 8. juli 2020 dispensation til genopførelse og udvidelse efter sædvanlig praksis jf. naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1 (genopførelse) og § 65b, stk. 3, nr. 3 (udvidelse), idet huset var registreret som et sommerhus.

Middelfart Kommune gav den 26. februar 2021 landzonetilladelse til genopførelse samt udvidelse af sommerhuset. Kommunens afgørelse blev påklaget til Planklagenævnet, som omgjorde kommunes afgørelse den 26. november 2021.

På denne baggrund modtog Kystdirektoratet en ansøgning om genopførelse af badehus, som Kystdirektoratet meddelte dispensation til den 3. maj 2022.

Middelfart Kommune gav den 13. januar 2025 landzonetilladelse til genopførelse af badehuset. Kommunens afgørelse blev påklaget til Planklagenævnet, som stadfæstede kommunes afgørelse den 26. august 2026.

Da en afgørelse skal udnyttes inden for 3 år, efter den er meddelt, kunne Kystdirektoratets dispensation fra 2022 ikke udnyttes hvorfor det krævede en ny afgørelse.

Kystdirektoratet meddelte den 3. oktober 2025 dispensation til genopførelse af badehuset.

Denne afgørelse blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ophævede og hjemviste viste sagen til fornyet behandling, med henblik på at få afklaret, hvad der konkret var ansøgt om.

Det er på denne baggrund, Kystdirektoratet behandler sagen.

På baggrund af hjemvisningen, har Kystdirektoratet den 21. oktober 2026 bedt om yderligere oplysninger i form af kommunes byggetilladelse, som Kystdirektoratet modtog fra ejer den 30. oktober 2026.

Den 30. oktober 2026 har Kystdirektoratet bedt om at få tilsendt ansøgningsmaterialet, der ligger til grund for byggetilladelsen, således at Kystdirektoratet kan få afklaret, hvad der konkret er søgt om.

Kystdirektoratet modtog den 30. oktober 2026 ansøgningsmaterialet.
Heraf fremgår det, at ansøgeren ønsker at genopføre et badehus på 13,5 m² på samme placering som det tidligere badehus, der gik til grunde i forbindelse med stormfloden i 2023. På fig. 3 og 4 ses det tidligere badehus.



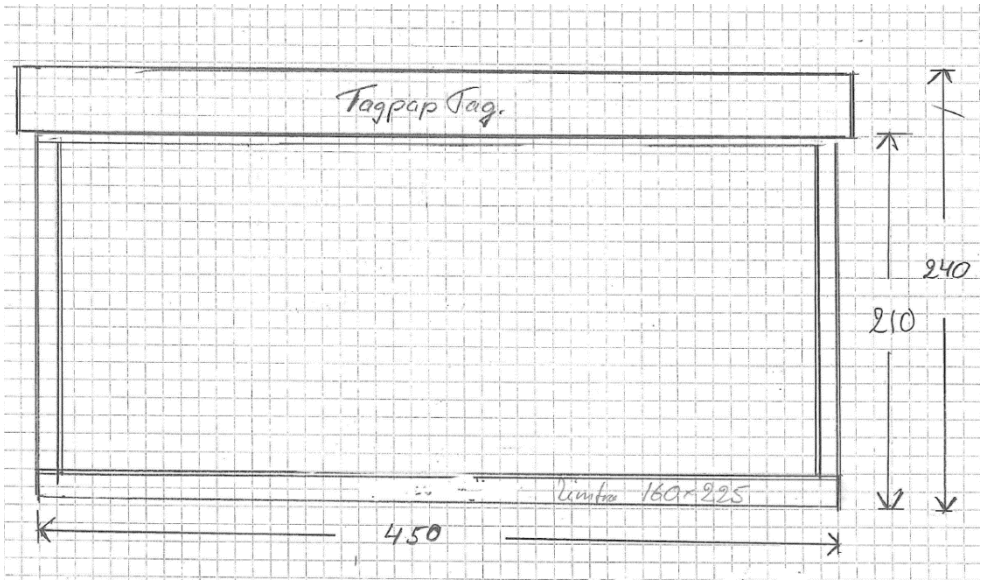
Fig. 3. Foto fra ansøger, der viser det tidligere badehus.



Fig. 4. Skråfoto fra 2023, hvor badehuset ses.

Kystdirektoratet har i forbindelse med ansøgningsmaterialet, bedt ejer om at reducere vinduesmængden. Ansøger her i den forbindelse oplyst, at vinduerne i døren samt vinduet i den østlige facade udgår af projektet.

Der ansøges således om en bygning med en højde til kip på 2,4 m, en længde på 4,5 m og en bredde på 3 m. Døren placeres på sydsiden af huset ligesom på det gamle badehus. Derudover ønskes badehuset placeret på 4 betonfundamenter, der hæver bygningen med 40 cm, for at mindske risikoen for oversvømmelse. Af fig. 5 og 6 ses facaderne.



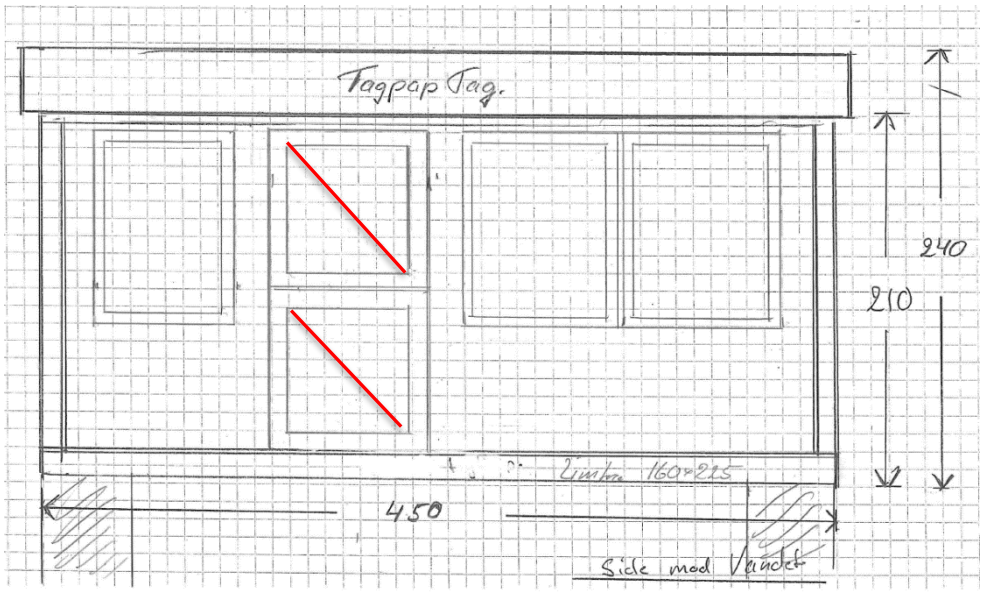
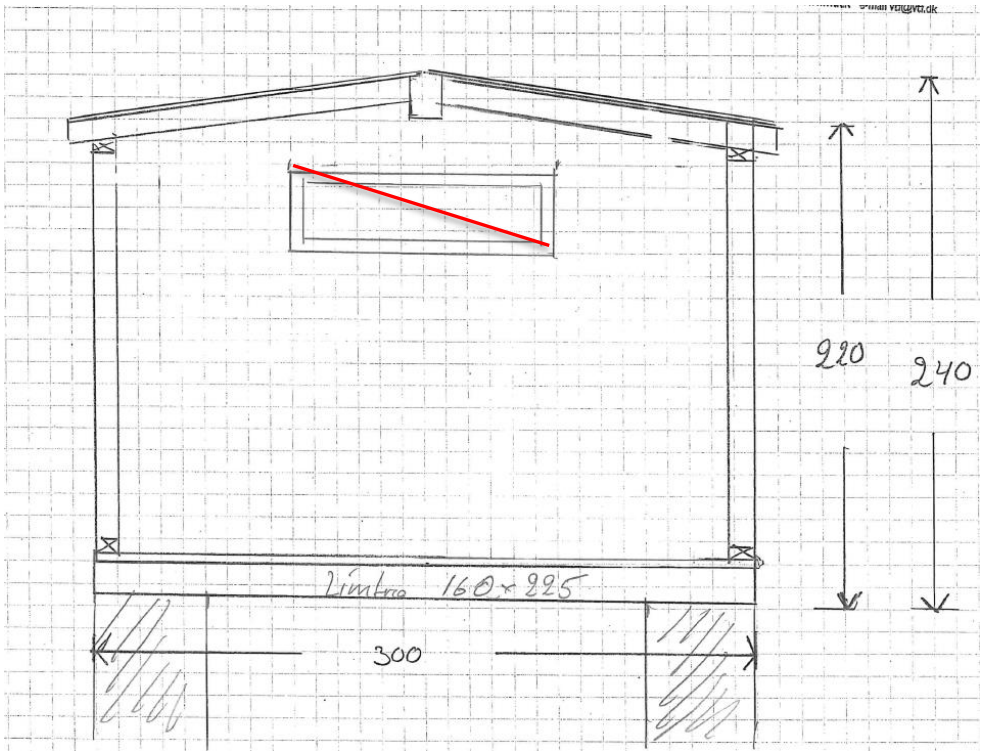


Fig. 5. Facadetegninger fra ansøgningen, der viser facaderne mod nord og syd. Den røde streg markerer vinduer der udgår af projektet.



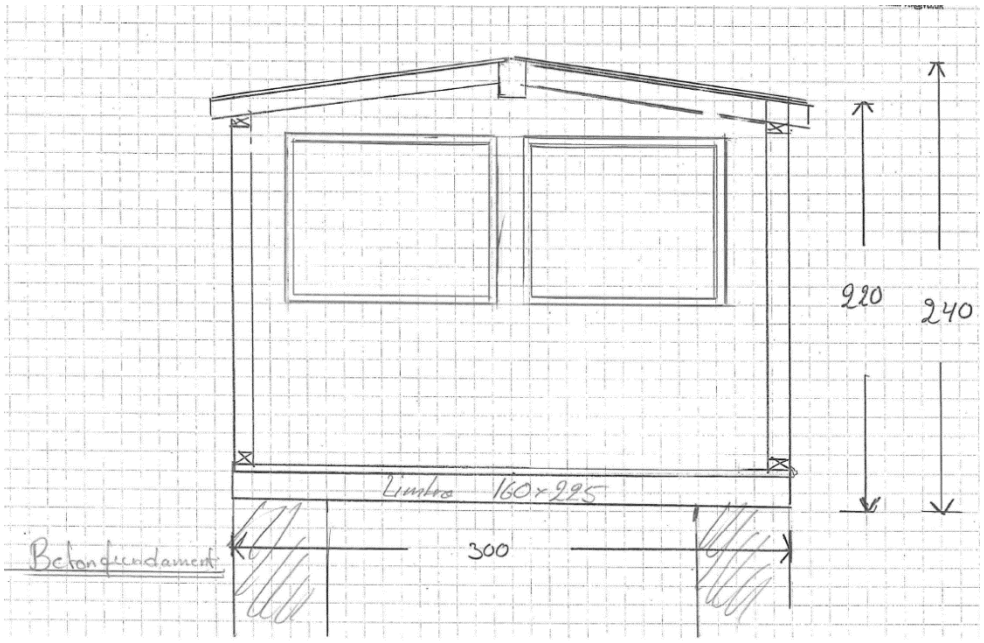
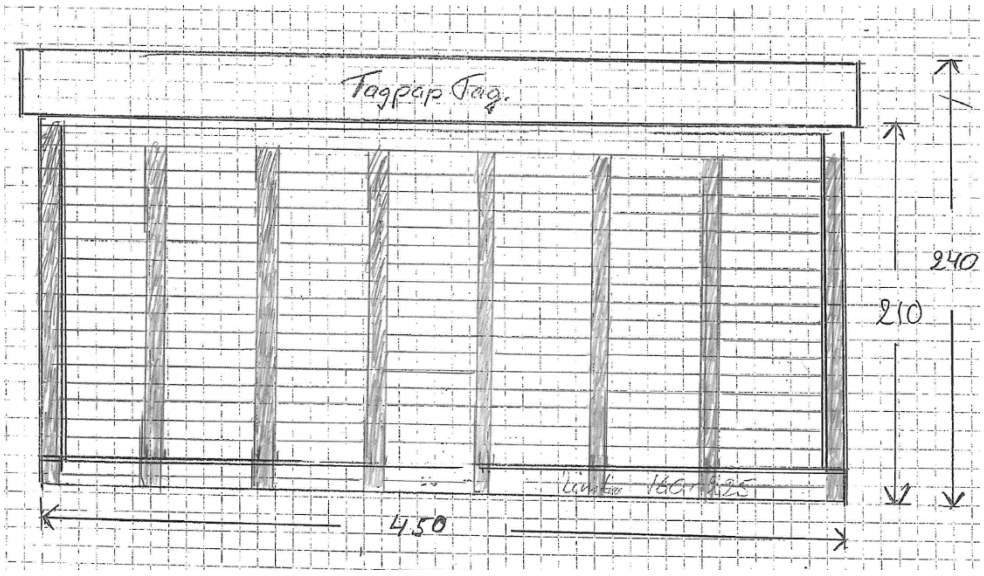


Fig. 6. Facadetegninger fra ansøgningen, der viser facaderne mod øst og vest. Den røde streg markerer vinduer der udgår af projektet.

Derudover fremgår det af det samlede ansøgningsmateriale, at badehuset indrettes som et stort rum, hvor der hverken etableres el, vand eller afløb.
Badehuset males i farven svensk rød i lighed med det hidtidige badehus og taget beklædes med tagpap.

Dertil fremgår det af ansøgningen, at der ønskes skodder for vinduer og dør mod syd og vest. Skodderne skal dække hele siden med henblik på beskytte badehuset mod oversvømmelse. Skodderne ønskes udført i samme materiale og farve som badehuset og monteres i bunden af bygningen med lukning i toppen. Se fig. 7.



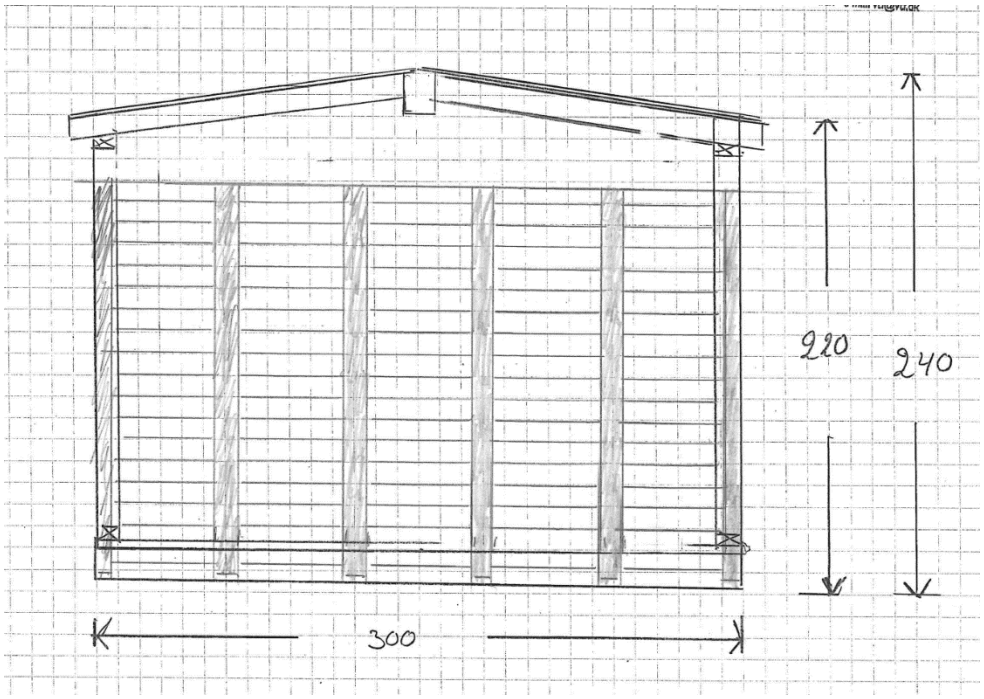


Fig. 7. Facadetegninger fra ansøgningen, der viser facaderne med skodder mod syd og vest.

Kystdirektoratet finder ved en gennemgang af historiske fotos, som styrelsen har adgang til, se bilag 3, at badehuset har eksisteret i hvert fald siden 1945. Dertil finder Kystdirektoratet, at badehuset er blevet udvidet mellem 1968-72 og 1977, og at badehuset kontinuerligt har haft samme størrelse siden da.

Gældende for ejendommen:

- Arealet hvor selve badehuset er placeret er kortlagt som habitatnatur: forklit (2110) med god naturværdi.
- Badehuset er placeret i et område, der er registeret som beskyttet natur, strandeng, omfattet af naturbeskyttelsesloven § 3.
- Arealet nord for badehuset er kortlagt som habitatnatur: strandeng (1330) med moderat naturværdi.
- Området er i kommuneplanen udpeget som bevaringsværdigt landskab.

Vurdering efter lovgivning om international naturbeskyttelse
I behandlingen af en ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen skal Kystdirektoratet vurdere, om det ansøgte kan påvirke Natura 2000-områder eller dyre- og plantearter på habitatdirektivets bilag IV. Læs evt. mere herom i bilag 1.

Natura 2000
Det ansøgte ligger i Natura 2000-område nr. 112, Lillebælt. Natura 2000-området omfatter habitatområde nr. 96 og fuglebeskyttelsesområde nr. 47. I fuglebeskyttelsesområdet indgår Ramsarområde nr. 15.

Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området ses i bilag 4.

Matriklen er omfattet af fuglebeskyttelsesområde nr. 47. Den ansøgte genopførelse er beliggende ca. 65 meter fra et kortlagt levested for rørhøg i høj tilstand. Efter en gennemgang af offentlige databaser og på baggrund af generelt kendskab til ynglefuglens krav til foretrukne rastesteder, vurderer Kystdirektoratet, at området for genopførelsen ikke har betydning for ynglefuglen på udpegningsgrundlaget.

Matriklen er omfattet af habitatområde. Den ansøgte genopførelse er beliggende i kortlagt habitatnatur af typen forklit i god tilstand. På baggrund af et generelt kendskab til habitat natur, vurderer Kystdirektoratet, at på nuværende tidspunkt er den ansøgte matrikel tilgroet af rynket rose, og da badehuset genopføres på en eksisterende sokkel, vil dette ikke have en negativ den kortlagte habitatnatur.

Det er Kystdirektoratets vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt. Ved vurderingen er der særligt lagt vægt på, at der er tale om genopførelse af et mindre badehus på samme placering og sokkel. Det ansøgte vil således efter Kystdirektoratets vurdering ikke medføre en væsentlig påvirkning af de naturtyper, levesteder og/eller arter, som området er udpeget for at bevare, og der er derfor ikke behov for en nærmere konsekvensvurdering.

Bilag IV-arter
På baggrund af et generelt kendskab til bilag IV-arters forekomst i Danmark og deres valg af levested samt gennemgang af offentlige databaser, vurderer Kystdirektoratet, at lokaliteten ikke er et potentielt levested for bilag IV-arter.

Kystdirektoratet vurderer på denne baggrund, at det ansøgte projekt ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Begrundelse for afgørelsen
Det ansøgte ligger inden for strandbeskyttelseslinjen og forudsætter derfor dispensation efter naturbeskyttelsesloven.

Indrettelseshensyn
Det er i praksis antaget, at en myndigheds ret til at forlange fysisk lovliggørelse kan fortabes, når der er gået en vis længere tid. Der kan ikke fastsættes en generel tidsgrænse for, hvornår retten til at forlange fysisk lovliggørelse ophører, da det afhænger af en konkret vurdering. I vurderingen indgår bl.a. karakteren af den ulovlige indretning samt en afvejning af den almene interesse i lovliggørelse over for hensynet til ejeren/brugeren af den ulovlige indretning.

Det må således som udgangspunkt antages, at jo stærkere en beskyttelsesinteresse, desto flere år skal der gå, før retten til fysisk lovliggørelse fortabes. Praksis hviler på et almindeligt indrettelsessynspunkt, hvorefter en ejer/bruger normalt, når der er gået meget lang tid, vil have indrettet sig i tillid til, at bestående indretninger på grunden, som ikke er blevet påtalt fra nogen side, anses for lovlige. Ofte er der sket et eller flere ejerskifter, og det er derfor svært at afgøre, om ejeren i sin tid havde grund til at tro, at forholdet var lovligt.

Kystdirektoratet finder indledningsvist, at det tidligere badehus, som gik til grunde i 2023, ikke på ansøgningstidspunktet kunne betragtes som en ruin. Kystdirektoratet lægger herved vægt på, at ansøgningen blev indgivet allerede i 2020, og at badehuset frem til stormfloden i 2023 var intakt, som det ses på skråfoto fra 2023.

Endvidere finder Kystdirektoratet i den konkrete sag, at der ikke foreligger et kontinuitetsbrud, selvom badehuset har været væk i mere end tre år. Kystdirektoratet har lagt vægt på sagens særlige historik, hvor ansøger har søgt om genopførelse, inden badehuset gik til grunde og hvor ansøger har været forhindret i at genopføre badehuset inden for kontinuitetsfristen, da afgørelserne fra kommunen og Kystdirektoratet har været påklaget.

Efter administrativ praksis, meddeles der i udgangspunkt ikke dispensation til bygningsudvidelser inden for den oprindelige 100 m strandbeskyttelseslinje. Kystdirektoratet finder dog, at det ikke kan afvises, at badehuset har haft samme størrelse siden udvidelsen, der blev foretaget mellem 1968-72 og 1977, hvorfor udvidelsen af badehuset har været upåtalt i mindst 48 år.
Kystdirektoratet lægger herved vægt på indrettelseshensynet, og finder på denne baggrund, at der er tale om et særligt tilfælde, hvorfor der meddeles dispensation til et badehus på 13,5m^2. Dertil bemærker Kystdirektoratet, at der er søgt om opførelse af et badehus, der er mindre end det oplyste i BBR.

Efter administrativ praksis meddeles normalt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, strandbeskyttelseslinjen, til – efter nedrivning – at genopføre en ny bygning, forudsat den eksisterende bygning ikke er så forfalden, at den ikke repræsenterer nogen værdi af betydning, dvs. er en egentlig ruin. Det er som udgangspunkt en forudsætning, at bygningen opføres med omtrent samme placering, størrelse og karakter som den gamle, ligesom det er en betingelse, at den nye bygning anvendes til samme formål som hidtil.

På baggrund af de oplysninger Kystdirektoratet har modtaget i sagen om badehusets udformning og placering mv., vurderes det, at det ansøgte er omfattet af ovennævnte praksis, og at der derfor kan dispenseres fra strandbeskyttelseslinjen.
Det er indgået i vurderingen, at badehuset i al væsentlighed opføres med en ydre fremtræden svarende til det eksisterende badehus, på samme placering og til samme anvendelse. Dog finder Kystdirektoratet, at vinduesmængden øges, men grundet sagens særlige historik, hvor Kystdirektoratet har meldt dispensation til badehuset af flere omgange, ligger Kystdirektoratet vægt på, at ejer har en berettiget forventning om at kunne få dispensation til en større vinduesmængde end det oprindelige badehus.

Efter administrativ praksis, meddeles der i udgangspunktet ikke dispensation til at hæve soklen på bygninger der ikke anvendes til beboelse, men grundet sagens særlige historik, hvor Kystdirektoratet har meddelt dispensation til badehuset af flere omgange, ligger Kystdirektoratet vægt på, at ejer har en berettiget forventning om at kunne få dispensation til at hæve soklen med op til 40 cm.

Kystdirektoratet har vurderet det ansøgte i forhold til international lovgivning om naturbeskyttelse og konkluderet, at der ikke er hensyn, der taler afgørende imod det ansøgte. Se afsnittet "Vurdering efter lovgivning om international naturbeskyttelse".

Kystdirektoratet giver på denne baggrund dispensation til genopførelse af badehus på 13,5 m².

Med venlig hilsen



Christina Actonia Hattesen-Hangård
Naturbeskyttelse
20931786
cvj@mst.dk

Bilagsliste:
Bilag 1: Lovgrundlag
Bilag 2: Klagevejledning
Bilag 3: Historisk luftfotos
Bilag 4: Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området

Afgørelsen er også sendt til:
- Middelfart Kommune, teknik@middelfart.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Middelfart, dnmiddelfart-sager@dn.dk
- Friluftsrådet centralt: fr@friluftsraadet.dk
- Friluftsrådet, Kreds Fyn-nord, fynnord@friluftsraadet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og dof@dof.dk
- Dansk Ornitologisk Forening Middelfart, middelfart@dof.dk
- Dansk Botanisk Forening, Fynskredsen, nbu_fyn@botaniskforening.dk
- Dansk Kano og Kajak Forbund, miljo@kano-kajak.dk
- Danmarks Jægerforbund, sager@jaegerne.dk

Afgørelsen offentliggøres desuden på Kystdirektoratets hjemmeside, www.kyst.dk.

Bilag 1: Lovgrundlag

Naturbeskyttelsesloven
Af naturbeskyttelseslovens[2] § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Formålet med bestemmelserne om strandbeskyttelse er at sikre, at arealerne nær kysten bevares så uberørte som muligt. Hermed varetages landskabelige, biologiske og rekreative hensyn.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen. Der må heller ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

En række ændringer er dog umiddelbart undtaget fra forbuddet. Undtagelserne fremgår af lovens §§ 15 a og 15 b. Kystdirektoratet har desuden mulighed for at dispensere til visse anlæg, eller hvis der er tale om et særligt tilfælde, jf. lovens § 65 b.

Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, administreres bestemmelserne om strandbeskyttelse meget restriktivt. Der dispenseres desuden kun, når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Lovgivning om international naturbeskyttelse
Ifølge habitatbekendtgørelsen[3] skal Kystdirektoratet, før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, vurdere om det ansøgte i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt (en væsentlighedsvurdering). Direktoratet vurderer i den forbindelse, om det ansøgte kan påvirke områdets naturtyper og levesteder samt de arter, som området er udpeget for at bevare. Hvis det ikke kan udelukkes, at det ansøgte kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Kystdirektoratet er desuden forpligtet til at varetage beskyttelseshensyn til en række dyr og planter (arter på habitatdirektivets bilag IV) over alt i landet, det vil sige uanset om de forekommer inden for et af de udpegede Natura 2000-områder eller udenfor. Der kan ikke gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de pågældende dyrearter eller ødelægge de pågældende plantearter.

[2] Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 om naturbeskyttelse.
[3] Bekendtgørelse nr. 1098 af 21. august 2023 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

Bilag 2: Klagevejledning

Kystdirektoratets afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentliggjort på vores hjemmeside, regnes fristen dog altid fra offentliggørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- offentlige myndigheder
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

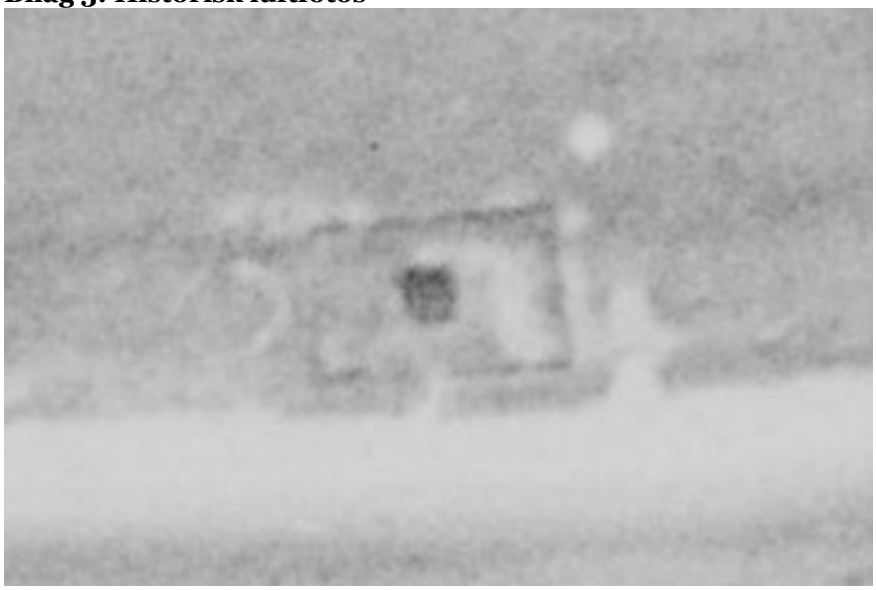
Der klages via Klageportalen, der kan findes på www.naevneneshus.dk, eller alternativt på www.borger.dk og www.virk.dk. Der logges ind med MitID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Betaling foregår via Klageportalen.

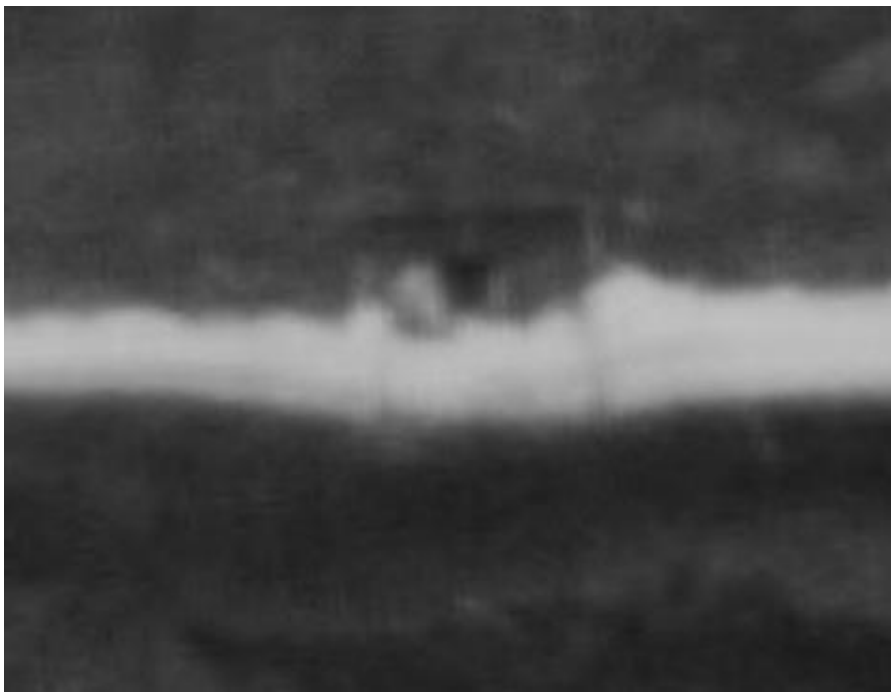
Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Bilag 3: Historisk luftfotos



Luftfoto fra 1954



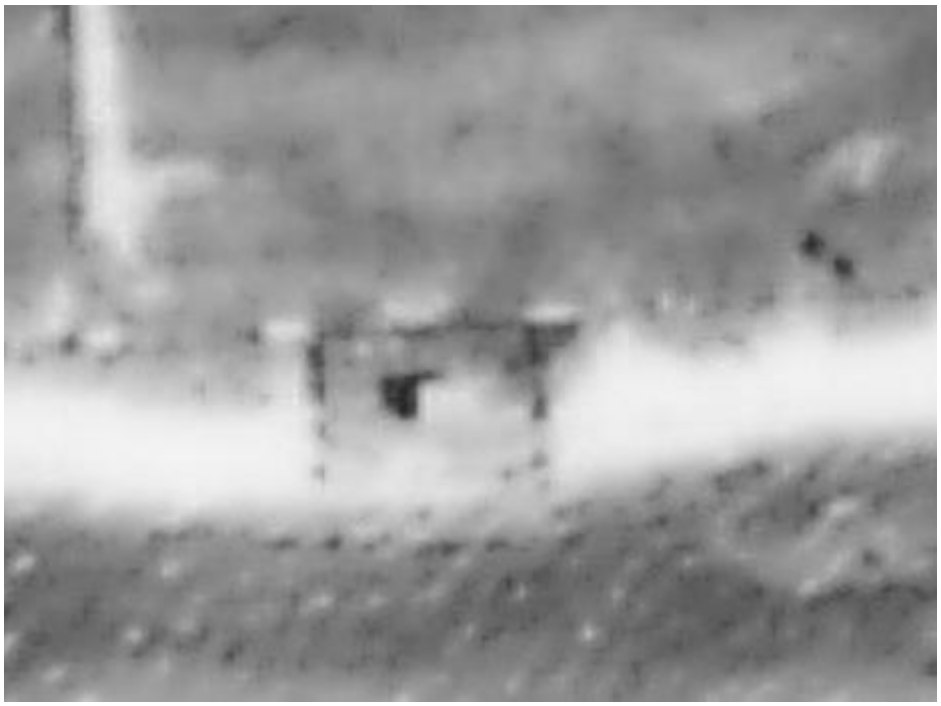
Luftfoto fra 1968-72



Luftfoto fra 1977



Luftfoto fra 1981-83



Luftfoto fra 1986-88



Luftfoto fra 1992



Luftfoto fra 1995



Luftfoto fra 1999



Ortofoto fra 2002



Ortofoto fra 2004



Ortofoto fra 2006



Ortofoto fra 2008



Ortofoto fra 2010



Ortofoto fra 2012



Ortofoto fra 2014



Ortofoto fra 2016



Ortofoto fra 2018



Ortofoto fra 2020



Ortofoto fra 2022



Ortofoto fra 2024



Ortofoto 2026

Bilag 4: Udpegningsgrundlag for Natura 2000-område nr. 112, Lillebælt

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 96		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Kystklint/klippe (1230)
	Enårig strandengsvegetation (1310)	Strandeng (1330)
	Forklit (2110)	Hvid klit (2120)
	Grå/grøn klit* (2130)	Søbred med småurter (3130)
	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Våd hede (4010)	Tør hede (4030)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Tidvis våd eng (6410)	Urtebræmme (6430)
	Nedbrudt højmose (7120)	Avneknippemose* (7210)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på mor med kristtorn (9120)
	Bøg på muld (9130)	Bøg på kalk (9150)
	Ege-blandskov (9160)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor vandsalamander (1166)	Marsvin (1351)

Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype. Udpegningsgrundlag for habitatområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 47		
Fugle:	Sangsvane (T)	Bjergand (T)
	Edderfugl (T)	Hvinand (T)
	Toppet skallesluger (T)	Havørn (Y)
	Rørhøg (Y)	Engsnarre (Y)
	Plettet rørvagtel (Y)	Klyde (Y)
	Brushane (Y)	Dværgterne (Y)
	Fjordterne (Y)	Havterne (Y)
	Mosehornugle (Y)	Blåhals (Y)

Fugle, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. I parenteserne står "T" for trækfugl og "Y" for ynglefugl. Udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelsesområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-22. Trækfuglene hvinand og toppet skallesluger er ikke til stede i national eller international væsentlig forekomst i fuglebeskyttelsesområde nr. F47. De to arter gennemgås derfor ikke yderligere.

(fra *Natura 2000-planen 2022-27*)