

## Klage vedrørende udstedt Miljøtilladelse og Landsplandirektiv for Baltic Pipe (BP)

### 1. Kompressorstationens placering ved E47 Tågeskov

Overordnet påklages fortsat kompressorstationens placering ved E47 Tågeskov. Vi mener fortsat at denne er helt forkert bl.a. jf. konklusionerne i den oprindelige landskabsrapport fra konsulentfirmaet Umland. Også den økonomisk begrundede og funderede beslutning om en placering på dansk landjord påklages fortsat, idet en løsning med placering på havbunden ville kunne sikre at skøn og unik dansk natur såvel som danske borgere ikke generes og påvirkes de næste 50 år eller mere.

### 2. Beplantningsbæltet som afskærmning mod indkik til kompressorstationen

Omkring beplantningsbælte som afskærmning mod indkik til kompressorstationen, så stilles fortsat kun krav om 15-30 meter tykt beplantningsbælte til trods for både borger- og kommuneindsigelser, og hasselmusen får stadig mere opmærksomhed / hensyn mht. sammensætningen af planter, end vi mennesker der bor i området gør.

Her er det spørgsmålet om ikke der af embedsmændene overfortolkes på reglerne vedrørende vægtingen af hensynet til hasselmusen. Hele BP projektets størrrelsesorden kalder på overordentlig større hensyn til de berørte borgere end ved normale indenlandske projekter.

Ændringsforslag:

- a. at der stilles direkte krav om at der etableres jordvolde, hvorpå der straks plantes i højden for at fremskynde tidsperspektivet for den afskærmende effekt.
- b. at den faktiske andel af stedsegrønne træer bliver øget for at sikre større visuel afskærmning hele året
- c. krav i Miljøtilladelsen om at beplantningsbæltet bliver MINDST 30 meter bredt – alternativt må der stilles krav om at Energinet kan fremvise dokumentation (via skitser eller konkrete fotos fra lignende steder) for at et 15 meter bredt beplantningsbælte med den aktuelle sammensætning af træer og buske er fuldt ud dækkende for indsyn i de mange måneder af året hvor der ikke er blade på træerne. Det handler både om skærmningen mod indkik fra Øst, sydøst, vest, sydvest og syd siden.

### 3. Støjmålinger vs. beregninger ved kompressorstationen

Omkring støj så får Energinet lov til at nøjes med at lave støjberegninger fremfor konkrete målinger med henvisning til, at støjen fra motorvejen vil forstyrre billedet i en konkret måling på effekten af kompressorstationen. Det er et fuldstændig uacceptabelt argument for borgerne i området – den akkumulerede støj er jo netop noget af det vi frygter for i lokalområdet. Uden kompressorstationens eksistens vil der jo ikke være en sådan risiko for yderligere samlet støjpåvirkning / akkumuleret støjniveau.

Desuden påklages at man tillader Energinet at benytte beregningsmodeller, som tilsyneladende er meget gamle (fra 1980'erne) – at de fortsat benyttes til referenceramme i andre sammenhænge er vel ikke i sig selv et udtryk for, at de er den rette model at anvende i forhold til hvad man ellers har af muligheder i dag – teknologien flytter sig jo hele tiden.

### 4. Adgangsvej til kompressorstationen fra Rønnedevej

Omkring kompressorstationens adgangsvejs placering ud til Rønnedevej, så mener vi fortsat at det denne bør forlanges at være den, som benyttes til og fra kompressorstationen i alle henseender (beskaffenhed af hestehavevej og tågeskovvej samt trafiksikkerhed for bløde trafikanter er slet ikke tilstrækkelig jf. klare udmeldinger fra lokalbefolkningen både i hørings svar og på inforationsmøderne i marts 2019), men det påklages samtidig at det er en henvisning til økonomien

og tidsperspektivet, der får lov at være årsag til at den pågældende lodsejers ejendom nu skal skæres midt over og delvis eksproprieres, fremfor i stedet at placere vejen langs skel når det faktisk er muligt og ønsket af lodsejer.

#### 5. Sikkerhed i kompressorstationens nærområde

Omkring sikkerhed, så er det fortsat Energinets egne forsikringer og henvisninger til det eksisterende gasnet, der henvises til som fyldestgørende for tilstrækkelig sikkerhed, og så overleveres resten af ansvaret til, at der er tale om offentlig vej (begge indkørselsveje) og til beredskabsstyrelsen. Men BP projektet andrager væsentlig andre dimensioner end det eksisterende indenlandske gasnet: Der er tale om væsentlig større trykforøgelse i gasrørledningen vha. kompressorstationen og hele projektet handler iflg. tidl. Energiminister Lars Chr. Lilleholt ligeså meget om geo- og sikkerhedspolitik og at støtte en allieret (Polen).

Borgernes tryghed og sikkerhed udgør således sociale miljøfaktorer i storpolitisk perspektiv, som med sådanne argumenter tilsyneladende tilsidesættes, men stresser og bekymrer voldsomt i nærområdet til kompressorstationen. Vi påklager derfor i det henseende, at der ikke stilles yderligt skærpede krav til sikkerheden og afskærmningen af kompressorstationen såvel som beredskabet i forhold til nuværende gasanlæg i Danmark.

#### 6. Fravigelse af gæsteprincip overfor lodsejere

Landsplansdirektivet beskriver indledningsvis, at ekspropriationskommissioner på tværs af landet har afgjort, at gæsteprincippet kan fraviges med "hjemmel" i den infrastruktur-karakter projektet har. Denne konklusion påklages med baggrund i den verserende retssag i Kriegers flak-sagen, hvor Energinet er stævnet af Landbrug og Fødevarer netop på dette område (princip sag på vegne af lodsejerne) – og dermed vil det være langt mere rimeligt for alle parter, at udfaldet af sagen er afgørende for hvad det skal gælde i BP projektet.

#### 7. Anlægsarbejde vs. jordbundsforhold og periode for erstatningspligt

Omkring den udmeldte gældende periode /tidshorisont vedr. erstatningspligt fra Energinet relateret til ødelagte el. defekte dræn og jordbundsforhold som følge af strukturskader og gravearbejde mv. så påklages den 10 års periode. Denne bør forlænges væsentligt idet de faktiske forhold fra tidligere gaslednings- og elkabel-projekter i adskillige tilfælde har påvist, at perioden langt fra er dækkende mht. udbyttetab og sammenfald af dræn mv. Sammenlignet med en tinglyst adgangsret og rådighed som gælder til evig tid, er det påkrævet med en væsentlig længere periode og/ eller en langt højere erstatning / kompensation for risikoen.

**Punkt 1, 4, 6 og 7 påklages desuden** med afsæt i at det ikke findes rimeligt at konsekvensen af BP projektet jf. de omtalte punkter bliver, at regningen er flyttet til de berørte borgere og lodsejere fremfor at være indregnet i projektets businesscase / økonomi. Det ville klæde projektejer og regering at lave en genberegning hvor disse scenarier er indregnet.

**Med venlig hilsen**

*f. Den lokale borgergruppe i Everdrup og omegn*

Mogens Hansen

Kirsten Petersen

Tina Bjerregaard

Charlotte Roest, Byrådsmedlem og lokal politiker i Næstved Kommune (S)