

Ørsted A/S, Skærbækværket
Klippehagevej 22
7000 Fredericia
CVR 27446469

Virksomheder
J.nr. 2023-56670
Ref. Frskf/Marip
Den 24. oktober 2023

Afgørelse om, at etablering af pilotanlæg til CO₂-fangst på Skærbækværket ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt)

Miljøstyrelsen har den 21. august 2023 modtaget ansøgning fra Skærbækværket om etablering af et pilotanlæg til CO₂-fangst. Ansøgningen er indgivet i henhold til § 18 i Miljøvurderingsloven.

Afgørelse

Miljøstyrelsen har på baggrund af screeningen vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, og det er derfor ikke omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt). Afgørelsen er truffet efter § 21 i miljøvurderingsloven⁵.

Begrundelse

Ansøgningen om pilotanlæg til CO₂-fangst er omfattet af bilag 2, pkt. 13 a.

Der vil ikke opstå spildevand eller overfladevand som følge af projektet. Der er tale om et mobilt anlæg, som vil være i drift i ca. 10 måneder. Anlægget etableres indendørs i en eksisterende hal. Absorber- og desabsorber tårne på op til 20 m er placeret mellem Skærbækværkets øvrige anlæg. Anlægget vurderes at have et industrielt udtryk lige som de øvrige anlæg/bygninger på Skærbækværket. Der forekommer ikke øget støj eller øget vandforbrug som følge af projektet.

Miljøstyrelsen vurderer, at der er truffet de fornødne tilpasninger af projektet, således at det ikke medfører væsentlige miljøpåvirkninger.

Miljøstyrelsens screeningsskemaer er vedlagt som bilag A.

Afgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke skal gennem en miljøvurdering, før Miljøstyrelsen kan træffe afgørelse om det ansøgte.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. november 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

Sagens oplysninger

Ansøgningen er indgivet i henhold til § 18 i miljøvurderingsloven. Ansøgningen er fremsendt til Miljøstyrelsen, som varetager kommunalbestyrelsens opgaver og beføjelser for virksomheden. Ansøgningen er vedlagt i bilag A.

Miljøstyrelsen har foretaget en høring af Fredericia Kommune.

Kommunens og andres kommentarer:

Fredericia Kommune har med brev af 5. september 2023 oplyst, at:

- Idet anlægget etableres i eksisterende anlæg er der ingen bemærkninger i forhold til planforholdene.
- Oplag og håndtering af kondensat skal ske, så der ikke er risiko for tilledning af kondensat til afløbssystem, jord, grundvand og overfladevand. Afledningen af spildevand fra Ørsted, Skærbækværket er omfattet af og skal følge kravene i gældende tilslutningstilladelser; Revurdering af tilslutningstilladelse for spildevand af den 17.06.2020 samt midlertidig spildevandstilladelse til udledning af rensat røggaskondensat til offentlig spildevandsledning den 15. december 2016 med efterfølgende ændringer.
- Med baggrund i de foreligge oplysninger i ansøgningsmaterialet omhandlende målte emissioner fra Cortanlægget i Fredericia samt luftmængden fra SKV40 er der gennemført estimer af emissionskoncentrationerne af de udledte stoffer fra Cortanlægget. Det fremgår således af materialet at emissionskoncentrationerne fra Cortanlægget er beskedne men såfremt der i forvejen emitteres enkelte eller flere stoffer fra den øvrige del af værkets drift skal der efter kommunens vurdering foretages en samlet vurdering af om B-værdier for de pågældende stoffer overholdes i omgivelserne. De samlede depositioner fra drift af SKV40/Cort-anlægget bør muligvis også belyses.
- Da det ikke kan udelukkes at flere af de emitterede stoffer kan give anledning til lugtgener samt det forhold at der kan opstå synergieffekter stofferne imellem i forhold til lugt bør der foretages en vurdering af, om der kan forekomme væsentlige lugtemissioner fra anlægget. Det fremgår ikke af materialet om der i Fredericia er gennemført undersøgelser af eventuelle emissioner af lugt fra Cortanlægget.
- Ingen bemærkninger til trafikale forhold, vand- og naturområder, samt bilag IV-arter.
- Skærbækværket vurderes ikke at være i risiko for oversvømmelse.

Ørsted Skærbækværket har som svar på Fredericia Kommunes høringssvar, svaret følgende:

”I Fredericia Kommunes udtalelse jf. §7 i godkendelsesbekendtgørelsen til CORT forsøgsanlægget på Skærbækværket, 8. september 2023, er følgende bemærkning vedrørende lugtforhold:

Da det ikke kan udelukkes at flere af de emitterede stoffer kan give anledning til lugtgener samt det forhold at der kan opstå synergieffekter stofferne imellem i forhold til lugt bør der foretages en vurdering af, om der kan forekomme væsentlige lugtemissioner fra anlægget. Det fremgår ikke af materialet om der i Aalborg er gennemført undersøgelser af eventuelle emissioner af lugt fra Cortanlægget.

CORT projektets vurdering af lugtforhold:

Skærbækværket vil være det 5. sted CORT forsøgsanlægget installeres. Der har aldrig været konstateret nogen lugtgener under drift af anlægget, heller ikke dengang anlægget fangede CO₂ fra affaldsafbrændingsanlægget ARC i København.

Sporstoffer med stærk lugt, fx ammoniak, kan detekteres af visse mennesker ned til ca. 5 ppm, hvilket er ca. lig 3,4 mg/m³ (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK207883/>). Som det fremgår af dokumentet "20230721 Emissioner fra CORT-forsøgsanlægget på Skærbækværket.pdf" Tabel 2 er worst case højeste emission for ammoniak fra SKV40 med CO₂-fangst forsøgsanlægget i drift 0,0169 mg/Nm³. Denne beregnede totale emission er flere størrelsesordener under detektionsgrænsen. Dette billede gælder for alle sporstoffer i tabellen.

Der forventes ingen synergieffekter imellem sporstoffer, men selv hvis dette skulle ske følger det af ovenstående at koncentrationen ville være så lav at den ikke ville kunne detekteres af mennesker.

På den baggrund vurderes der ikke at forekomme væsentlige lugtemissioner ved drift af CORT forsøgsanlægget."

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der vil blive stillet vilkår i miljøgodkendelsen, som sikrer, at der ikke sker udledning af forurenende stoffer til jord og grundvand.

Miljøstyrelsens er enige i Ørstedes vurdering vedrørende lugt i forbindelse med projektet.

Erfaring fra det samme forsøgsanlæg på Aalborg Portland viser, at emissioner af stoffer fra forsøgsanlægget er under detektionsgrænsen eller er meget lave. Miljøstyrelsen vurderer, pga. af de beskedende mængder røggas der behandles af anlægget, at der ikke er risiko for overskridelse af B-værdier.

Natura 2000-områder

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan påvirke udpegede naturtyper i Natura 2000 områder, og derfor ikke skal vurderes ift. Natura 2000-reglerne. Årsagen er, at der ikke sker ændringer i miljøforhold, som kan påvirke områderne.

Bilag IV-arter

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan beskadige eller ødelægge bilag IV-arter og derfor ikke skal vurderes ift. reglerne om bilag IV-arter.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet i ansøgningen og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at ansøge igen med henblik på at få afgjort om ændringen er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).

Afgørelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 39.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på Miljøstyrelsens hjemmeside www.mst.dk. Offentliggørelsen finder sted samtidigt med offentliggørelse af miljøgodkendelsen.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. miljøvurderingslovens § 50.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 900 for private og kr. 1800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<http://nmkn.dk/klage/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Miljøstyrelsen videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagen skal være modtaget senest 4 uger efter, at I er blevet gjort bekendt med afgørelsen.

Orientering om klage

Hvis Miljøstyrelsen får besked fra Klageportalen om, at der er indgivet en klage over afgørelsen, orienterer Miljøstyrelsen virksomheden herom.

Miljøstyrelsen orienterer ligeledes virksomheden, hvis Miljøstyrelsen modtager en klage over afgørelsen fra en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen. Herudover orienterer Miljøstyrelsen ikke virksomheden.

Betingelser mens en klage behandles

Klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer noget andet. Dette indebærer, at en samtidigt eller efterfølgende meddelt miljøgodkendelse eller dispensation til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, som udgangspunkt kan udnyttes. Udnyttes afgørelsen, indebærer dette ingen begrænsning i Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen. Hvis nævnet tillægger en klage opsættende virkning, kan en meddelt miljøgodkendelse ikke udnyttes, og nævnet kan påbyde påbegyndte bygge- og anlægsarbejder standset.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen.

Med venlig hilsen

Frederik Skovby Felding
20 34 50 12
frskf@mst.dk

Kopi til:

Fredericia Kommune	Kommunen@fredericia.dk
Trekantbrand	trekantbrand@trekantbrand.dk
Styrelsen for patientsikkerhed	stps@stps.dk
Friluftsrådet	fr@friluftsradet.dk
Danmarks Naturfredningsforening	dn@dn.dk
NOAH	noah@noah.dk
Greenpeace	info@nordic.greenpeace.org

Bilag:

Bilag A: Miljøstyrelsens screeningsskema

Bilag A: Skema til ansøgning samt bilag til myndighedsvurdering om screening for miljøvurderingspligt
Projektnavn: Skærbækværket – CO2-fangst Pilot Anlæg(CC CORT)
MST-journalnummer: 2023-56670

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Skærbækværket ønsker at opstille et carbon capture forsøgsanlæg til fangst af CO2 fra det biomassefyrede anlæg SKV40. Forsøgsanlæggets skal fange CO2 fra en lille delstrøm af røggassen (ca. 250 Nm3/h) ved brug af vand-opløst absorbent (amin), og den samlede udskillelseskapacitet er ca. 40 kg CO2/time. Det typiske røggasflow fra SKV40 er på ca. 325.000 Nm3/h. Efter processen ledes den udskilte CO2 retur til røg-gaskanalen, hvor den ledes ud sammen med røggassen fra SKV40.	Der er vedlagt oplysninger om projektet i form af miljøansøgning, samt bilag.
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Ørsted – Skærbækværket Klippehagevej 22 Skærbæk, 7000 Fredericia E-mail: stely@orsted.com Telefon: 9955 6680	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherres kontaktperson	Niels Germod Nesa alle 1 2820 Gentofte niege@orsted.com +45 9955 7476		
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).	Adresse: Klippehagevej 22, 7000 Fredericia Ejendom: Matrikler: 4d, Skærbæk by, Taulov		
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	Fredericia Kommune		
Oversigtskort i målestok 1:50.000 (målestok skal angives). For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.	Forsøgsanlægget opstilles indendørs i Montageåbning Sektion 1 (østlige ende af Skærbækværkets produktionsbygninger).		
Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegnning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg) (målestok skal angives)	Forsøgsanlægget opstilles indendørs i Montageåbning Sektion 1 (østlige ende af Skærbækværkets produktionsbygninger).		
Forholdet til reglerne	Ja	Nej	

Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Oversigtstegning over indretning af anlægget er vedlagt som bilag i miljøgodkendelsen.

Basisoplysninger		Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		X	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering. Angiv punktet på bilag 1:	
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	X		Angiv punktet på bilag 2: 13a Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1 13a) Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1 eller nærværende bilag, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet (ændringer eller udvidelse, som ikke er omfattet af bilag 1)	
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst	
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav			Ikke relevant	
2. Arealanvendelse efter projektets realisering				

Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Ingen bemærkninger
Skærbækværket er omfattet af lovbekendtgørelsens bilag 2, pkt. 5 b samt bilag 1, pkt. 9 og 10 Projektet er omfattet af bilag 2, pkt 13, a)
Myndighedsvurdering
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ²		Nuværende bebyggede areal: Ingen ændringer. Anlægget opstilles indendørs i eksisterende bygning. Fremtidige bebyggede areal: Ingen ændringer. Anlægget opstilles indendørs i eksisterende bygning. Nuværende befæstede areal: Ingen ændringer. Anlægget opstilles indendørs i eksisterende bygning. Fremtidige befæstede areal: Ingen ændringer. Anlægget opstilles indendørs i eksisterende bygning.	
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ² Projektets bebyggede areal i m ² Projektets nye befæstede areal i m ²		Nej Ingen ændringer Ingen ændringer Ingen ændringer	Ingen bemærkninger Ingen bemærkninger Ingen bemærkninger Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets samlede bygningsmasse i m ³ Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet		Ingen ændringer Ingen ændringer Ikke relevant	Ingen bemærkninger Ingen bemærkninger Der er tale om et mobilt anlæg placeret indendørs, derfor ingen nedrivningsarbejde.
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå		Ikke relevant Ikke relevant Begrænset emballager o. lign fra modtagelse af udstyr. Ikke relevant Ikke relevant Ikke relevant Anlægget opstilles indendørs i Sep/23 – Okt/23	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen	Forsøgsanlæggets skal fange CO₂ fra en lille delstrøm af røggassen og den samlede udskillelseskapacitet er ca. 40 kg CO₂/time. Der anvendes forskellige hjælpestoffer i forbindelse med driften af forsøgsanlægget, typisk i størrelsesorden nogle hundrede kilo. Det største forbrug af et enkelt hjælpestof i forsøgsperioden forventes at blive 1500 kg Kaliumhydroxid. De forskellige hjælpestoffer fremgår af bilag Basis-tilstandsrapport for carbon capture forsøgsanlæg på Skærbækværket.	Ingen bemærkninger
Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen	Ikke relevant	Ingen bemærkninger
Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen	Der vil ikke være mellemprodukter.	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		
Vandmængde i driftsfasen			Udskilt CO2 fra forsøgsanlægget ledes retur til SKV40 røggaskanal for afkast sammen med øvrig røggas.
6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til rensesanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:			Aminopløsninger bortskaffes som farligt affald. Affald bortskaffes iht. gældende lovgivning Opsamlet vand (kondensat) fra driften af forsøgsanlægget renses i røggaskondensatrensningsanlægget sammen med øvrigt røggaskondensat indenfor nuværende tilslutningstilladelse. Ikke relevant Ikke relevant. Forsøgsanlægget er placeret indendørs i eksisterende bygning.
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?		X	
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		X	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 10

Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger Ingen bemærkninger Der er i miljøgodkendelsen stillet vilkår om at kondensat fra driften af forsøgsanlægget skal renses i røggaskondensat-rensningsanlægget sammen med øvrigt røg-gaskondensat, givet at dette kan indgå i nuværende tilslutningstilladelse. Ingen bemærkninger Ingen bemærkninger.
Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelse?	X		Hvis »nej« angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?	X		Skærbækværket er omfattet af BREF for Store Fyringsanlæg. Der findes ikke BREF-dokumenter for carbon capture anlæg.
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?	X		
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?	X		Skærbækværket er omfattet af BREF konklusioner for Store Fyringsanlæg. Der findes ikke BAT-konklusioner for carbon capture anlæg.
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?	X		
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?	X		Støjvejledningen
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	X		Der udføres ikke anlægsarbejde.
16. Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	X		Anlægget placeres indendørs.

Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Ingen bemærkninger
Skærbækværket er omfattet af BREF-dokumentet for Store fyringsanlæg (LCP). Projektet er i sig selv ikke omfattet af BREF-dokumentet.
Ingen bemærkninger
Skærbækværket er omfattet af BREF-dokumentet for Store fyringsanlæg (LCP). Projektet er i sig selv ikke omfattet af BREF-dokumentet.
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger. Der er stillet vilkår til grænseværdier for støj og vibrationer i revurdering og miljøgodkendelse for Skærbækværket.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		
17. Er projektet omfattet af Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?	X		Ja, Luftvejledningen.
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	X		
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger.	X		Se vedlagte bilag '20230721 Emissioner fra CORT-forsøgsanlægget på Skærbækværket'.
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener			

Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Da anlægget opstilles indendørs, vurderes det ikke at medføre et støjbidrag.
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Der er stillet vilkår til måling af emissioner fra forsøgsanlægget i den midlertidige miljøgodkendelse. Der er stillet vilkår til grænseværdier for emissioner til luften i revurdering og miljøgodkendelse af den 5. juli 2022 for Skærbækværket. Fredericia Kommune har i høringssvar den 10. august 2023 bemærket at det bør vurderes hvorvidt projektet giver anledning til lugt. Ørsted har den 15. august 2023 vurderet, at projektet ikke giver anledning til væsentlig lugt, hvilket MST ligeledes vurderer. Se også side 2-3 i screeningsafgørelsen

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		
I anlægsperioden?		X	
I driftsfasen?		X	
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener			
I anlægsperioden?		X	
I driftsfasen?		X	
22. Vil projektet som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne			
I anlægsperioden?		X	
I driftsfasen?		X	
23. Er projektet omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		X	

Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	X		
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		X	

Myndighedsvurdering
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		X	
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		X	
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?	X		Skærbækværket er beliggende i kystnærhedszonen.
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)		X	
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		X	
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			Ca. 400 meter.
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?		X	

Myndighedsvurdering
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger. Projektet vurderes ikke at medføre ændringer ift. kystnærhedszonen.
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Der er flere områder i ca. 400 meters afstand af projektområdet, der er registreret efter naturbeskyttelseslovens § 3. Nord for, ved Kohavevej, ligger et område med eng, mose og en lille sø (ca. 200m ²) der er registreret som §3-område. Vest for virksomheden, nær Kolding fjord, ligger et overdrev med en sø, der også er registreret som § 3-område.
Fredericia Kommune har ikke haft bemærkninger til punktet. Miljøstyrelsen vurderer ikke, at der er bilag IV beskyttede arter i projektområdet.

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Nærmeste fredede område ligger 800 m fra Skærbækværket. Plandata.dk, maj 2021. Se bilag VVM Bilag Punkt 30
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsa-rområder).			Nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde ligger 6,3 km fra Skærbækværket. Plandata.dk, maj 2021. Se bilag VVM Bilag Punkt 34
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?		X	Hvis »ja« angives hvilken påvirkning, der er tale om.
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?		X	
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?	X		Hele Skærbækværket er kortlagt på vidensniveau 1 på grund af kraftværkaktiviteter. To mindre arealer er kortlagt på vidensniveau 2 på grund af hhv. depotområde og nedgravet asbest.
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.?		X	Skærbækværket er placeret i område udpeget som område med lav risiko for oversvømmelse.

Myndighedsvurdering
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Projektet vurderes ikke at have betydning ift. områder med registret jordforurening.
Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?		X	
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?		X	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		X	
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?			

Myndighedsvurdering
Ingen bemærkninger
Der er tale om et forsøg med en røggasstrøm på 250 Nm ³ /h ud af en røggasmængde på ca. 325.000 Nm ³ /h svarende til ca. 0,08%. På den baggrund vurderes eventuelle kumulative påvirkninger at være marginale.
Ingen bemærkninger
Der er tale om et mobilt forsøgsanlæg der opstilles indendørs. Beskrivelse af miljøforanstaltninger vurderes ikke relevant.

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Kan projektets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger	x				Der er ikke tale om et strækingsanlæg
Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: anlægsfasen driftsfasen			x		På baggrund af oplysningerne i ansøgningen vurderes det ikke, at der skal ske ændringer i ordninger for affald eller spildevand.
Indebærer projektet brugen af naturressourcer eller særlige jordarealer			x		Projektet etableres på Skærbækværkets areal.
Indebærer projektet risiko for større ulykker og/eller katastrofer, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer			x		På baggrund af oplysningerne i ansøgningen vurderes det, at der ikke er risiko for ulykker eller katastrofer.
Indebærer projektet risiko for menneskers sundhed			x		På baggrund af oplysningerne i ansøgningen vurderes det, at der ikke er risiko for sundhed.
Indebærer projektet en væsentlig udledning af drivhusgasser			x		Projektet indebærer, at CO2 fjernes fra røggassen.
Tænkes projektet placeret i Vadehavsområdet	x				Skærbækværket er ikke placeret i nærheden af Vadehavsområdet.
Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker	x				Projektet etableres på Skærbækværkets areal.
Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder			x		Projektet etableres på Skærbækværkets areal. Der vurderes ikke at være risiko for påvirkning af vådområder.

Myndighedsscreening					
	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder 1. Nationalt: 2. Internationalt (Natura 2000):			x		Fredericia Kommune har ikke haft bemærkninger til punktet. Projektet etableres på Skærbækværkets areal. Miljøstyrelsen vurderer ikke, at der er risiko for påvirkning af beskyttede naturområder.
Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV			x		Fredericia Kommune har jf. mail af 10. august 2023 ikke haft bemærkninger til punktet. Projektet etableres på Skærbækværkets areal. Miljøstyrelsen vurderer ikke, at der er risiko for påvirkning af beskyttede arter.
Forventes området at rumme danske rødlistearter			x		Fredericia Kommune har jf. mail af 10. august 2023 ikke haft bemærkninger til punktet. Projektet etableres på Skærbækværkets areal. Der vurderes ikke at være risiko for påvirkning af rødlistearter.
Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet Overfladevand: Grundvand:			x x x		Der er tale om et pilotanlæg, som behandler ca. 0,08% af røggassen fra biomassefyret SKV40. Anlægget skal være i drift i 10 måneder. Det vurderes ikke, at anlægget medfører væsentlige miljøpåvirkninger.

Myndighedsscreening					
	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Naturområder:			x		
Boligområder (støj/lys og Luft):			x		
Er området, hvor projektet tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning			x		Projektet etableres på Skærbækværkets areal
Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område:			x		Projektet etableres på Skærbækværkets areal
Kan projektet påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk.			x		Projektet etableres på Skærbækværkets areal
Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk område og omfanget af personer, der berøres)					Der er tale om et pilotanlæg, som behandler ca. 0,08% af røggassen fra biomassefyret SKV40. Anlægget skal være i drift i 10 måneder. Det vurderes ikke, at anlægget medfører væsentlige miljøpåvirkninger. Fredericia Kommune har i høringssvar den 10. august 2023 bemærket, at det bør vurderes hvorvidt projektet giver anledning til risiko for overskridelse af B-værdier. Erfaring fra det samme forsøgsanlæg på Aalborg Portland viser, at emissioner af stoffer fra forsøgsanlægget er under detektionsgrænsen eller er meget lave. Miljøstyrelsen vurderer, pga. af de beskedende mængder røggas der behandles af anlægget, at der ikke er risiko for overskridelse af B-værdier.
Miljøpåvirkningens grænseoverskridende karakter					Der vurderes ikke at være grænseoverskridende miljøpåvirkninger.

Myndighedsscreening					
	Ikke re-levant	Ja	Nej	Bør under-søges	
Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet			x		Der er tale om et pilotanlæg, som behandler ca. 0,08% af røggassen fra biomasse-fyret SKV40. Anlægget skal være i drift i 10 måneder. Det vurderes ikke, at anlæg-get medfører væsentlige miljøpåvirkninger
Miljøpåvirkningens sandsynlighed					Der er tale om et pilotanlæg, som behandler ca. 0,08% af røggassen fra biomasse-fyret SKV40. Anlægget skal være i drift i 10 måneder. Det vurderes ikke, at anlæg-get medfører væsentlige miljøpåvirkninger
Miljøpåvirkningens: Varighed Hyppighed Reversibilitet					Der er tale om et pilotanlæg, som behandler ca. 0,08% af røggassen fra biomasse-fyret SKV40. Anlægget skal være i drift i 10 måneder. Det vurderes ikke, at anlæg-get medfører væsentlige miljøpåvirkninger
Myndighedens konklusion					
		Ja	Nej		

Myndighedsscreening

	Ikke re-levant		Ja	Nej	Bør under-søges	
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er krav om miljøvurdering:		x				Der er tale om et pilotanlæg, som behandler ca. 0,08% af røggassen fra SKV40. Anlægget skal være i drift i 10 måneder. Det vurderes ikke, at anlægget medfører væsentlige miljøpåvirkninger.

Dato: _____ 24. oktober 2023 _____ Sagsbehandler: _____ Frederik Skovby Felding _____