



ROCKWOOL A/S
Rockwoolvej 2
9500 Hobro
CVR-nr.: 42391719

Virksomheder
J.nr. 2021-5701
Ref. Marip/marba
Den 17. juni 2021

CC: Jette.overgaard.pedersen@rockwool.com

Afgørelse om, at forsøg med Eco-binder på ROCKWOOL, Ø, Doense ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt)

Miljøstyrelsen har modtaget en ansøgning fra ROCKWOOL, Rockwoolvej 2, 9500 Hobro om gennemførelse af et kortvarigt forsøg med Eco-binder.

Afgørelse

Miljøstyrelsen har på baggrund af en screening vurderet, at vilkårsændringerne ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt). Afgørelsen er truffet efter § 21 i miljøvurderingsloven¹.

Begrundelse

Virksomheden er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 5e, og der er gennemført en VVM-redegørelse og en Natura 2000 konsekvensvurdering i forbindelse med Miljøgodkendelsen og revurderingen af 6. februar 2014.

Det ansøgte omfatter gennemførelse af forsøgsserier med to forskellige typer Eco-binder. Hovedformålet med forsøget er at erstatte PUF-binder. ROCKWOOL har den 31. maj 2021 fremsendt supplerende oplysninger. Det fremgår, at den samlede varighed af forsøgene vil være 28 timer. Forsøgene vil desuden være afsluttet i løbet af august 2021.

Der sker ingen ændringer af arealanvendelse eller anlæg. Gældende vejledninger og bekendtgørelser vil fortsat kunne overholdes.

Gældende emissionsgrænseværdier vil fortsat kunne overholdes. I forbindelse med forsøget vil der være nye emissioner af SO₂ og HCl fra hærdeovn og kølezone L10. Der er fastsat nye, midlertidige emissionsgrænseværdier for disse stoffer fra de to afkast. ROCKWOOLs beregninger af immisionskoncentrationsbidraget viser, at B-værdierne for de to stoffer kan overholdes med god margin. Forsøget vil maksimalt vare 28 timer. På den baggrund vurderes ikke, at forsøget kan påvirke hverken §3 områder eller Natura 2000 områder.

¹ Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), nr. 973 af 25. juni 2020

Virksomheden er omfattet af BAT-konklusionerne for glas og mineraluld. Der er ikke fastsat BAT-AEL værdier for SO₂ og HCl emissionen fra hærdeovn og kølezonen. BAT-konklusionerne vil forsat kunne overholdes.

Miljøstyrelsen vurderer ikke, at miljøpåvirkningerne fra forsøget giver anledning til manglende overholdelse af gældende vejledninger.

Afgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke skal gennem en miljøvurdering, før Miljøstyrelsen kan træffe afgørelse om det ansøgte.

Sagens oplysninger

Ansøgningen er indgivet i henhold til § 18 i miljøvurderingsloven. Ansøgningen er fremsendt til Miljøstyrelsen, som varetager kommunalbestyrelsens opgaver og beføjelser for virksomheden. Ansøgningen er vedlagt som bilag.

Miljøstyrelsen har foretaget en høring af Mariagerfjord Kommune.

Kommunens og andres kommentarer:

Mariagerfjord Kommune har den 28. maj 2021 fremsendt udtalelse vedr. ansøgningen. Det fremgår af udtalelsen, at der ikke er bemærkninger vedr. spildevandsforhold, trafikale forhold eller planforhold. Mariagerfjord Kommune, Naturafdelingen, vurderer ikke, at projektet vil få indflydelse på et Natura 2000-område eller beskadige leve- og rasteområder for bilag IV-arter. Til grund herfor lægges, at der ikke sker emissioner fra fabrikken, der overstiger de værdier, der er fastlagt i den eksisterende miljøgodkendelse. Dertil kommer, at det nærmeste Natura 2000-område er mere end 3 kilometer væk og at kommunen ikke kender til forekomsten af bilag IV-arter i fabrikkens nærhed.

Natura 2000-områder

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan påvirke udpegede naturtyper i Natura 2000 områder, og derfor ikke skal vurderes ift. Natura 2000-reglerne. Emissionen af SO₂ og HCl fra hærdeovnen og kølezonen forøges i en periode på i alt 28 timer. Beregninger viser, at B-værdierne for de to stoffer overholdes med god margin. Der sker ingen ændring af øvrige emissionerne. Grænseværdierne for emissioner til luften ændres ikke.

Bilag IV-arter

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan beskadige eller ødelægge bilag IV-arter, og derfor ikke skal vurderes ift. reglerne om bilag IV-arter.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet i ansøgningen og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at ansøge igen med henblik på at få afgjort om ændringen er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).

Afgørelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 39.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på Miljøstyrelsens hjemmeside www.mst.dk. Offentliggørelsen finder sted den 17. juni 2021.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. miljøvurderingslovens § 50.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 900 for private og kr. 1800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenavnet/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Miljøstyrelsen videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagen skal være modtaget senest 4 uger efter, at I er blevet gjort bekendt med afgørelsen.

Orientering om klage

Hvis Miljøstyrelsen får besked fra Klageportalen om, at der er indgivet en klage over afgørelsen, orienterer Miljøstyrelsen virksomheden herom.

Miljøstyrelsen orienterer ligeledes virksomheden, hvis Miljøstyrelsen modtager en klage over afgørelsen fra en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen.

Herudover orienterer Miljøstyrelsen ikke virksomheden.

Betingelser mens en klage behandles

Klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer noget andet. Dette indebærer, at en samtidigt eller efterfølgende meddelt miljøgodkendelse eller dispensation til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, som udgangspunkt kan udnyttes. Udnyttes afgørelsen, indebærer dette ingen begrænsning i Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen. Hvis nævnet tillægger en klage opsættende virkning, kan en meddelt miljøgodkendelse ikke udnyttes, og nævnet kan påbyde påbegyndte bygge- og anlægsarbejder standset.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen.

Med venlig hilsen

Marianne Ripka
72 54 44 37
marip@mst.dk

Kopi til:

Mariagerfjord Kommune –	raadhus@mariagerfjord.dk
Danmarks Naturfredningsforening	dn@dn.dk
Styrelsen for patientsikkerhed	stps@stps.dk
Friluftsrådet	fr@friluftsradet.dk

Bilag: Ansøgnings- og screeningsskema

Skema til ansøgning samt bilag til myndighedsvurdering om screening for miljøvurderingspligt

Projekt navn: Rockwool – forsøg med Eco binder

MST-journalnummer: 2021-5701

Vejledning til ansøger om udfyldelse af skemaet:

Nedenstående skema anvendes til anmeldelse af projekter omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven (lov nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)). Det er kun kolonnen i midten ("Anmeldte oplysninger"), som skal udfyldes af ansøger. Ansøger skal udfylde rækkerne til og med punkt 42, resten udfyldes af myndigheden.

Hvis der er pligt til at ansøge om projektet gennem den digitale selvbetjening Byg og Miljø (BOM) kan nedenstående skema vedlægges i BOM, når der er svaret "Ja" til at projektet er omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven. Hvis dette skema udfyldes og vedlægges, skal ansøger ikke samtidigt udfylde de øvrige efterfølgende spørgsmål om VVM/miljøvurdering i BOM. Udfyldelse af nedenstående skema er tilstrækkeligt. Skemaet skal vedlægges i word-format.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Projektbeskrivelse er vedlagt.	
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Rockwool A/S, Rockwoolvej 2, 9500 Hobro.	
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherres kontaktperson	Afd. Leder Jette Overgaard Pedersen, Jette.overgaard.pedersen@rockwool.com T +45 4655 9450, M +45 2526 5739 Rockwoolvej 2, 9500 Hobro	
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske	Rockwoolvej 2, 3as, Ø Doense By, Vebbestrup og 3v Fragdrup By,Vebbestrup	

Basisoplysninger		Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).				
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)		Mariagerfjord kommune		
Oversigtskort i målestok 1:50.000 (målestok skal angives). For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.		Der henvises til miljøgodkendelsen		
Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegnning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg) (målestok skal angives)		Der henvises til miljøgodkendelsen		
Forholdet til reglerne	Ja	Nej		
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		x	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering. Angiv punktet på bilag 1:	Ingen bemærkninger
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).		x	Angiv punktet på bilag 2: Projektet er ikke, men fabrikkens ordinære drift er punkt 5e	Ingen bemærkninger
				Myndighedsvurdering
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst	
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og			Bygherre er ejer	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav		
2. Arealanvendelse efter projektets realisering Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ²	Ingen ændringer	Ingen bemærkninger
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ² Projektets bebyggede areal i m ² Projektets nye befæstede areal i m ² Projektets samlede bygningsmasse i m ³ Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet	Ingen ændringer	Ingen bemærkninger
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden	Ikke relevant da der ikke er en anlægsperiode	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/å – mm/å	Ikke relevant da der ikke er en anlægsperiode	
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen	Der henvises til ansøgningen om miljøgodkendelse og bilag	Ingen bemærkninger
6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til renseanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:	Der henvises til ansøgningen om miljøgodkendelse og bilag	Ingen bemærkninger
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?	x	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		x		Ingen bemærkninger
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelse?	X			
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?	x		BREF note for glas-industrien er hoved BREF.	Ingen bemærkninger
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?	x		Som udgangspunkt ja. Forsøgene vil dog medføre nye emissioner af HCl og SO ₂ fra downstream-processer som ikke er beskrevet i BREF noten, idet denne type binder ikke var kendt ved BREF notens tilblivelse.	Ingen bemærkninger
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?	x		I kapitel 5.7 i BREF noten for glas er angivet BAT konklusioner	Ingen bemærkninger
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?	x		Generelt kan projektet overholde miljøgodkendelsen og dermed BAT konklusionerne. De nye emissioner af SO ₂ og HCl fra hærdeovn og kølezone er dog ikke beskrevet i BAT konklusionen.	Ingen bemærkninger
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?	x		Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj.	Ingen bemærkninger
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?			Ikke relevant da der ikke finder anlægsarbejde sted.	
16. Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Forsøg med skift af binder ændrer ikke på støjbilledet.	Ingen bemærkninger
17. Er projektet omfattet af Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?	x		Luftvejledningen	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?			Ikke relevant	Ingen bemærkninger
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger.	x		Både SO ₂ og HCl er hovedgruppe 2 stoffer. De angivne grænser i luftvejledningen vurderes ikke at være relevante.	Ingen bemærkninger
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		x	Alle råvarerne til eco-forsøget håndteres i lukkede beholdere.	Der vil blive stillet vilkår, som sikrer dette.
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		x	Ved produktion med ECO-binder kan der forekomme en afvigende lugt, da lignin lugter af "varmt træ/sauna", men det lugter ikke kraftigere end traditionelt PUF-binder. Der forventes ikke øgede lugtgener i omgivelserne.	Gældende grænseværdier for lugt skal overholdes
22. Vil projektet som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		x x		Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
23. Er projektet omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?			Anlægget er omfattet af risikobekendtgørelsen, men den ansøgte aktivitet er ikke. Opbevaring af ECO-komponenter sker i separate beholdere der opbevares i miljøcontainer. Der er ikke risiko for domino-effekt ved en evt. hændelse mellem komponenter til eco-binder og komponenter til PUF binder	Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger				Myndighedsvurdering
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst	
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	x			Ingen bemærkninger
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		x		Ingen bemærkninger
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		x		Ingen bemærkninger
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		x		Ingen bemærkninger
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?		x		Ingen bemærkninger
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville		x		Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)			
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		x	
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			Der henvises til VVM redegørelsen for fabrikken
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?			Der henvises til VVM redegørelsen for fabrikken
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Der henvises til VVM redegørelsen for fabrikken
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).			Der henvises til VVM redegørelsen for fabrikken
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?		x	
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?	x		Der træffes tilstrækkelige foranstaltninger til at sikre mod forurening af jord og grundvand.
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?		x	
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget		x	

Myndighedsvurdering
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Gældende vilkår sikrer dette.
Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger				Myndighedsvurdering	
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst		
som område med risiko for oversvømmelse.?					
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?		x		Ingen bemærkninger	
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?		x		Ingen bemærkninger	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		x		Ingen bemærkninger	
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?			Der henvises til ansøgningen	Ingen bemærkninger	

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Kan projektets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer
Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: anlægsfasen driftsfasen			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer
Indebærer projektet brugen af naturressourcer eller særlige jordarealer			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer
Indebærer projektet risiko for større ulykker og/eller katastrofer, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer
Indebærer projektet risiko for menneskers sundhed			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer
Indebærer projektet en væsentlig udledning af drivhusgasser			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer
Tænkes projektet placeret i Vadehavsområdet			x		Ingen bemærkninger
Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker			x		Ingen bemærkninger
Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder			x		Ingen bemærkninger
Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder			x		Ingen bemærkninger
1. Nationalt: 2. Internationalt (Natura 2000):			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV			x		Ingen bemærkninger
Forventes området at rumme danske rødlistearter			x		Ingen bemærkninger
Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):			x		Ingen bemærkninger
Er området, hvor projektet tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning			x		Der er tale om et begrænset forsøg uden anlægsmæssige ændringer.
Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område:			x		Ingen bemærkninger
Kan projektet påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk.			x		Ingen bemærkninger
Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk område og omfanget af personer, der berøres)					B-værdierne for alle stoffer inkl. SO ₂ og HCl er fortsat overholdt.
Miljøpåvirkningens grænseoverskridende karakter					Der er ingen grænseoverskridende miljøpåvirkning.
Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet			x		
Miljøpåvirkningens sandsynlighed					
Miljøpåvirkningens:					

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Varighed Hyppighed Reversibilitet					Der er en kortvarig miljøpåvirkning af øget emission af SO ₂ og HCl. Da varigheden af forsøget samlet set er 28 timer, vurderer Miljøstyrelsen ikke, at der er tale om en varig, hyppig eller irreversibel påvirkning.

Myndighedens konklusion

	Ja	Nej	
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er krav om miljøvurdering:		x	Forsøget har en varighed på op til 28 timer. Forsøget vil være afsluttet inden årets udgang. Der er derfor tale om en kortvarig miljøpåvirkning af øget emission af SO ₂ og HCl. Alle B-værdier og emissionsgrænseværdier er overholdt. Derfor vurderer Miljøstyrelsen ikke, at der er tale om en væsentlig miljøpåvirkning.

Dato: ____ 2. juni 2021 ____ Sagsbehandler: ____ Marianne Ripka ____