

[A]

Jord & Affald
J.nr. 335/05-0043
Ref. ULU/OKI
Den 28. april 2006

Miljøstyrelsens afgørelse af klage over Gentofte Kommunes påbud om genopretning efter olieforurening på ejendommen [...] Klampenborg

1. Klage til Miljøstyrelsen

Grundejerne [A] (herefter grundejer) har med brev af 27. oktober 2004 klaget over Gentofte Kommunes påbud af 1. oktober 2004 om afhjælpende foranstaltninger i henhold til jordforureningslovens § 48 på ejendommen [...] Klampenborg, matr. nr. [...].

Gentofte Kommune har med brev af 18. november 2004 fremsendt klagen og sagens øvrige dokumenter til Miljøstyrelsen.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ændrer Gentofte Kommunes afgørelse af 1. oktober 2004 til et påbud om yderligere undersøgelser efter jordforureningslovens § 48. Påbudets nærmere indhold fremgår af afsnit 8.

Vejledning om eventuel klage over Miljøstyrelsens afgørelse findes i afsnit 9.

3. Sagens baggrund

Konstateringen af forureningen

Grundejer konstaterede den 2. maj 2004 at ejendommens 4.000 liters overjordiske udendørs olietank var utæt. Brandvæsenet blev tilkaldt og tanken blev tætnet med 2 remme og fedtbånd. Derudover blev udlagt kattegrus til opsugning af olien.

Grundejer oplyste den 3. maj 2004 Gentofte Kommune om forureningen. Ved tilsyn samme dag blev der konstateret en kraftig lugt af olie på stedet samt olie i jorden rundt om den flisebelagte terrasse. Samtidig var der fugt ca. 20 cm op i fundamentet. Grundejer estimerede at der var løbet 100 – 200 liter olie ud af tanken. Tanken er placeret under terrassen og er jævnlige blevet tilset af grundejer.

Olieleverandøren har oplyst, at der den 7. april 2004 blev fyldt 2.300 liter olie på tanken og at det årlige forbrug er ca. 10.000 liter olie.

Der var ikke observeret et stigende forbrug gennem den seneste tid.

De 4. maj 2004 blev der suget 2.400 liter olie op af tanken og tanken erstattedes af to 1.200 liters tanke.

Den 5. maj 2004 forvarslede kommunen et undersøgelsespåbud til grundejer. Samme dag oplyste grundejer kommunen, at fugten i fundamentet ikke stammer fra uheldet, men at der gennem lang tid har været fugt både udvendig og indvendigt i kælderen.

Den 14. maj 2004 udstedte kommunen påbudet som varslet.

Undersøgelsesresultater og anbefalinger fra Niras

Niras udførte fra den 10. til 12. maj undersøgelser i henhold til påbudet.

I undersøgelsesrapporten af 9. juni 2004 fremgår følgende:

- Der er påvist overskridelser af Miljøstyrelsens vejledende jordkvalitetskriterier (renjordskriterier) i boring B1, B2, B4 og B5.
- Forureningen er horisontalt afgrænset af boring B3, B6, B7, B8 og B9, hvori der ikke er påvist overskridelser af renjordskriterierne.
- Det vurderes, at jordforureningen omfatter et areal på godt 50 m² omkring den utætte tank.
- Jordforureningen vurderes at være kraftigst 0-1,5 m.u.t. og mindre kraftig 1,5-2,0 m.u.t., mens jordforureningen vurderes at have en begrænset styrke dybere end 2 m.u.t.
- Jordforureningen vurderes at omfatte et jordlegeme på 50-75 m³ (90-135 tons) og kan forventes at indeholde 70-160 kg fyringsolie.

Niras giver i rapporten følgende indledende risikovurdering:

"Terrænnær jordforurening på ubefæstede arealer vurderes at udgøre en uacceptabel risiko for direkte eksponering og bør derfor udskiftes til mindst 1 meters dybde. Jordforurening beliggende under befæstede arealer og dybere end 1 m.u.t., vurderes ikke at udgøre en uacceptabel risiko for direkte eksponering

Jordforureningen forventes at have spredt sig ind under selve bygningen under gulvet i vaskerummet, ligesom jordforureningen må forventes at kunne påvirke grundvandet i området. Der er ikke hidtil udført grundvandsundersøgelser, da lokaliteten ikke er beliggende i et område med særlige drikkevandsinteresser (...)

Det vurderes indledningsvist, at jordforureningen vil give anledning til en påvirkning af porevand og evt. sekundært grundvand, men at jordforureningen næppe kan påvirke det primære grundvand. Denne indledende vurdering skal verificeres ved egentlige grundvandsundersøgelser, såfremt forureningen ikke fjernes."

Niras opstiller i rapporten tre følgende forslag til afhjælpende foranstaltninger:

"Løsning 1

Som det fremgår af bilag 2 og bilag 3 vurderes jordforureningen at have spredt sig til godt 2 m.u.t. indenfor et areal på godt 50 m², bl.a. ind under en befæstet terrasse og ind under selve bygningen (vaskerum). Det bliver der-

for teknisk vanskeligt og økonomisk omkostningsfuldt at fjerne forureningen i sin helhed. En totaloprensning fordrer således en sektionsvis understøbning af fundamenter til ca. 2,5 meters dybde, opbrydning af befæstet terrasse, opbrydning af gulv i vaskerum og afgravning af forurenede jord til 2-2½ meters dybde indenfor et areal på hen ved 60 m² samt efterfølgende retablering. En totaloprensning vil omfatte udskiftning af skønsmæssigt 200-250 tons jord.

Løsning 2

Jordforureningen vurderes ikke umiddelbart at udgøre en risiko for indeklima eller grundvand, jævnfør ovenstående indledende risikovurdering, og en oprensning af terrænnær jordforurening på ubefæstede arealer kan derfor vise sig at være tilstrækkelig til at afværge risici for mennesker og miljø. Terrænnær jordforurening indtil ca. 1 m.u.t på ubefæstede arealer kan uden videre udskiftes ved afgravning uden fordyrende jordafstivning. En sådan oprensning vil omfatte udskiftning af ca. 15-20 tons jord og medføre en oprensningsgrad på ca. 20%.

Løsning 3

Såfremt fundamenter understøbes til ca. 2 m.u.t. kan kraftig jordforurening fjernes indtil 1,5-2 m.u.t. under den befæstede terrasse samt på udendørs arealer. En sådan oprensning vil omfatte udskiftning af ca. 150 tons jord og medføre en oprensningsgrad på ca. 90-95%. Dette scenario indebærer altså, at der efterlades en afgrænset restforurening på skønsmæssigt 3,5-10 kg olie i jorden under bygningen og i bunden af udgravningen dybere end 2 m.u.t. Såfremt verificerende poreluftanalyser og vandanalyser viser, at restforureningen under bygning mod forventning udgør en uacceptabel risiko for mennesker eller miljø, kan restforureningen under bygningen forsøges fjernet ved opbrydning af kældergulv og afgravning til ca. 1 meters dybde i vaskerummet."

Niras anbefaler kommunen, at der udføres afhjælpende foranstaltninger svarende til løsning 3 og oplyser endvidere at OM er indstillet på at gennemføre løsning 3, selvom forureningen under den befæstede terrasse og jordforureningen, der ligger dybere end 1 m.u.t., formentlig ikke udgør en risiko for mennesker eller miljø.

Københavns Amts bemærkninger til undersøgelsesrapporten

I brev af 23. juni 2004 fremsendte Københavns Amt bemærkninger til undersøgelsesrapporten. Af brevet fremgår blandt andet:

"Lokaliteten er beliggende kystnært og udenfor områder med særlige drikkevandsinteresser. Såfremt der efterlades en forurening på ejendommen, så bør den være velafgrænset og der skal foreligge en risikovurdering i forhold til grundvandet. Efterlades en væsentlig restforurening bør det overvejes at belyse grundvandsrisikoen ved udtagning af prøver.

(...)

Det fremgår af Niras rapport, at der skønnes efterladt op til 10 kg produkt, hvis der vælges en oprensning som skitseret i løsning 3. Københavns Amt kan ikke på det foreliggende grundlag tage stilling til en eventuel kortlægning på vidensniveau 2. Vurdering af kortlægning sker, når sagen er afsluttet og der foreligger en beskrivelse af restforureningen.”

Herefter varslede kommunen et påbud om afhjælpende foranstaltninger den 6. august 2004. Påbudet blev udstedt af kommunen den 1. oktober 2004 svarende til Niras' løsning 3. Grundejer klagede den 27. oktober 2004 over påbudet.

4. Påbudets indhold

Gentofte Kommunes påbud af 1. oktober 2004 har følgende ordlyd:

”På baggrund af ovenstående påbyder Gentofte Kommune Dem hermed at oprense forureningen på følgende vilkår:

Vilkår

1. Den konstaterede jordforurening skal fjernes og den hidtidige tilstand gendannes eller der skal foretages tilsvarende afhjælpende foranstaltninger under hensyntagen til proportionalitetsprincippet.
2. En eventuel restforurening vil kunne efterlades, hvis det ved en risikovurdering dokumenteres, at den efterladte restforurening ikke udgør en risiko for mennesker og miljø, herunder arealanvendelse, indeklimaet i ejendommen, grundvandet og nærmeste recipient.
3. Hvis det påtænkes at efterlade en restforurening, skal det dokumenteres, at det vil være uproportionalt at rense yderligere op, og kommunen skal godkende oprensningsniveauet før reetablering må gennemføres.
4. Afrapporteringen over de udførte foranstaltninger skal indeholde konklusioner på det udførte arbejde herunder en begrundelse for valget af afværgestrategi.

Gentofte Kommune vurderer fortsat, at gennemførelse af løsningsforslag 3 vil indebære, at de fire vilkår kan opfyldes.”

5. Klagens indhold

Med brev af 27. oktober 2004 klagede grundejer over kommunens valg af løsningsforslag 3 i påbudet. I klagen konkluderes følgende:

”Da restforureningen ved løsningsforslag 2 i f t løsningsforslag 3 ikke udgør en risiko for mennesker eller miljø, da vores meromkostninger ved løsningsforslag 3 i f t løsningsforslag 2 er uproportionalt store, og da skaderne på vores ejendom/hus på løsningsforslag 3 er større end ved løsningsforslag 2, mener vi, at løsningsforslag 2 opfylder de i Jeres brev beskrevne 4 vilkår. Vi kan derfor acceptere løsningsforslag 2 men ikke løsningsforslag 3.”

6. Parternes yderligere bemærkninger

Grundejers bemærkninger

Grundejer har ved e-mail af 21. april 2006 fremsendt følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse af 28. marts 2006:

"Boringen ved trappen vest for olietanken er ok for mit vedkommende. De to borer nord for olietanken skal enten foretages som to borer inde i vaskerummet eller som to skråboringer udefra ind under huset. Umiddelbart kan de to lodrette borer inde i vaskerummet synes billigere end de to skråboringer. Jeg anmoder om, at man i vurderingen af omkostningerne tager i betragtning, at jeg vil kræve mit gamle uerstattelige kældergulv genetableret, så det ikke fremstår ødelagt med cementfyld i borehullerne efter borerne. Jeg gør også opmærksom på, at jeg ofte er bortrejst af længere varighed, hvorved det vil være vanskeligt at få adgang til vaskerummet, når det passer med borefolkene. Jeg anmoder også om, at man medtager omkostningerne til at et rengøringsfirma efterfølgende rengør kælderrummet for borestøv mm. ved gennembrydning af kældergulvet. Jeg mener på denne baggrund, at den åbenlyse konklusion må være, at det er mest økonomisk fordelagtigt, at udføre de to borer nord for olietanken som udvendige skråboringer.

De to poreluftprøver under kældergulvet vil også ødelægge kældergulvet dog i et mindre omfang, da jeg kan forstå at man kan nøjes med to huller med en diameter på ca. 10-15 mm. Da der står et oliefyr i rummet der afgiver flere kulbrinter end der nogensinde vil kunne sive op gennem det massive gulv mener jeg at en poreluftprøve er overflødig eller at man alternativt kunne starte med at måle om indeklimaet overhovedet er over grænseværdien på 0,1mg kulbrinter pr. kubikmeter. Er der færre end 0,1mg kulbrinter i luften i vaskekælderen er der jo ingen grund til at ødelægge kældergulvet med en poreluftmåling.

Konklusionen er at der bør foretages tre udvendige borer en lodret boring vest for tanken og to skråboringer nord for tanken samt foretages en indeklimatemåling i vaskekælder før der tages stilling til om det er nødvendigt med de to poreluftprøver. Jeg vil endda gerne tilbyde at betale for denne måling af indeklimaet, da denne måling måske kan undgå at ødelægge mit kældergulv, hvis der er mindre end 0,1mg kulbrinter i vaskekælderen."

Topdanmarks bemærkninger

Oliebranchens Miljøpulje har på vegne af Topdanmark pr. telefon den 7. april og ved email af 24. april 2006 fremsat følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse af 28. marts 2006:

"I Miljøstyrelsens udkast er der lagt op til, at der skal foretages en afgrænsning og supplerende risikovurdering før afgravning af forureningen. Som [...] fra OM, har nævnt overfor dig er vi bekymret overfor denne strategi fordi det desværre ofte ender med at vi skal foretage den ene supplerende undersøgelse efter den anden. Omkostningerne til disse undersøgelser vil vi hellere bruge mere fremadrettet mod en løsning af problemet. Jeg vil gerne have du kontakter mig så vi kan afklare eventuelle uklarheder inden vi sender et endeligt høringssvar.

Jeg foreslår, at der lægges op til, at den afgrænsende undersøgelse kan foretages i forbindelse med afgravningen. I langt de fleste tilfælde vil der ved afgravningen kunne opnås bedre adgang til at foretage en afgrænsning af forurening under eksempelvis bygninger. Samtidig opnås et klart overblik over, hvor forureningen befinder sig. Dette overblik fås kun meget vanskeligt ved boringer særligt ved og i bygninger, hvor der ofte kun kan håndbores. Samtidig kan retableringsomkostningerne minimeres ved, at det undgås at gennembore gulve m.v.

Som udgangspunkt vil der ved en villatankskade være terrænnær forurening, der udgør en risiko for arealanvendelsen. Der vil således grundlag for at kræve denne forurening fjernet allerede på baggrund af den indledende undersøgelse. Det kan naturligvis ske, at afgravningen, der foretages på baggrund af den indledende undersøgelse, ikke er tilstrækkelig. Meromkostningen ved at skulle foretage en senere afgravning vil dog som oftest være af begrænset omfang. Hvis det efterfølgende viser sig nødvendigt med en afgravning på indersiden af væggen vil den bygningsstabilisering der eventuelt foretages fra ydersiden ligeledes stabiliseres bygningen ved en indendørs udgravning.

Meromkostningen er således typisk relateret til entreprenørens omkostninger til en dobbelt anstilling af byggepladsen. Omkostninger ved en supplerende undersøgelse vil som oftest overstige disse meromkostninger. For fuldkommenhedens skyld skal det nævnes at i enkelte sager vil det være hensigtsmæssigt at gennemføre en afgravning før undersøgelsen alene af hensyn til skadesbegrænsning.

I forholdet til udkastet kunne det ske ved en tilføjelse til punkt 1 med følgende formulering: "Alternativt til ovennævnte supplerende boringer kan undersøgelsen foretages i forbindelse afgravning af forurenede jord. Der skal i afgravningsfeltet udtages prøver til dokumentation af forureningsniveauet eventuelt ved gennemførelse af boringer i afgravningens sider og bund således at restforureningen afgrænses."

De øvrige punkter foreslår jeg fastholdt uændret således at der baggrund af dokumentationen ved afgravningen kan foretages en risikovurdering og efterfølgende beslutning om der skal ske yderligere tiltag."

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

7.1. Regelgrundlaget

Jordforureningslovens påbudsbestemmelser, herunder § 48, bygger på genopretningsprincippet. Genopretningsprincippet indebærer, at forurening som udgangspunkt skal fjernes svarende til situationen før forureningen indtraf, medmindre der foreligger en høj grad af sikkerhed for, en efterladt forurening (restforurening) hverken aktuelt eller i fremtiden indebærer en miljø- eller sundhedsmæssig risiko.

Det er i denne sammenhæng Miljøstyrelsens opfattelse at risiko for miljø og sundhed skal være velundersøgt således, at der kan ske genopretning eller tilsvarende afhjælpende foranstaltninger, der imødegår eventuelle risici for miljø og sundhed. Samtidig er det vigtigt, at fordele og ulemper, herunder omkostningerne, forbundet med de mulige afhjælpende foranstaltninger belyses, således at indsatsen kan fastlægges i overensstemmelse med det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.

Ved vurderingen af om der foreligger en høj grad af sikkerhed for, at en efterladt forurening hverken aktuelt eller i fremtiden vil udgøre en miljø- eller sundhedsmæssig risiko, skal der tages højde for en eventuel mere følsom arealanvendelse på et senere tidspunkt. Det kan således ikke uden videre lægges til grund, at de fysiske forhold på ejendommen, det vil sige eksisterende befæstelser og bygninger med videre, opretholdes uændrede.

Ved en efterfølgende afgørelse af om en given indsats skal iværksættes for at imødegå konsekvenserne af forureningen eller risiko for forurening, indgår imidlertid en vurdering af eksisterende fysiske forhold på ejendommen, herunder i hvilket omfang bygninger mv. er af permanent karakter. Som udgangspunkt anses f.eks. huse og offentlige veje for permanente, hvorimod f.eks. garager, carporte, udestuer og redskabsskure ikke kan karakteriseres som permanente.

7.2 Det tekniske grundlag

Afgrænsning af forureningen

Jordforureningen er jf. NIRAS rapport horisontalt afgrænset mod øst, og syd men ikke mod nord under huset og mod vest ved trappen til terrassen. Jordforureningen er aftagende fra omkring 2,0 meters dybde og nedefter, men den er ikke afgrænset vertikalt. Udbredelsen af en eventuel grundvandsforurening er ikke undersøgt. Der er ikke fundet noget sekundært grundvandsmagasin på lokaliteten, men visse steder viser boreprofilerne vandførende sandslirer i moræneleren i omkring 2,0 meters dybde.

Miljøstyrelsen finder, at forureningen ikke er afgrænset tilstrækkeligt til, at der kan foretages en risikovurdering i forhold til indeklima og grundvand. Jordforureningen skal afgrænses horisontalt og vertikalt så vidt det er muligt, og til afklaring af risikoen for indeklimaet bør der endvidere udføres poreluftmålinger under gulv der, hvor jordforureningen er kraftigst, dvs. i vaskerum samt eventuelt fyrrum mv. afhængigt af forureningens faktiske udbredelse.

Risici ved forureningen

NIRAS vurderer, at forurening beliggende under 1,0 meters dybde eller under befæstede arealer ikke udgør en risiko for direkte kontakt med forureningen.

Miljøstyrelsen vurderer, at selvom forurening under 1,0 meters dybde ikke udgør en risiko for direkte kontakt med forureningen ved den nuværende arealanvendelse, kan det ikke afvises, at forureningen vil kunne udgøre en risiko ved eventuelle andre fremtidige arealanvendelser. Med hensyn til forurening under befæstede arealer afhænger risikoen af, om befæstelsen kan betragtes som permanent, såsom en offentlig vej, eller om der er en vis sandsynlighed for, at befæstelsen i praksis kan blive fjernet indenfor en overskuelig årrække. Det sidste vil eksempelvis være tilfældet for udendørs flisebelægninger, der således ikke giver en høj grad sikkerhed mod risiko for kontakt med forureningen.

NIRAS vurderer umiddelbart, at jordforureningen ikke udgør en risiko for indeklimaet.

Miljøstyrelsen har gennemført en indledende indeklimaberegning ud fra principperne i den offentligt prioriterede oprydningsindsats (jf. Miljøstyrelsens vejledning nr. 6

og 7, 1998), og beregningen viser, at der er risiko for, at jordforureningen under huset bevirker en overskridelse af indeklimakriteriet for kulbrinter. Dette bør derfor undersøges nærmere ved poreluftmålinger under kældergulvet.

NIRAS vurderer i en indledende risikovurdering, at forureningen ikke udgør nogen risiko for det primære grundvand. Der er ikke udført grundvandsundersøgelser, idet lokaliteten er beliggende i et område uden særlige drikkevandsinteresser, men såfremt der efterlades restforurening skal der foretages en egentlig grundvandsundersøgelse for at vise forureningens eventuelle påvirkning af det primære magasin.

Miljøstyrelsen finder, at en eventuel forureningspåvirkning af grundvandet samt konsekvenserne heraf skal belyses nærmere, før der tages beslutning om gennemførelse af afhjælpende foranstaltninger, idet risikoen for forurening af grundvandsressourcen skal indgå i vurderingen af, hvilke foranstaltninger, der er nødvendige og tilstrækkelige for at afhjælpe de miljø- og sundhedsmæssige risici, forureningen medfører.

Omkostninger ved fjernelse af forureningen i forhold til risikoen

Der kan ikke på nuværende tidspunkt foretages en proportionalitetsafvejning mellem omkostningerne til fjernelse af forureningen i forhold til risikoen ved denne, da forureningen skal afgrænses, for at der kan laves en fyldestgørende risikovurdering. Endvidere mangler der prisoverslag for de foreslåede afhjælpende foranstaltninger.

8. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen vurderer, at forureningen ikke er tilstrækkelig afgrænset til, at der kan foretages risikovurdering og valg af afhjælpende foranstaltning. På baggrund heraf ændrer Miljøstyrelsen Gentofte Kommunes afgørelse af 1. oktober 2004 til følgende undersøgelsespåbud:

I medfør af jordforureningslovens § 48 påbydes ejeren af matr.nr. [...], beliggende [...] Klampenborg, følgende:

- 1) At afgrænse restforureningen i jorden omkring og under huset på [...] ved udførelse af mindst 3 borer, heraf 1 ved trappen vest for olietanken og 2 nord for olietanken i vaskerummet. Boringerne udføres til minimum 3,0 m u.t. Hvis der træffes forurening i en boring, skal boringen derudover som minimum føres ned til 1 meter under bund af forureningen. Alternativt til lodrette borer kan der udføres et antal skråboringer eller vandrette borer ind under huset, således at forureningen under huset afgrænses horisontalt og vertikalt i samme omfang som ved lodrette borer. Boringerne filtersættes i eventuelle vandførende lag, og der udtages vandprøver fra alle filtersatte borer til kemisk analyse for oliekomponenter (total kulbrinter og BTEX). Der udtages jordprøver minimum for hver halve meter til geologisk og forureningsmæssig beskrivelse samt PID-måling. Fra hver boring udvælges mindst én jordprøve til kemisk analyse for oliekomponenter. Endvidere skal der udtages poreluftprøver mindst 2 steder under kældergulvet over det område under huset, hvor forureningen er kraftigst. Endelig skal de geologiske og hydrogeologiske forhold af betydning for en eventuel forureningsspredning til det primære magasin belyses nærmere.

Alternativt til de supplerende borerer kan afgrænsningen af forureningen foretages i forbindelse med afgravning af forurenede jord uden for bygningen. I så tilfælde skal kildestyrke og omfang af den forurening, som ikke bortgraves i første omgang, dokumenteres ved supplerende borerer eller prøver i afgravningens sider og bund, så forureningsudbredelsen afgrænses i minimum samme omfang som ved de supplerende borerer. Poreluftmålingerne kan i givet fald udføres udefra med vandret prøvetagningsspyd ind under kældergulvet.

Miljøstyrelsen skal i denne sammenhæng dog gøre opmærksom på, at såfremt der reetableres før der er taget endelig stilling til afhjælpende foranstaltninger, vil yderligere omkostninger til eventuel genopstart af afgravning ikke indgå i en samlet proportionalitetsvurdering.

- 2) Med baggrund i undersøgelsesresultaterne udføres en risikovurdering for forureningen. Risikovurderingen skal omfatte nuværende og potentielle risici for indeklima, arealanvendelse og grundvandsressource samt recipienter, og den skal være underbygget af konkrete data og beregninger.
- 3) Såfremt risikovurderingen viser, at forureningen udgør en risiko, udarbejdes forslag for eliminering af denne risiko ved fjernelse af hele eller en del af forureningen, så risikoen ved denne elimineres. Forslaget skal omfatte en detaljeret beskrivelse af den tekniske løsning samt et økonomisk overslag herfor, specificeret på de væsentligste aktiviteter. Den tekniske løsning skal tilstræbe at fjerne al forurening, som udgør en risiko.
- 4) Undersøgelsesresultater og risikovurdering sendes sammen med eventuelt forslag for fjernelse af forureningen til godkendelse hos Gentofte Kommune senest 8 uger efter datoen for denne afgørelse. Såfremt undersøgelserne foretages i forbindelse med afgravning af forureningen uden for huset, forlænges denne frist til 6 måneder.
- 5) Når kommunens godkendelse foreligger, gennemføres eventuelt projekt for afhjælpende foranstaltninger som beskrevet med kommunen som tilsynsmyndighed.

For tilrettelæggelse og udførelse af undersøgelse og oprensning henvises til Miljøstyrelsens vejledninger 6, 7, 11 og 13 fra 1998.

9. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningsloven¹ påklages til Miljøklagenævnet.

Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser². Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet³.

¹ Jævnfør § 83 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurenede jord

² Afgørelser efter kapitel 5 i Lov om forurenede jord, herunder blandt andet § 48

³ Jævnfør § 84, stk. 1 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurenede jord

Miljøklagenævnet har følgende adresse:

Miljøklagenævnet
Frederiksborggade 15, 4.
1360 København K

Email: MKN@MKN.dk

De er klageberettiget som afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørelsen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt Gentofte Kommune, der har truffet afgørelsen i 1. instans⁴.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag⁵.

Klagefristen udløber i denne sag således den 29. maj 2006.

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre Miljøklagenævnet træffer afgørelse om andet⁶. Dette betyder, at afgørelsen såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet skal afgørelsen ikke efterkommes førend nævnet har taget stilling til sagen eller medmindre nævnet beslutter det modsatte.

Et retssag til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt⁷.

Med venlig hilsen

Palle Boeck
Kontorchef

Ulla Lund

Kopi af denne afgørelse er sendt pr. post til:
[...],

Kopi af denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Gentofte Kommune, Teknik & Miljø: gentofte@gentofte.dk
Københavns Amt, Teknisk Forvaltning: kbhamt@kbhamt.dk
Embedslægeinstitutionen for Københavns Amt: kbh@kbh.eli.dk
Miljøklagenævnet: mkn@mkn.dk

⁴ Jævnfør § 84, stk. 2, jævnfør § 82 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

⁵ Jævnfør § 85, stk. 1, jævnfør § 81, stk. 1 og 2 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

⁶ Jævnfør § 85, stk. 2 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

⁷ Jævnfør § 87, stk. 1 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord