



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

# Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland  
1.1 Nordlige Kattegat, Skagerrak

Resumé og kommentering af hørings svar  
af lokal karakter

Oktober 2014

**Titel:**

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 1.1

Nordlige Kattegat, Skagerrak

Resumé og kommentering af hørings svar  
af lokal karakter

**Redaktion:**

Vandplaner & Havmiljø  
Naturstyrelsen

**ISBN:**

978-87-7091-670-7

**Udgiver:**

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[www.nst.dk](http://www.nst.dk)

**År:**

2014

Må citeres med kildeangivelse

# Indhold

<b>1. Indledning .....</b>	<b>4</b>
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold .....	4
<b>2. Vandløb.....</b>	<b>6</b>
2.1 Resumé.....	6
2.2 Miljømål .....	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	7
2.4 Påvirkninger.....	7
2.5 Virkemidler og indsatsprogram .....	7
2.5.1 Vandløbsrestaurering .....	8
2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse .....	11
2.5.3 Fjernelse af spærringer .....	11
2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb .....	14
2.6 Andre lokale forhold .....	16
<b>3. Kystvande .....</b>	<b>17</b>
3.1 Resumé.....	17
<b>4. Søer .....</b>	<b>18</b>
4.1 Resumé.....	18
4.2 Miljømål .....	18
4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	18
4.4 Andre lokale forhold .....	19
<b>5. Spildevand .....</b>	<b>20</b>
5.1 Resumé.....	20
5.2 Virkemidler og indsatsprogram .....	20
<b>6. Grundvand.....</b>	<b>22</b>
6.1 Resumé.....	22
<b>7. Særlige emner .....</b>	<b>23</b>
7.1 Resumé.....	23
7.2 Akvakultur.....	23

# 1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet ca. 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.1 Nordlige Kattegat, Skagerrak. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

## 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

# 2. Vandløb

## 2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Nordlige Kattegat, Skagerrak (1.1).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Påvirkninger
- Virkemidler og indsatsprogram
- Vandløbsrestaurering
- Ændret vandløbsvedligeholdelse
- Fjernelse af spærringer
- Åbning af rør lagte vandløb
- Andre lokale forhold

## 2.2 Miljømål

Følgende organisationer har indsendt hørings svar vedr. dette emne: 0

Endelig er der modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 9 enkeltpersoner.

### Kunstige vandløb

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Der er indkommet hørings svar fra 3 enkeltpersoner, der mener, at delstrækninger af hhv. Klostergrøften, Stabæk og Skovmøllebæk skal klassificeres som kunstige.

Hertil mener 1 enkeltperson, at unavngivne vandløb markeret på kortmateriale omkring Lindemborg å bør udpeges som kunstige vandløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Klostergrøften, Stabæk og Skovmøllebæk fremgår af høje målebordsblade fra år 1842-1899, hvorfor de betragtes som værende naturlige.

Unavngivne vandløb markeret på kortmateriale omkring Lindemborg å er ikke en del af vandplanlægningen og er således ikke karakteriseret som værende naturlige eller kunstige.

### Stærkt modificeret

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Der er indkommet hørings svar fra 5 enkeltpersoner, som mener, at bl.a. Bøgebæk, Klinkebæk, Uggerby å, Liver å og Sogneskelsgrøften skal karakteriseres som stærkt modificerede.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har vurderet alle de indkomne bemærkninger men kriterierne for at ændre karakteriseringen fra naturlige vandløb til stærkt modificerede har ikke været til stede. Der henvises til Naturstyrelsen retningslinjer for indsatsprogrammer, bilag 12:

[http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)

### **2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag**

Følgende organisationer har indsendt høringssvar vedr. dette emne: Hirtshals havn

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Hirtshals havn oplyser, at udløbet af Emmersbæk er angivet med et forkert forløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Forløbet af Emmersbæk er tilrettet i datagrundlaget.

### **2.4 Påvirkninger**

Følgende organisationer har indsendt høringssvar vedr. dette emne: Sæby Sportsfiskerklub v/Helge Bjørn.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Sæby Sportsfiskerklub v/Helge Bjørn oplyser, at bl.a. Hørbylunde Møllebæk er negativt påvirket af sandtilførsel fra tilløb.

Sæby Sportsfiskerklub v/Helge Bjørn påpeger endvidere, at Vankær grøften er forurennet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der henvises til vandplanernes retningslinje 27: "Hvor der i forvejen findes en unaturligt høj materialetransport i vandløbene, søges denne begrænset ved 'kilden', dvs. der hvor erosionen og udvaskningen til vandløbet optræder. Hvor dette ikke er muligt, kan der i stedet etableres sandfang." Vandplanernes indsatsprogram indebærer således ikke anlæggelse af sandfang, men kommunerne kan som vandløbsmyndighed, på eget initiativ etablere sandfang efter behov.

Naturstyrelsen kan oplyse, at oplandet til Vankær grøften er udpeget til rensning af spildevand i åbnet land.

### **2.5 Virkemidler og indsatsprogram**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Frederikshavn og Hjørring.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Frederikshavn Kommune oplyser, at det i udkast til vandplanen var nævnt, at passage ved Sæby Vandmølle skulle etableres med udgangspunkt i det projekt, som var udarbejdet i samarbejde med Sæby Museum. Pga. modstand i mod dette projekt fra lodsejere er det besluttet, at der skal foretages en ny

forundersøgelse. På baggrund af denne forundersøgelse kan kommunen vurdere, hvilken løsning der skal forsøges gennemført.

Frederikshavn Kommune oplyser, at de er enige i den ændrede karakterisering af vandløbene i den nord- og østlige del af kommunen, hvorved indsatsniveauet er ændret.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ved Sæby Vandmølle skal Naturstyrelsen præcisere, at der ikke er planer om at fjerne selve opstemningen som har kulturhistorisk interesse. Med spærringens placering langt nede i vandsystemet er det af afgørende betydning for opnåelse af god tilstand i hele vandsystemet, at der sikres kontinuitet på en forsvarlig måde. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at de enkelte kommuner konkret skal vurdere, hvilke tiltag der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand, og det indebærer, at de bl.a. skal vurdere, om opstemninger konkret skal fjernes, eller om det på anden måde er muligt at sikre vandløbets kontinuitet, f.eks. ved etablering af omløbsstryg. I denne vurdering skal det sikres, at eventuelle kulturarvmæssige interesser omkring den pågældende strækning tilgodeses.

Oplysningerne vedr. karakterisering er taget til efterretning.

### **2.5.1 Vandløbsrestaurering**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Rebild.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Helge Bjørn.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 44 enkeltpersoner.

#### Ændret virkemiddel

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Rebild Kommune påpeger, at faldet i Haslevgård å fra sammenløbet af Bælum bæk og Bælum møllebæk og 12,5 km nedstrøms har et fald på ca. 0,15 promille. På den baggrund vurderer kommunen, at etablering af gydebanks ikke er det rette virkemiddel, eftersom vandhastigheden er lille, bunden blød, og der ikke er naturlig forekomst af grus på strækningen. Hvis ikke afskæring af spildevand kan sikre målopfyldelse, bør virkemidlet ifølge kommunen ændres til ændret vedligeholdelse.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014.

Det skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af kompensation over landdistriktsprogrammet.



#### Ønsker ikke restaurerings indsats

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Et høringssvar angiver, at strækninger af Grevers bæk, Røgelhedebæk, Allerupbæk og Hallundbæk ikke bør udpeges til restaurering, eftersom de er stærkt modificerede.

44 enkeltpersoner gør indsigelse imod restaurering, da de mener restaurering kan føre til vandstandsstigninger og forringede afvandingsforhold og dermed medføre en forringet dyrkningssikkerhed.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er uenig i indsigers opfattelse af, at Grevers bæk, Røgelhedebæk, Allerupbæk og Hallundbæk er stærkt modificerede, hvorfor indsatsen fastfoldes på strækningerne. Der henvises til retningslinjer for indsatsprogrammer, hvor retningslinjer for udpegning af stærkt modificerede vandløb er beskrevet i bilag 12

([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)).

For de vandløbsstrækninger, der omfattes af en restaureringsindsats, skal kommunerne konkret vurdere hvilke restaureringstiltag, der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand. Vandløbsrestaurering, herunder vandplanindsatser, er omfattet af vandløbslovens bestemmelser om restaurering, hvoraf det fremgår, at der skal udarbejdes konkrete projektforslag, herunder konsekvensvurderinger, før et projekt kan godkendes. Konsekvensvurderingerne skal bl.a. belyse evt. effekter i forhold afvanding via dræn og grøfter samt stuvningspåvirkninger. Først når der er udarbejdet projektforslag, herunder konsekvensvurderinger, kan et projekt komme i betragtning til gennemførelse. Konsekvensvurderingerne viser, hvilke arealer som projektet påvirker. Enhver, der lider tab i den forbindelse, har ret til erstatning.

#### Ønsker restaureringsindsats

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Sæby sportsfiskerklub V/Helge Bjørn oplyser 2 spærringer i Grønheden bæk, som de ønsker erstattet af længere gydestryg. Hertil ønsker de gydegrus udlagt på 1 strækning af Karup bæk.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen anser kun en af de angivne lokaliteter i Grønheden bæk som en spærring. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at de enkelte kommuner konkret skal vurdere, hvilke tiltag der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand, og det indebærer, at de bl.a. skal vurdere, om opstemninger konkret skal fjernes, eller om det på anden måde er muligt at sikre vandløbets kontinuitet, f.eks. ved etablering af omløbsstryg. I denne vurdering skal det sikres, at eventuelle kulturarvmæssige interesser omkring den pågældende strækning tilgodeses.

Strækningen i Karup bæk, hvor der ønskes udlagt gydegrus, er ikke omfattet af vandplanen. Strækninger, der ikke indgår i vandplanlægningen, er ikke omfattet af indsatser til forbedringer af de fysiske forhold.

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Brønderslev Kommune ønsker en lang række bortfaldne restaureringsindsatser genindført og henviser i den forbindelse til side 6 i Notat om ændringer i forslag til vandplaner for første planperiode (2010-2015): "...F.eks. er mange af de små vandløb vigtige for en god fiskebestand i større vandløb, da de fungerer som gyde- og opvækstvand for fisk."

Frederikshavn Kommune gør opmærksom på, at der på flere strækninger er gennemført forundersøgelser eller modtaget tilsagn om støtte til forundersøgelser, hvor indsatsen bortfalder. Forundersøgelserne har vist, at der kan laves udmærkede projekter på strækningerne, som lodsejerne er positive over for.

Hjørring Kommune finder det uhensigtsmæssigt, at indsatsen bortfalder på en lang række af kommunens vandløbsstrækninger. På mange af strækningerne har kommunen ved egne undersøgelser i 2007-2008 vurderet, at der er et indsatsbehov. Kommunen er enten i gang med realisering af indsatser eller i forskellig grad i gang med indsatsforberedelserne på strækningerne, idet der enten er søgt om midler til forundersøgelser eller søgt om midler til realisering af projekterne, fordi indsatsbehovet er blevet beskrevet i forundersøgelserne. Hjørring Kommune har ved udarbejdelse af forslag til indsatsprogram for vandplan 2 forudsat, at der i vandplan 1 gennemføres de nævnte indsatser, som nu bortfalder.

Mariager Kommune mener, at der må være sket en fejl i målsætningen af Sellegårde Bæk, idet det antages, at indsatserne vandløbsrestaurering bortfalder som en af de ændringer i vandplanerne, der er truffet på baggrund af basisanalysen for vandområdeplanerne for anden planperiode (2015-2021). Ifølge de statslige retningslinjer skal vandløb med et opland større end 10 km<sup>2</sup> have en miljømålsætning. Sellegårde Bæk har ifølge Mariagerfjord Kommunes Gis-værktøj et opland på 20,24 km<sup>2</sup> og bør således være omfattet af en målsætning.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at hovedparten af de restaureringsindsatser, som er udtaget af første generations vandplaner, primært skyldes, at den samlede strækning af vandløb, der nu indgår i vandplanforslagene, er reduceret fra ca. 22.000 km til ca. 19.000 km. Baggrunden herfor er, at afgrænsningen af vandløb i basisanalysen for anden planperiode også lægges til grund for mål og indsatser i de vandplaner, der skal gælde i første planperiode. De ca. 19.000 km vandløb udgøres af de vandløb, som skønnes at have størst naturværdi. Kommunernes forslag til indsatsprogram for anden generations vandområdeplaner skal sikre, at der opnås målopfyldelse i vandområder, som er omfattet af planerne med specifik målsætning. Indsatserne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første generation af vandplaner. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsatserne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som

følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til. Kommunerne kan desuden forvente, at ansøgninger om tilskud til henholdsvis forundersøgelser eller realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil. Hvis der blandt de indsatser, som kommunerne har fået tilsagn til, er indsatser, som ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode, og som kommunerne vurderer ikke bør gennemføres, f.eks. fordi det vurderes, at der ikke kan skabes målopfyldelse, kan kommunen vælge at trække ansøgningen tilbage.

Naturstyrelsen har taget Mariager Kommunes bemærkninger til efterretning. Sellegårde Bæk bør indgå i planlægningen, da oplandet med de nye oplysninger fra kommunen kan fastslås til at være større end 10 km<sup>2</sup>. Af denne årsag skal restaureringsindsatsen ikke falde bort.

### **2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse**

Følgende organisationer har indsendt høringsvar vedr. dette emne: Nationalparkfond Thy.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 54 enkeltpersoner.

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014. Dette skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af kompensation over landdistriktsprogrammet.

### **2.5.3 Fjernelse af spærringer**

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Frederikshavn og Hjørring.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringsvar vedr. dette emne: Advokat Hjulmann & Kaptain, Helge Bjørn og Lystfiskerforeningen for Frederikshavn og Omegn.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 6 enkeltpersoner.

#### Spærringer som ønskes fjernet

##### *Sammenfatning af høringsvar*

Sæby sportsfiskerklub V/Helge Bjørn har registreret 4 spærringer i Grønheden å og Karup bæk som ikke er medtaget i vandplanen. Spærringerne ønskes fjernet for at opnå kontinuitet i vandløbene.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har tilføjet 3 af de ønskede spærringer til vandplanernes datagrundlag. Stryget i Grønheden bæk er ikke medtaget, da det ikke anses for en spærring. Spærringerne medtages i vandplanen med anvendelse af en undtagelse for indsats i 1. planperiode.

#### Spærringer, som er fjernet eller ikke eksisterer

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Frederikshavn kommune oplyser, at de har fjernet to spærringer i tilløb ved Abildgård samt en i hhv. Vrangbæk og Bangsbo å. Forundersøgelsen af to spærringer i hhv. Volsted bæk og Ovnstrup bæk har konstateret, at disse ikke eksisterer.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse at de omtalte oplysninger om de tidligere spærringer er opdateret i vandplanen, hvorfor planen ikke stiller krav om indsats.

#### Spærringer der ikke ønskes fjernet

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indkommet høringssvar fra 6 enkeltpersoner samt Advokat Hjulmann & Kaptain, der ikke mener, der skal foretages en indsat, samt i et tilfælde frygter tab af kulturhistoriske værdier ved fjernelse af en spærring ved Voergaard slot.

Hertil mener Hjørring Kommune ikke, at 13 spærringer skal fjernes, og de har forbehold overfor yderligere 39 spærringer primært pga. mulige konflikter med øvrige naturinteresser.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har lavet en konkret vurdering af de indkomne indsigelser og vurderet, at for at sikre målsætningsopfyldelse skal der skabes passage ved ovennævnte spærringer. Naturstyrelsen mener derfor, at der som minimum bør udføres en forundersøgelse, der kan afdække den konkrete omkostningseffektivitet på stedet.

I tilfælde med kulturhistoriske interesser vurderer Naturstyrelsen, at der kan etableres passage samtidig med bevarelse af de kulturhistoriske værdier. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at de enkelte kommuner konkret skal vurdere, hvilke tiltag der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand, og det indebærer, at de bl.a. skal vurdere, om opstemninger konkret skal fjernes, eller om det på anden måde er muligt at sikre vandløbets kontinuitet, f.eks. ved etablering af omløbsstryg. I denne vurdering skal det sikres, at eventuelle kulturarvmæssige interesser omkring den pågældende strækning tilgodeses.

Ved Bindslev elværk skal Naturstyrelsen præcisere, at der ikke er planer om at fjerne selve Elværket, som har kulturhistorisk interesse. Med spærringens placering langt nede i vandsystemet er det af afgørende betydning for hele vandsystemet, at der sikres kontinuitet på en forsvarlig måde. Den nuværende fisketrappe sikrer efter Naturstyrelsens opfattelse ikke kontinuitet, hvorfor Hjørring Kommunen må ty til en anden løsning. Opmærksomheden henledes endvidere på, at des mere opstemningshøjden kan sænkes, des lettere er det

teknisk at udforme en løsning på stedet. Samtidig er det formodentligt også mest omkostningseffektivt.

Tilsvarende kan Naturstyrelsen oplyse, at der kan etableres faunapassage forbi Boller Mølle ved samtidig bevarelse af stemmeværk. Opmærksomheden henledes på, at hel eller delvis fjernelse af stemmeværk kan være mere omkostningseffektivt. Også her gives tidsfrist udskyldelse af indsats for skabelse af kontinuitet til næste planperiode.

#### Fjernelse af spærringer – tidsfrist forlængelse

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er modtaget et høringssvar fra Hjørring Kommune vedrørende ønske om tidsfristforlængelse i forbindelse med fjernelse af 4 spærringer. Spærringerne er beliggende i Elling Å ved Nygårds Mølle, Uggerby Å ved Mosbjerg Dambrug og Skeen Møllebæk (Uggerby Å vandssystem). Begrundelsen er, at der er tale om omfattende projekter der kræver mere tid.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget, således at alle fire spærringer gives tidsfrist forlængelse.

#### Spærring – effektvurdering

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Lystfiskerforeningen for Frederikshavn og omegn ønsker, at effekten af fisketrappen ved Skærum dambrug vurderes og at der vælges en løsning der sikrer fiskenes vandring.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen vurderer, at for at sikre målsætningsopfyldelse, skal der skabes passage ved Skærum dambrug. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at de enkelte kommuner konkret skal vurdere, hvilke tiltag der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand, og det indebærer, at de bl.a. skal vurdere, om opstemninger konkret skal fjernes, eller om det på anden måde er muligt at sikre vandløbets kontinuitet, f.eks. ved etablering af omløbsstryg.

-oOo-

Endvidere er der under den supplerende høring kommet en række høringssvar om emnet:

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Hjørring Kommune anbefaler, at flere bortfaldne indsætter af typen ”Fjernelse af spærringer” genindsættes, da kommunen ved udarbejdelse af indsatsprogram for vandplan 2 havde forudsat, at indsætterne i dette projekt gennemføres i vandplan 1. Ved nogle af indsætterne er der søgt om midler til forundersøgelser/ved at blive udført forundersøgelser/søgt om midler til realisering af indsatsen/bevilget midler til indsatsen.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at hovedparten af de spærringsindsætter, som er udtaget af første generations vandplaner, primært skyldes, at den samlede strækning af vandløb, der nu indgår i vandplanforslagene, er reduceret fra ca. 22.000 km til ca. 19.000 km. Baggrunden herfor er, at afgrænsningen af

vandløb i basisanalysen for anden planperiode også lægges til grund for mål og indsats i de vandplaner, der skal gælde i første planperiode. De ca. 19.000 km vandløb udgøres af de vandløb, som enten har et oplands større end 10 km<sup>2</sup> eller skønnes at have en naturværdi, så de bør omfattes af vandplanlægningen af hensyn til opfyldelse af Vandrammedirektivets mål og formål.

Indsatserne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første generation af vandplaner. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsatserne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til. Kommunerne kan desuden forvente, at ansøgninger om tilskud til henholdsvis forundersøgelser eller realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil. Hvis der blandt de indsatser, som kommunerne har fået tilsagn til, er indsatser, som ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode, og som kommunerne vurderer ikke bør gennemføres, f.eks. fordi det vurderes, at der ikke kan skabes mål opfyldelse, kan kommunen vælge at trække ansøgningen tilbage.

#### **2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Hjørring.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Helge Bjørn.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 18 enkeltpersoner.

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Sæby sportsfiskerklub v/Helge Bjørn ønsker genåbning af 3 rørlægninger for at sikre kontinuitet i vandløbene.

18 enkeltpersoner ønsker ikke genåbning af rørlagte strækninger i Sterup bybæk, Bøgebæk, Ulkær bæk, Åsted å, Hesselbæk, Skovmølle bæk, Knolde bæk, Rødemølle bæk, Burskov bæk, tilløb til Uggerby å, tilløb til Voer å, tilløb til Varbro å og en vandløbsstrækning ved Jelstrup kirke, da det vil give u hensigtsmæssigheder for landbrugsdriften.

Hjørring Kommune har gennemgået de 12 km rørlægninger (106 del strækninger), der fremgår af kortbilag til vandplanen. Kommunen mener, at 26 strækninger ikke skal genåbnes, dels på grund af manglende omkostningseffektivitet og dels ønske om tidsfristforlængelse. Kommunen har forbehold til 45 strækninger.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har på baggrund af en vurdering af de indkomne høringssvar stedfæstet rørlægningerne og indarbejdet oplysningerne i datagrundlaget. To rørlægninger er indarbejdet som spærringer, da der er tale om vejunderføringer med høje vandhastigheder.

Genåbningsindsatsen opretholdes på de lokaliteter, der nævnes af de 18 enkeltpersoner, idet der er tale om en væsentlig indsats for at sikre målopfyldelse på de pågældende strækninger. Ved genåbning af rørlagte vandløbsstrækninger er det ikke nødvendigt, at det genåbnede vandløb følger samme trace som det rørlagte. Det vigtigste er, at vandløbets kontinuitet sikres. Derfor kan vandløbet forflyttes, hvis det er nødvendigt pga. eksisterende bygninger eller andre tekniske anlæg, eller hvis en genåbning i det nuværende trace vil give problemer med efterfølgende anvendelse af dyrkningsarealer. Vejoverkørsler bibeholdes som udgangspunkt. Det skal dog altid sikres, at den frilagte strækning vil kunne opnå god økologisk kvalitet uanset dens beliggenhed.

Den endelige placering af den genåbnede strækning afgøres først i forbindelse med den kommunale detailprojektering af genåbningen.

Overfor Hjørring Kommune kan Naturstyrelsen oplyse, at 22 af de rørlagte strækninger er placeret på strækninger, der udgår af planlægningen i 2. planperiode. Af denne årsag bortfalder indsats til forbedringer af de fysiske forhold på disse strækninger. Rørlægningerne gennem klitterne ved hhv. Knolde bæk og Hunnerup bæk omfattes ikke af indsats pga. hensyn til kystsikringen.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Brønderslev Kommune henviser til en forundersøgelse og til side 6 i Notat om ændringer i forslag til vandplaner for første planperiode(2010-2015): "...F.eks. er mange af de små vandløb vigtige for en god fiskebestand i større vandløb, da de fungerer som gyde- og opvækstvand for fisk" og fremfører følgende: "I forhold til Gerå-vandsystemet er der meget få tilløb med et fald, hvor der potentielt kan etableres gydeområder for laksefisk. Med den foreslåede ændring bliver der ikke mulighed for passage til den øverste del af Asbækholt Bæk, og et potentielt gydeområde for laksefisk i systemet går tabt."

Hjørring Kommune anbefaler, at flere bortfaldne indsats af typen "Åbning af rørlagte vandløb" genindsættes, da kommunen ved udarbejdelse af indsatsprogram for vandplan 2 havde forudsat, at indsatserne i dette projekt gennemføres i vandplan 1. Ved nogle af indsatserne er der ved at blive udført forundersøgelser.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at hovedparten af de genåbningsindsatser, som er udtaget af første generations vandplaner, primært skyldes, at den samlede strækning af vandløb, der nu indgår i vandplanforslagene, er reduceret fra ca. 22.000 km til ca. 19.000 km. Baggrunden herfor er, at afgrænsningen af vandløb i basisanalysen for anden planperiode også lægges til grund for mål og indsats i de vandplaner, der skal gælde i første planperiode. De ca. 19.000 km vandløb udgøres af de vandløb, som enten har et oplands større end 10 km<sup>2</sup> eller skønnes at have en naturværdi, så de bør omfattes af

vandplanlægningen af hensyn til opfyldelse af Vandrammedirektivets mål og formål. Kommunernes forslag til indsatsprogram for anden generations vandområdeplaner skal sikre, at der opnås målopfyldelse i vandområder, som er omfattet af planerne med specifik målsætning.

Indsatserne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første generation af vandplaner. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsatserne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til. Kommunerne kan desuden forvente, at ansøgninger om tilskud til henholdsvis forundersøgelser eller realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil. Hvis der blandt de indsatser, som kommunerne har fået tilsagn til, er indsatser, som ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode, og som kommunerne vurderer ikke bør gennemføres, f.eks. fordi det vurderes, at der ikke kan skabes målopfyldelse, kan kommunen vælge at trække ansøgningen tilbage.

## **2.6 Andre lokale forhold**

Høringssvar er modtaget fra 1 enkeltperson.

### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er modtaget en indsigelse mod fjernelse af et vandindvindingsanlæg i forbindelse med en rørlægning ved Lindet møllesø.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har lavet en konkret vurdering af indsigelsen, og vurderet, at for at sikre målsætningsopfyldelse, skal der skabes passage ved Lindet mølle. Naturstyrelsen mener derfor, at der som minimum bør udføres en forundersøgelse, der kan afdække den konkrete omkostningseffektivitet på stedet.

I tilfælde med kulturhistoriske interesser vurderer Naturstyrelsen, at der kan etableres passage samtidig med bevarelse af de kulturhistoriske værdier. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at de enkelte kommuner konkret skal vurdere, hvilke tiltag der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand, og det indebærer, at de bl.a. skal vurdere, om opstemninger konkret skal fjernes, eller om det på anden måde er muligt at sikre vandløbets kontinuitet, f.eks. ved etablering af omløbsstryg. I denne vurdering skal det sikres, at eventuelle kulturarvmæssige interesser omkring den pågældende strækning tilgodeses.



# 3. Kystvande

## 3.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar vedrørende kystvande til hovedvandopland  
1.1 Nordlige Kattegat, Skagerrak.

# 4. Søer

## 4.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende søer til hovedvandopland 1.1 Nordlige Kattegat, Skagerrak.

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Andre lokale forhold

## 4.2 Miljømål

Hørings svar er modtaget fra 1 enkeltperson.

*Sammenfatning af hørings svar*

Lodsejeren gør indsigelse mod eventuelle indsatser til Lindet Møllesø.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Den nævnte sø er ikke specifikt målsat i vandplanen for første planperiode, og der er derfor ingen specifik indsats til søen.

## 4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Følgende organisationer har indsendt hørings svar vedr. dette emne:  
Nationalparkfond Thy.

*Sammenfatning af hørings svar*

Nationalpark Thy's bestyrelse opfordrer Naturstyrelsen til at sikre, at vandplanerne bidrager til at sikre kvaliteten af søerne i nationalparken. Specifikt peges på, at Naturstyrelsen snarest bør iværksætte undersøgelser af Tvørup Hul for at kunne finde årsagen til den dårlige økologiske tilstand i søen i dag, og pege på løsningmodeller.

Desuden efterlyses specifikke indsatser for søer som ikke har målopfyldelse, det vedrører Vandet Sø og Bisolevandet som har moderat tilstand, og Ålvand 1 og Ålvand 2, som har dårlig tilstand.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har ikke haft mulighed for at vurdere, om søerne Tvørup Hul, Ålvand 1 og Ålvand 2 opfylder miljømålet på grund af manglende eller utilstrækkelig viden om søernes nuværende økologiske tilstand. Det har dermed ikke været muligt at fastsætte et evt. indsatsbehov for søerne i Vandplan 1.

Der er ikke stillet krav om indsats til Bisolevandet i Vandplan 1. Dette skyldes, at det ikke har været muligt at pege på en konkret indsats i oplandet til søen.

I forbindelse med udarbejdelsen af basisanalysen til den næste generation af vandplaner er det besluttet at ensarte vandområdeudpegningen. Det betyder, at søer mellem 1 og 5 hektar, der tidligere var målsat i regionplanerne, ikke er medtaget specifikt i basisanalysen, med mindre de ligger i et Natura2000-område, hvor de samtidig er en del af udpegningsgrundlaget, eller tilhører en gruppe af særligt værdifulde søer mellem 1 og 5 hektar beliggende udenfor Natura2000 områder. Søer mellem 1 og 5 hektar, der ikke opfylder sidstnævnte kriterier, er som følge heraf også udtaget i den endelige udgave af vandplanerne, herunder Bisolevandet, Ålvand 2 og Tvorup Hul.

Beregninger af fosfortilførslen til Vandet Sø i Vandplan 1 viser, at der ikke er behov for yderligere indsats overfor fosfor, når der tages højde for den allerede vedtagne indsats i oplandet til søen (baseline). Nyere undersøgelser af søen til Basisanalyse for Vandplan 2 viser, at søen har målopfyldelse.

#### **4.4 Andre lokale forhold**

Følgende kommuner har indsendt hørings svar vedr. dette emne:  
Frederikshavn.

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Frederikshavn Kommune anfører, at Dybvad Sø fejlagtigt er beskrevet som uden til- og afløb i vandplanforslaget.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Dybvad Sø er efterfølgende blevet besigtiget vedr. til- og afløbsforhold. Søen har ikke et egentligt tilløb, men derimod er der et afløb fra søen. Teksten i vandplanen vil blive rettet i overensstemmelse hermed.

# 5. Spildevand

## 5.1 Resumé

Der er modtaget høringsvar vedrørende spildevand til hovedvandopland 1.1 Nordlige Kattegat, Skagerrak.

Høringsvarene omhandler:

- Virkemidler og indsatsprogram

## 5.2 Virkemidler og indsatsprogram

### *Sammenfatning af høringsvar*

Thisted Kommune har bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I relation til Thisted Kommunes bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringsvar under den supplerende høring til emnet:

### *Sammenfatning af høringsvar*

Hjørring Kommune har bemærkninger til oplande til hhv. Bovbæk, som ender i Uggerby Å, vandløb/grøfter, som ender i Tranholm Bæk samt vandløb/grøfter, som ender i Vestergårdsgrøft. Kommunen oplyser, at der i oplandene ligger hhv. 16, 10 og 18 ejendomme. I forhold til Uggerby Å oplyser kommunen, at badevandskvaliteten i udløbet fra Uggerby Å altid har været relativt dårligt, og der de seneste år ikke været har været mulighed for at opnå Blå Flag i Tversted, som er påvirket af udløbet fra Uggerby Å. Kommunen mener, at da oplandet ligger relativt tæt på Uggerby Å's udløb, er der stor sandsynlighed for, at de 16 udledninger kan være medvirkende årsag til, at badevandskvaliteten er dårlig. Hjørring Kommune mener derfor, at området ikke bør udtages. Vedrørende Tranholm Bæk mener kommunen, at vandløbet har potentiale til at kunne få et endnu højere DVFI, såfremt de spildevandsindikatorer, der er i vandløbet, forsvinder. Dette mener kommunen kan gøres ved at fastholde, at der skal ske en indsats for spildevand i det åbne land ved de 10 ejendomme. Angående Vestergårdsgrøft konstaterer kommunen, at de seneste DVFI-prøver viser målopfyldelse (5) for vandløbet, men kommunen mener, at der med 18 udledninger til vandløbet må være potentiale for en langt bedre kvalitet af vandløbet. Kommunen bemærker desuden, at da vandløbet løber ind gennem Lendum By, hvor mange børn leger i vandløbet, vil der være et hygiejnisk problem, såfremt området udtages.

Mariagerfjord Kommune ønsker, at kravet til bedre spildevandsrensning i oplandet til Veddum Kanal fastholdes, idet kommunen mener, at en påvirkning af vandløbenes miljøtilstand med husspildevand ikke er acceptabel.

Aalborg Kommune har bemærkninger til bortfald af spildevandsindsatser.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det fremgår af tilstandsvurderingen for de pågældende vandløbsstrækninger, som Hjørring Kommunes høringssvar omhandler, at der er målopfyldelse for kvalitetselementet smådyrsfauna, som er det kvalitetselement, der vurderes på i forhold til en evt. indsats overfor punktkilder på de nedstrømsliggende strækninger. På den baggrund er der i vandplansammenhæng ikke grundlag for at fastholde den supplerende spildevandsindsats i disse oplande. Det bemærkes, at der stadig vil være mulighed for, at kommunen beslutter at meddele et påbud om forbedring af uhygiejniske forhold affødt af udledningen.

Da Veddum Kanal ikke længere er målsat i vandplanen, kan regionplanens indsats overfor ukloakerede ejendomme i oplandet ikke videreføres. Veddum Kanal er udgået af vandplanen som en konsekvens af, at der er efter politisk beslutning om basisanalysen for vandområdeplanerne for perioden 2015-2021 er foretaget en justering af de vandløb, der indgår i vandplanlægningen. Justeringen er foretaget på baggrund af et omfattende arbejde i det såkaldte Vandløbsforum, som miljøministeren har nedsat. En af Vandløbsforums opgaver har været at vurdere, hvilke vandløb der har en naturværdi, så de fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen. Aarhus Universitet har i den forbindelse udarbejdet en metode til vurdering af vandløbenes naturværdi. Resultatet af justeringen er, at færre vandløb nu indgår i planlægningen. Alle større vandløb indgår dog fortsat (opland større end 10 km<sup>2</sup>), og desuden medtages mindre vandløb, som på hovedparten af deres udstrækning enten opfylder miljømålet udtrykt ved DVFI eller har gode faldforhold, høj grad af slyngning og høj værdi for fysisk indeks. Den nye udpegning af vandløb er således sket ud fra en konkret vurdering af vandløbenes naturpotentiale i form af faldforhold, slyngningsgrad og fysisk indeks.

I relation til Aalborg Kommunes bemærkninger til bortfald af spildevandsindsatser henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

# 6. Grundvand

## 6.1 Resumé

Der er ikke modtaget hørings svar vedrørende grundvand til hovedvandopland 1.1, Nordlige Kattegat, Skagerrak.

# 7. Særlige emner

## 7.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar vedrørende

- Akvakultur

## 7.2 Akvakultur

Følgende kommuner har indsendt høringssvar vedr. dette emne: Hjørring.

### *Sammenfatning af høringssvar*

Hjørring Kommune oplyser, at der i kommunen er givet tilladelse til et landbaseret saltvandsdambrug. Hjørring Kommune mener, at det ikke fremgår klart af vandplanen, om påvirkningerne fra dette brug er inddraget i vurderingen af muligheden for at opnå målopfyldelse, hvilket Hjørring Kommune opfatter som en mangel.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I relation til det landbaserede saltvandsdambrug, som ikke fremgår af vandplanen, kan Naturstyrelsen oplyse, at datagrundlaget til beregning af belastningen dækker årene 2005-09, og saltvandsdambruget er etableret efter disse år og derfor ikke medtaget i belastningsopførelsen. Saltvandsdambrugets udledning vil fremgå af næste generations vandområdeplan.



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[www.nst.dk](http://www.nst.dk)