

[A]

Jord & Affald
J.nr. 335/04-0056
Ref. LIHAN
Den 3. december 2006

Klage over Hjørring Kommunes påbud om afhjælpende foranstaltninger efter konstateret olieforurening på ejendommen [X] Hjørring

1. Klage til Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen modtog den 12. maj 2006 advokat [A]s klage over Hjørring Kommunes påbud til [B] af den 14. marts 2006 om at foretage afhjælpende foranstaltninger i forhold til olieforurening konstateret på ejendommene beliggende [X og Y].

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Hjørring Kommunes påbud og hjemviser sagen til fornyet behandling i Hjørring Kommune, allerede fordi påbuddet ikke har den fornødne klarhed.

3. Sagens baggrund

[C] købte pr. den 1. januar 2004 erhvervsejendommen beliggende [X] af [B]. I ejendommen er der 10 erhvervslejemål.

[C] blev efterfølgende gjort opmærksom på, at der kunne være olieforurening på ejendommen, idet der tilsyneladende var løbet olie ud fra en olietank til fyringsolie. På denne baggrund har [C] anlagt sag mod [B] – under sagen er der foretaget syn og skøn. Af syns- og skønsrapporten af den 28. september 2004 fremgår, at den nuværende olietank er overjordisk og er fra 1996. Olietanken er i efteråret 2003 flyttet fra skellet ind mod ejendommen [Z] til "læsserummet" hos [D], der er lejer af [Q].

En medarbejder hos [D] oplyste, at der blev fyldt olie på tanken i foråret 2003. Da tanken skulle flyttes i efteråret 2003, var tanken tom. Ydermere blev det oplyst, at en "havemand" muligvis har påkørt tankens afgangsventil med en havetraktor.

Syns- og skønsmanden lod en forureningsundersøgelse udføre. Herved blev der påvist en forurening med olieprodukter på ca. 16.000 mg/kg TS. Forureningen aftager 2,5 m u.t.. Syns- og skønsmanden vurderede, at ca. 10 m³ jord er forurenede med olieprodukt inden for et område på 2 x 1 m og ned til 5 m u.t.. Syns- og skønsmanden vurderede i syns- og skønsrapporten af den 28. september 2004, at det ville koste ca. 50.000 kr. at fjerne forureningen på ejendommen [X], men at forureningen ikke var afgrænset på nabogrunden, [Y].

I brev af den 9. februar 2004 til Hjørring Kommune oplyste [B], at [D] selv bestilte og betalte olie til eget forbrug.

I telefonnotat af den 29. marts 2005 har Hjørring Kommune noteret sig, at [D] har bl.a. oplyst, at:

- oliefyret bruges til at holde deres lager frostfrit.
- olietanken blev fyldt op ca. marts 2003 – [D] vil finde faktura for påfyldningen.
- der var brugt lidt olie, og at spildet derfor er på mellem 800 og 1000 l.
- [B] havde oplyst ham om, at havemanden havde påkørt tanken under græsslåning, hvor ventilen blev slået løs. Havemanden skruede ventilen på igen.
- [B] var ansvarlig for installationerne på ejendommen.
- tanken blev flyttet efter, de havde opdaget, at den havde lækket.
- tanken fik påmonteret en ny studs af en oliefyrsmontør, og at den nu er tæt.

Af Hjørring Kommunes notat af den 30. marts 2005 fremgår det, at det ikke af lejekontrakten mellem [B] og [D] fremgår specifikt, at vedligeholdelse af anlægget påhviler [D].

Pr. brev af den 6. april 2005 varslede Hjørring Kommune et påbud om afhjælpende foranstaltninger overfor [B] vedrørende den ikke afgrænsede forurening på ejendommen [X] og [Y]. Samtidig blev der varslet tålepåbud overfor ejerne af ejendommene beliggende [X og Y].

[B] benægtede i brev af den 7. april 2005, at han har oplyst, at havemanden har påkørt tanken. Samtidig oplyste han, at et alternativ til at olien var brugt kunne være, at olien var stjålet, da tankdækslet ikke var låst. Yderligere gjorde [B] gældende, at olieforureningen lige så vel kunne være fra tankbil og påfyldning som fra tyveri, hvilket er sket før.

I brev af den 2. maj 2005 til Hjørring Kommune oplyste [B], at i forbindelse med at tanken blev flyttet, blev der gravet under tanken for at se, om der var forurening. Der var bevoksning af frisk ukrudt og ingen olielugt at spore.

Af mødereferat af den 22. juni 2005 fra Hjørring Kommune fremgår det, at en overslagsberegning på mængden af olie i jorden giver minimum ca. 300 l olie. [...], Hjørring Kommune har på mødet understreget, at noget af den manglende olie godt kan være stjålet – og studsen herefter efterladt utæt. Det varslede påbud blev stillet i bero på yderligere undersøgelser af forureningen med henblik på afgrænsning af forureningen og risikovurdering for grundvand.

[B] bestod herefter en uddybende undersøgelse af forureningen på ejendommene [X og Y]. Undersøgelsen blev afrapporteret af Dansk Miljørådgivning A/S pr. brev af den 21. februar 2006, hvoraf det fremgår, at forureningen er afgrænset til 1,5 – 2,5 m² med en dybdemæssig beliggenhed fra terrænet til ca. 3 m u.t. Det anslås, at jorden indeholder mellem 50 og 100 l olie.

Pr. brev af den 14. marts 2006 udstedte Hjørring Kommune påbud om afhjælpende foranstaltninger til [B]. Samtidig blev der udstedt tålepåbud til ejerne af ejendommene beliggende [X og Y].

4. Påbudets indhold

Hjørring Kommunes påbud af den 14. marts 2006 havde følgende indhold:

"Forureningsomfanget er afgrænset til ca. 1,5 – 2,5 m² i ca. 3 meter under terrænet. Dansk Miljørådgivning har vurderet, at forureningindholdet svarede til ml. 50 og 100 liters fyringsolie og at mængden af forurenede jord er ca. 7,5 – 15 tons.

Forureningen er således forholdsvis terrænnær og ligger i et område, hvor der er let tilgang – idet der er ca. 3 meter til nærmeste bebyggelse og området er uden fast belægning.

Forureningen ligger i indvindingsopland ca. 100 meter fra den nærmeste drikkevandsboring til Hjørring Vandværk.

Hjørring Kommune mener ikke, at der er konkrete forhold, der kan begrunde, at en oprensning ikke skal finde sted.

Hjørring Kommune meddeler derfor følgende påbud om oprensning.

Påbud m oprensning af konstateret forurening

Hjørring Kommune meddeler Dem hermed påbud om at fjerne den konstaterede forurening og genoprette den hidtidige tilstand eller foretage tilsvarende afhjælpende foranstaltninger. Påbudet skal være efterkommet **senest den 1. juli 2006**.

Påbudet meddeles i henhold til § 41 i Lov om forurennet jord.”

5. Klagens indhold

Advokat [A] klagede på vegne af [B] pr. brev af den 11. april 2006 over Hjørring Kommunes påbud.

I klagen gør advokat [A] gældende, at der er tre mulige måder, forureningen kan være opstået:

1. ødelæggelse af bundstuds ved påkørsel med havetraktor
2. udslip i forbindelse med tyveri
3. udslip i forbindelse med påfyldning.

Med de oplysninger, der foreligger om udslippets størrelse gør advokat [A] gældende, at spild ved tyveri er den mest sandsynlige grund til forureningen, idet lejer har oplyst, at der er forsvundet ca. 800 l olie, men udslippet er kun vurderet til mellem 50 og 100 l olie.

Yderligere gør advokat [A] gældende, at forureningen er beliggende i et erhvervsområde i skel mellem to erhvervsjendomme, at Niras tidligere har vurderet, at stabiliteten f naboejendommen skal sikres i forbindelse med afgravning af forureningen, at der er mere end 100 m til Hjørring Vandværks indvindingsboring, og at forureningen er stoppet. Det er advokat [A]s opfattelse, at disse argumenter betyder, at påbuddet er uproportionalt med forureningens omfang og karakter, samt at en oprensning er unødvendig i forhold til natur, vandindvinding og arealanvendelse.

6. Parternes yderligere bemærkninger

I brev af den 14. september 2006 gjorde Advokat [E] på vegne af [C] gældende, at henset til at forureningen er terrænnær og uden fast belægning er omkostningerne til genopretningen proportionalt med den tilsigtede miljøgevinst.

Ydermere gjorde advokat [E] gældende, at oprensningen ville have været billigere, såfremt [B] havde taget de fornødne skridt til genopretning, da han blev gjort opmærksom på forureningen, og at den manglende information til [C] ikke skal komme [B] til gavn.

I brev af den 25. september 2006 tilføjede advokat [A], at det forurenede areal er et vejareal op til skel, som ikke vil kunne bebygges.

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen finder ikke, at påbudet opfylder de almindelige forvaltningsretlige krav til afgørelses klarhed og bestemthed, idet Hjørring Kommune hverken har beskrevet, hvordan der skal ske genopretning eller har bedt om et oplæg til afhjælpende foranstaltninger, som kommunen skal godkende inden de afhjælpende foranstaltninger påbegyndes.

Miljøstyrelsen ophæver allerede derfor Hjørring Kommunes påbud og hjemviser sagen til behandling i Hjørring Kommune.

8. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Hjørring Kommunes påbud og hjemviser sagen til fornyet behandling i Hjørring Kommune, allerede fordi påbuddet ikke har den fornødne klarhed.

9. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet. Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter Jordforureningslovens kapitel 5, herunder blandt andet § 40. Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettiget er afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørelsen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt den myndighed, der har truffet afgørelsen i 1. instans, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2.

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2. Dette betyder, at såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet skal påbuddet ikke efterkommes førend Miljøklagenævnet har afgjort sagen.

Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

Med venlig hilsen

Line Hansen

Adresseliste:

[B],
[E],
[C],
[ejendom Y],
Hjørring Kommune
Nordjyllands Amt

Embedslægen i Nordjyllands Amt