

[...]

Jord & Affald  
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.  
J.nr.M 335/05-0055  
Ref.: ulu/  
Den 9. december 2005

## **Miljøstyrelsens afgørelse af klage over Rødekro Kommunes påbud om undersøgelser efter jordforurening på ejendommen [...], 6230 Rødekro. Matr. nr. [...].**

### **1. Klage til Miljøstyrelsen**

Miljøstyrelsen har den 9. marts 2005 modtaget [...] klage over Rødekro Kommunes påbud af 31. januar 2005 om undersøgelse efter jordforurening på ejendommen [...], 6230 Rødekro.

Klagen og sagens øvrige akter er af Rødekro Kommune fremsendt til Miljøstyrelsen.

### **1. Miljøstyrelsens afgørelse**

Miljøstyrelsen ophæver Rødekro Kommunes undersøgelsespåbud af 31. januar 2005. Nærmere begrundelse herfor fremgår af afsnit 7.

Vejledning for eventuel klage over Miljøstyrelsens afgørelse findes i afsnit 9.

### **2. Sagens baggrund**

Rødekro Kommune blev den 24. september 2004 af ejerne af ejendommen [...], 6230 Rødekro, informeret om en mulig jordforurening ved garagen nord for beboelsen. Kommunen tilså samme dag ejendommen.

Kommunen førte den 1. oktober 2004 tilsyn med ejendommen og konstaterede, at grusbelægningen i ejendommens indkørsel var skredet sammen ligesom der lugtede kraftigt af olie.

Rødekro Kommune førte tilsyn på ejendommen den 28. oktober 2004, hvor det blev konstateret at:

- Der var en kraftig olielugt omkring hullet, hvor olietanken har ligget
- Der var en tydelig olielugt fra jordprøver fra hullet
- Der var to gamle jernrør og et kobberør nedgravet
- Der var ikke grundvand i hullet

Ejendommen blev solgt til de nuværende grundejere med skæringsdato den 1. juni 2004

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Tlf.: +45 32 66 01 00  
Fax: +45 32 66 04 79  
Telex: 31209 miljøe dk  
CVR-nr.: 25 79 83 76  
EAN-nr.: 5798000863002(Drift)  
EAN-nr.: 5798000863019(Tilskud)  
Mst@mst.dk  
www.mst.dk

Der har på ejendommen været en underjordisk 1.500 liter olietank, der blev nedgravet i 1965. Kommunen modtog den 12. december 1985 meddelelse om, at tanken er afblændet.

Udover den nedgravede tank har der på ejendommen været en overjordisk tank med et rumindhold på 1.200 liter.

Kommunen modtog den 30. april 2004 underretning fra den tidligere ejer om, at den overjordiske tank var tømt og fjernet. Tanken, der var fra 1977, blev anvendt til opbevaring af fyringsolie.

Der var fra olietanken i garagen en 14 meter lang olieledning hen til fyret i ejendommens bryggers.

Der forsvandt i foråret 2004 ca. 1.000 liter olie fra den overjordiske olietank. Tyveriet blev anmeldt til politiet den 29. marts 2004. Den 23. april 2004 udbetalte forsikringssselskabet [...] den tidligere grundejer en forsikringssum for tyveriet.

Den 29. oktober 2004 udstedte Røde Kro et påbud om undersøgelse og afværgeforanstaltninger til grundejerne.

Den 11. november 2004 trak kommunen sit påbud af 29. oktober 2004 tilbage, idet senere oplysninger havde tydet på, at forureningen ikke kom fra den nedgravede tank, som blev sløjfet i 1985, men sandsynligvis fra utætte rør fra oliefyret til den overjordiske olietank, som blev fjernet i 2004.

Ved skrivelse af 24. november 2004 oplyste tidligere grundejer ved dennes advokat kommunen om, at det er en misforståelse når kommunen anfører, at et firma har bortskaffet olieslammet fra bunden af den overjordiske tank. Der skete dette, at tanken totalt blev tømt for olie ved et tyveri. Tidligere grundejer oplyste endvidere, at der var tale om et faldende og normalt olieforbrug frem til tyveriet jf. den fra Shell indhentede erklæring.

Rambøll fremkom i december 2004 med en undersøgelsesrapport. Af denne rapport fremgår blandt andet:

- at der ikke er påvist eller observeret tegn på forurening med kulbrinter fra terrænoverfladen til 3 meter under terræn,
- at jordforureningen forekommer fra ca. 3 meter under terræn,
- at jordforureningen omfatter ca. 80 m<sup>3</sup> eller 145 tons jord,
- at der er forurenede med ca. 190 liter fyringsolie,
- at jordforureningen vurderes ikke at udgøre en risiko for arealanvendelsen som villagrund,
- at beregningerne viser at indholdet af kulbrinter og benzen ikke udgør en risiko overfor en beboelse med normal gulvkonstruktion som [...],

- at der er observeret fri oliephase i vandprøven fra boring B1 umiddelbart nord fra garagen. Forureningen er afgrænset mod øst og sydøst (strømningsretningen). Grundvandsforureningen er ikke afgrænset mod vest og mod nabo mod nord,
- at grundvandsforureningen vurderes, at kunne udgøre en risiko overfor det primære grundvandsmagasin,
- at grundvandsforureningen på grund af afstanden ikke vurderes, at udgøre en risiko overfor Mølleåen, der løber 1.100 meter sydøst for ejendommen,
- at det anbefales, at der foretages afværge overfor grundvandsforureningen ved oppumpning, rensning gennem et kulfilter og reinjektion af rensset grundvand opstrøms forureningen.

Kommunen udstedte herefter den 31. januar 2005 et undersøgelsespåbud til grundejer som efterfølgende blev påklaget af [...] den 25. februar 2005.

### 3. Påbuddets indhold

Røde Kro Kommunes påbud af 31. januar 2005 havde følgende ordlyd:

"Røde Kro Kommune påbyder i medfør af § 48, stk. 1 jfr. Stk. 3 i Lov om forurenede jord, at De:

- Foretager en afgrænsende undersøgelse af grundvandsforureningen mod vest og mod nabo mod nord
- Foretager en afgrænsende undersøgelse af jordforureningens udbredelse mod nabo mod nord.

Undersøgelsen skal afrapporteres og skal kunne danne grundlag for en vurdering af:

- Om forureningen stadig udgør en risiko for miljø og sundhed
- Om forureningen kan fjernes helt, eller om tilsvarende foranstaltninger kan gennemføres, så ejendommen og naboejendommens hidtidige tilstand genoprettes.

Det forudsættes, at undersøgelsen indeholder:

- Forureningens udbredelse i jord og grundvand
- En vurdering af spredningsrisiko til recipient, grundvand og indeklime
- Tre forskellige løsningsmuligheder for fjernelse af restforureningen.

Disse skal være bilagt en overslagspris. Det ene forslag skal beskrive oprensningen til hidtidig tilstand eller tilsvarende foranstaltninger.

- Ved løsningsforslag, hvor der efterlades en restforurening, skal der udarbejdes en risikovurdering for påvirkning af den nuværende og eventuelle fremtidige mere følsomme anvendelse af ejendommen. Desuden skal risiko for påvirkning af indeklime, arealanvendelse, grundvand samt recipienter vurderes.

Afrapporteringen skal kunne danne grundlag for Rødekro Kommunes vurdering af, om hele forureningen kan fjernes eller der kan efterlades en restforurening, herunder hvilke foranstaltninger, der kan oprense eller afhjælpe den konstaterede forurening af grundvandet.

Rødekro Kommune vil på baggrund af afrapporteringen tage stilling til, i hvilket omfang, der skal meddeles et påbud om oprydning efter Lov om forurennet jord § 48.

Rødekro Kommune forventer, at dokumentationen kan foreligge senest den 01.05.2005.”

#### **4. Klagens indhold**

Ved brev af 25. februar og 8. marts 2005 påklagede adv. fm. [...] på vegne [...] over kommunens påbud til Miljøstyrelsen. Klagen har bl.a. følgende ordlyd:

”På vegne af min klient, [...], påklager jeg hermed Rødekro Kommunes påbud af 31.01.2005.

Det er [...] standpunkt, at den på [...] konstaterede jordforurening ikke hidrører fra den overjordiske olietank som påstået af Rødekro Kommune. Rødekro Kommunes påbud har således ikke hjemmel i lov om forurennet jord, § 48, og er som følge heraf ugyldigt.”

”Det er min og min klients opfattelse at kommunen følte sig tvunget til at tilbagekalde påbuddet, idet kommunen var blevet opmærksom på, at det udstedte påbud savnede hjemmel. Som hjemmel for påbuddet af 29. oktober 2004 henviste kommunen til jordforureningslovens § 48. Denne bestemmelse finder imidlertid ikke anvendelse, idet den nedgravede olietank har været sløjfet siden 1985. Påbuddet var som følge heraf ugyldigt.

Ifølge den tidligere ejer af ejendommen skyldes oliesvindet fra den overjordiske tank – ca. 1.000 liter – tyveri. Det er således ukorrekt af Rødekro Kommune at anføre, at der har været et unormalt olieforbrug, som kan relateres til utætte rør mellem oliefyret og den overjordiske olietank.

Den konstaterede forurening må – på grundlag af Rambølls rapport – antages at stamme fra den nedgravede olietank. Såfremt en olieforurening havde hidrørt fra utætte rør mellem et oliefyr og en overjordisk olietank, beliggende ca. 0,5 m under jordoverfladen, vil dette ikke kunne give anledning til en jordforurening, som først kan konstateres 3 m.u.t.”

#### **5. Parternes yderligere bemærkninger**

Kommunen ved advokat [...]

Med skrivelse af 7. februar 2005 bekræfter [...] at hun repræsenterer Rødekro Kommune i sagen. Af skrивelsen fremgår blandt andet, at ”det efterfølgende er blevet konstateret, blandt andet ved interview af de fjernvarme-medarbejdere, der installerede fjernvarme på ejendommen, at forureningen stammede fra et utæt olierør, der var nedgravet på ejendommen.”

Ved brev af 12. maj redegøres for Kommunens opfattelse af hændelsesforløbet og årsagerne til forureningen. Det vurderes, at der ikke har været et tyveri af olie som anført, men at olien via en utæt rørsamling har forårsaget den konstaterede forurening.

Med brev af 1. november 2005 fastholder [...], at påbudet er lovligt og at der er forsikringsdækning.

#### Grundejer ved advokat [...]

Skrivelse af 4. oktober 2005 fra grundejers advokat havde følgende ordlyd: "Min klient har grundet sin korte ejertid ingen viden om ændringerne i olierørforøringen, hvorfor jeg har forespurgt hos den tidligere ejer af ejendommen. Sælgers ægtefælle er afdød ved døden for flere år siden (2001) og sælger – [...] – kender intet til ændringen af rørføringen, andet end at hun er klar over at disse havde fundet sted på et tidspunkt for år tilbage. Det var hendes afdøde mand som forestod alt herom. Sælgers søn kunne heller ikke erindre årstallet for reparationen."

#### [...] ved adv. fm. [...]

Med brev af 29. august 2005 fremkom [...] bl.a. med følgende supplerende bemærkninger til sagen:

"Ser man bort fra, at den tidligere ejer må have været bekendt med forureningsskaden, og antager man som Rødekro Kommune at, forureningen først blev konstateret på tidspunktet for den nuværende ejers henvendelse til Rødekro Kommune den 24. september 2004, er betingelserne for at udstede påbud efter jordforureningslovens § 48 ikke opfyldte, idet forureningen i dette tilfælde ikke stammer fra en olietank, som har været i anvendelse umiddelbart inden konstateringen af skaden."

#### Rødekro VVS og Rødekro Fjernvarme

Rødekro VVS har den 5. december 2005 oplyst Miljøstyrelsen om hændelsesforløbet i forbindelse med indlæggelsen af fjernvarmen. Der blev af Rødekro VVS afgivet tilbud til tidligere grundejer [...] den 27. februar 2005. Fakturaen på det udførte arbejde er dateret den 17. marts 2004. Tanken blev fjernet samme dag som fjernvarme-leveringen begyndte. Dette skete ifølge Rødekro Fjernvarme, den 11. marts 2005.

### **6. Miljøstyrelsens bemærkninger**

Jordforureningslovens § 48 giver miljømyndighederne hjemmel til at meddele påbud om undersøgelser eller oprensning og afværgeforantaltninger til ejere af olietanke på under 6.000 liter, der anvendes til boligopvarmning. Det følger af bestemmelsens ordlyd, at et sådant påbud kun kan meddeles til ejere af tanken.

I den konkrete sag har de nuværende grundejere [...] & [...] aldrig været ejere af olietanken, der blev fjernet fra ejendommen den 11. marts 2004. De

nuværende grundejere overtog først huset med skæringsdato den 1. juni 2004.

Allerede af denne årsag, kan et § 48 påbud ikke rettes til nuværende grundejere.

Hertil kommer, at det er en betingelse for anvendelse af § 48, at anlægget har været eller kan have været anvendt umiddelbart før konstateringen af forureningen. Det kræves ifølge forarbejderne til jordforureningsloven ikke, at olietanken faktisk anvendes på det tidspunkt hvor forureningen konstateres, men sløjfede olietanke og olietanke der er taget ud af brug falder uden for.<sup>1</sup>

I den konkrete sag blev forureningen konstateret, da grundejeren underrettede kommunen om forureningen den 24. september 2004. Olietanken blev taget varigt ud af brug i marts 2004. Det følger heraf at betingelserne i § 48, stk. 3, ikke er opfyldt.

### **8. Miljøstyrelsens afgørelse**

Miljøstyrelsen ophæver Rødekro Kommunes undersøgelsespåbud af 31. januar 2005.

### **9. Klagevejledning**

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet. Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter Jordforureningslovens kapitel 5, herunder blandt andet § 48. Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettiget er afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørelsen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt den myndighed, der har truffet afgørelsen i 1. instans, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2.

Klagefristen udløber i denne sag således den 9. januar 2006.

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2. Dette betyder, at såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet skal påbuddet ikke efterkommes førend Miljøklagenævnet har afgjort sagen.

---

<sup>1</sup> Lovforslag nr. L 183 fremsat den 10. februar 1999, bemærkningerne til § 48

Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

Med venlig hilsen

Palle Boeck  
Kontorchef

Ulla Lund

Kopi sendt til:

[...]

Rødekro Kommune, Hærvejen 8, 6230 Rødekro

[...]

[...]

Sønderjyllands Amt, Amtsgården, Skelbækvej 2, 6200 Aabenraa