



HØRINGSNOTAT

Vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2022-2027 for N227 Mols Bjerge med kystvande

Forslag til Natura 2000-plan for N227 Mols Bjerge med kystvande har været i offentlig høring fra den 21. februar 2022 til den 25. maj 2022.

Indkomne høringssvar kan ses i dokumentet "Indkomne høringssvar til høring af Natura 2000-planerne 2022-27" på Miljøstyrelsens hjemmeside.

Den offentlige høring er annonceret på Miljøstyrelsens hjemmeside og via Miljøstyrelsens nyhedsbrev. Relevante myndigheder er desuden direkte orienteret, jf. miljømålsloven § 43. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer. Relevante organisationer og foreninger er ligeledes blevet direkte orienteret. Alle forslag til Natura 2000-planer har kunnet tilgås via Miljøstyrelsens hjemmeside.

Miljøstyrelsen har i alt modtaget ca. 440 høringssvar både specifikke høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringssvar "Miljøstyrelsens generelle høringssvar vedrørende forslag til Natura 2000-planer 2022-2027", som kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside. De områdespecifikke høringssvar er gennemgået og behandlet i lokale høringssvar for hvert enkelt Natura 2000-område.

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt **2** høringssvar.

Høringssvar vedrørende den Strategiske Miljøvurdering behandles separat i den sammenfattende redegørelse, som ligger tilgængelig på Miljøstyrelsens hjemmeside.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Datagrundlag
2. Indsatsprogram
3. Lovgrundlag
4. Målsætninger
5. Naturnationalparker
6. Andet

Dette høringsnotat er inddelt emnevist. I det følgende afsnit sammenfattes de væsentligste synspunkter fra høringsvarene under de ovenfor nævnte emner, hvorefter Miljøstyrelsens bemærkninger er angivet i kursiv. Sidst i høringsnotatet gennemgås eventuelle justeringer i relevante Natura 2000-plan på baggrund af de indkomne hørings svar.

Det bemærkes, at høringsvarene kun er gengivet i hovedtræk. Høringsvarene kan i deres helhed læses på Miljøstyrelsens hjemmeside.

Bemærkninger til planforslaget

1. Datagrundlag

Resumé af hørings svar

En borger finder det dybt problematisk, at Miljøministeriet/Miljøstyrelsen har udarbejdet vildledende kort til høringen, og at kortmaterialet er blevet ændret undervejs i høringsperioden.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har noteret sig borgerens synspunkt. Det kan oplyses, at Miljøstyrelsen ikke har ændret i det kortmateriale, der ligger til grund for Natura 2000-planerne. Ved benyttelse af MiljøGIS til oversigt af de enkelte kortlagte polygoners lokalisering og størrelse er det vigtigt at benytte ensartede zoomniveauer ved sammenligning af naturtyperne samt overvågningsperioderne imellem.

Natura 2000-planerne bygger på basisanalyserne, der redegør for datagrundlaget. Data er indsamlet i perioden 2013-2019 som en del af det nationale overvågningsprogram – NOVANA. Der er tale om kvalitetssikrede data, der er indsamlet på nationalt niveau ud fra tekniske anvisninger udarbejdet i et samarbejde mellem Aarhus Universitet og Miljøstyrelsen. Formålet er at sikre et ensartet datagrundlag. Miljøstyrelsen finder ikke grundlag for at planlægge ud fra enkelte års registreringer fra de forskellige Natura 2000-områder, men anvender i Natura 2000-planerne kvalitetssikrede data, som indgår i den officielle danske afrapportering til EU.

Resumé af hørings svar

En borger undrer sig over, at der kun indsamles data fra et "dokumentationssted" (en 5-meter cirkel) på det beskrevne sure overdrev (fordi surt overdrev er en prioriteret naturtype under Habitatdirektivet). Ligeledes undrer det borgeren (fordi stilkege-krat er en del af udpegningsgrundlaget), at der ikke indsamles data i stilkege-krattet syd og vest for Georgsensevej/Nymarksvej, men alene fra to dokumentationssteder (en 5-meter og en 15-meter cirkel) på samme lokalitet nær Mølleåen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at kortlægningen af naturtyperne herunder udlægning af dokumentationscirkler inden for dette Natura 2000-område, i lighed med al anden naturtypekortlægning, der finder anvendelse i Natura 2000-planlægningen, er foretaget i overensstemmelse med de tekniske anvisninger som Aarhus Universitet og Miljøstyrelsen i fællesskab har udarbejdet. Den tekniske anvisning for naturtypekortlægning kan findes på Aarhus Universitets hjemmeside via dette [link](#).

Resumé af hørings svar

En borger mener, at naturtilstanden af det sure overdrev i N227 er forringet: Den er ikke længere høj på en væsentlig del af arealet og som minimum god på resten af arealet; men god-høj på ca. 70 %, moderat på 25 % og ringe på 5 % af arealet. Det hævdes, at "den gode tilstand skyldes kreaturgræsning. Strukturerne er derfor gode, og der er fravær af

trusler". Hvad ikke oplyses er, at man bekæmper gyvel på statens arealer. På arealer tilhørende Naturhistorisk Museum, hvor al naturpleje er overladt til Exmoor-ponyer og Galloway kvæg, breder gyvelen sig på større og større områder.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan henvise til Natura 2000-basisanalysen for dette Natura 2000-område. Af denne fremgår det, at surt overdrev (6230) er den mest udbredte naturtype i området. Der er kortlagt ca. 605 ha mod 607 ha ved forrige kortlægning (2010-12). Den lille registrerede arealmæssige tilbagegang bunder i mindre forskydninger i afgrænsningen mellem kortlagte arealer af tør hede, surt overdrev, enekrat og stilk-egekrat. På ca. 70% af det kortlagte areal med surt overdrev (6230) er naturtilstanden beregnet til høj eller god, og samlet set er der tale om en stigning i arealer med tilfredsstillende naturtilstand på ca. 50 ha. På den anden side er den del, der er i ringe tilstand også øget med ca. 33 ha. Arealet i moderat/ringe tilstand er dog væsentligt lavere end arealet i god-høj tilstand. Der er registreret drift på det meste af arealet primært i form af kreaturgræsning. På det meste af arealet er der i varierende grad registreret tilgroning i middelhøj-høj græs/urtevegetation og vedplanter, hvilket kunne indikere utilstrækkelig græsning. Der er kun i begrænset omfang registreret problemer med direkte påvirkning af næringsstoffer fra naboarealer eller med invasive arter. Miljøstyrelsen kan på denne baggrund således ikke genkende borgerens opfattelse af, at naturtilstanden af sure overdrev i Natura 2000-området overordnet set er blevet forringet fra sidste kortlægning i 2010-2012 til den nuværende kortlægning i 2016-2019.

Miljøstyrelsen skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne og overlader den konkrete gennemførelse heraf til de respektive myndigheder. Natura 2000-planerne fastlægger udelukkende rammerne for den opfølgende handleplanlægning, men de fastsætter ikke specifikke krav til forvaltning af konkrete arealer. Konkrete projektforslag skal således rettes mod relevante handleplanmyndighed.

Resumé af høringssvar

En borger påpeger, at Natura 2000-planen oplyser, at "tidvis våd eng (6410) findes neden for Strandkær. Naturtilstanden er god på godt 2/5 af arealet mod moderat på knap 3/5." Borgeren mener, at der er uoverensstemmelse med datagrundlaget i de forskellige planperioder, hvilket selvsagt er problematisk og efterlader den tanke, at manipulationen skyldes, at hverken Naturhistorisk Museum eller Syddjurs Kommune ønsker at sikre eller genskabe det sure overdrev.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har noteret sig borgerens synspunkter. Der er i denne kortlægningsperiode kortlagt 6,5 ha tidsvis våd eng (6410) mod 4,5 ha ved forrige kortlægning (2010-12). Forskellen skyldes en ændring af kortlægningen, hvor et areal nu er kortlagt i mosaik med surt overdrev (6230). Dette areal er tilsvarende blevet udvidet, så det samlede areal med surt overdrev (6230) neden for Strandkær er stabilt. Det omtalte sure overdrev (6230) har desuden i alle tre planperioder været i god tilstand.

Natura 2000-planerne bygger på basisanalyserne, der redegør for datagrundlaget. Data er indsamlet i perioden 2013-2019 som en del af det nationale overvågningsprogram – NOVANA. Der er tale om kvalitetssikrede data, der er indsamlet på nationalt niveau ud fra tekniske anvisninger udarbejdet i et samarbejde mellem Aarhus Universitet og Miljøstyrelsen. Formålet er at sikre et ensartet datagrundlag. Miljøstyrelsen finder ikke grundlag for at planlægge ud fra enkelte års registreringer fra de forskellige Natura 2000-områder, men anvender i Natura 2000-planerne kvalitetssikrede data, som indgår i den officielle danske afrapportering til EU. Der findes andre data om naturen i Natura 2000-områderne. Disse er dog ikke tilstrækkeligt ensartede og kvalitetssikrede til, at Miljøstyrelsen har inddraget dem i basisanalyserne.

Resumé af høringssvar

En borger påpeger, at det er uforsvarligt, at Natura 2000-planen, der for lysåbne naturtyper er gældende indtil 2027 og for skovnaturtyper indtil 2033, er baseret på data fra 2016 eller tidligere. Tillader Miljømålsloven §§ 40 – 42a, at Natura 2000-planen/basisanalysen baseres på forældede data? Og tjener det Habitatdirektivets formål, at basisanalysen og dermed Natura 2000-planen baserer sig på forældede data?

Miljøstyrelsens bemærkninger

Natura 2000-planerne bygger på basisanalyserne, der redegør for datagrundlaget. Data er indsamlet i perioden 2013-2019 som en del af det nationale overvågningsprogram – NOVANA. Der er tale om kvalitetssikrede data, der er indsamlet på nationalt niveau ud fra tekniske anvisninger udarbejdet i et samarbejde mellem Aarhus Universitet og Miljøstyrelsen. Formålet er at sikre et ensartet datagrundlag. Miljøstyrelsen finder ikke grundlag for at planlægge ud fra enkelte års registreringer fra de forskellige Natura 2000-områder, men anvender i Natura 2000-planerne kvalitetssikrede data, som indgår i den officielle danske afrapportering til EU. Der findes andre data om naturen i Natura 2000-områderne. Disse er dog ikke tilstrækkeligt ensartede og kvalitetssikrede til, at Miljøstyrelsen har inddraget dem i basisanalyserne.

Der henvises desuden til afsnittet datagrundlag i Miljøstyrelsens generelle høringsnotat "Miljøstyrelsens generelle høringsnotat vedrørende forslag til Natura 2000-planer 2022-2027", som kan læses på styrelsens hjemmeside.

Resumé af høringssvar

En borger spørger hvorledes Natura 2000-basisanalysen kan indeholde oplysninger om og vurderinger af skovnaturtyperne i N227, når Miljøministeriets kort angiver dem som ikke-registrerede, og Natura 2000-planen oplyser, at de er uden tilstandsvurderingssystem?

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det hidtidige tilstandssystem for skovene er vurderet for fagligt forældet, da systemet i 2007 blev udarbejdet ud fra den direktivfortolkning om, at f.eks. dødt ved og store gamle træer ikke nødvendigvis skulle være til stede på den enkelte lokalitet for at opnå en god naturtilstand. Siden er der gennem det nationale overvågningsprogram indsamlet data for skove omfattet af habitatdirektivet, og der er kommet mere fokus på skovenes kontinuitet udtrykt ved tilstedeværelsen af f.eks. dødt ved og store træer, ligesom metoden til indhentning af data på lokalitetsniveau er blevet opdateret i 2016 forud for indhentning af de seneste data. Naturtyper og artslevesteder uden et nationalt fastsat tilstandssystem vil i stedet blive vurderet direkte efter habitatdirektivets bestemmelser, hvorefter der er krav om at sikre stabile eller forbedrede naturforhold. Når Miljøministeriets kort angiver dem som ikke-registrerede, så betyder det, at arealer ikke er tilstandsvurderet efter det tidligere tilstandssystem beskrevet ovenfor.

2. Indsatsprogram

Resumé af høringssvar

En borger mener, at den øgede nedbør i kombination med a) årtiers misligholdelse af det århundrede gamle grøftesystem der ledte vand fra bakkerne/området til Mølleåen og Ebeltoft Vig, b) udbygningen af Fuglsøvej der lukkede vejgrøften mod øst, c) misligholdelse af vejgrøften mod vest, d) lukning af underløb under vejen og e) misligholdelse af grøften fra det tilbageværende underløb til Ebeltoft Vig, har presset områdets sure overdrev og stilkege-krat. Borgeren mener desuden, at projektet "Rewilding Mols" er skyld i misligholdelsen af grøftesystemerne, og at Kommunen ikke har grebet ind efter naturbeskyttelseslovens regler.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at evt. manglende vedligeholdelse af grøft-systemer på Sletten samt i udløbet til Ebeltoft Vig, lukning af vejgrøften og evt. manglende vejunderløb ikke er en del af høringen af Natura 2000-planen for området, men håndteres af kommunen som vandløbsmyndighed. I forhold til "Rewilding Mols" og projektets evt. negative påvirkning af arealer omfattet af Naturbeskyttelseslovens bestemmelser er det ligeledes kommunen, der er myndighed på håndhævelse af lovens bestemmelser. Klager over kommunal praksis falder uden for omfanget af høring af Natura 2000-planer. Kommunernes afgørelser kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet efter de gældende regler på området. Klager over kommuners sagsbehandling og forvaltning kan rettes mod Ankestyrelsen, som har det overordnede tilsyn med kommunerne.

Miljøstyrelsen skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne og overlader den

konkrete gennemførelse heraf til de respektive myndigheder. Natura 2000-planerne fastlægger udelukkende rammerne for den opfølgende handleplanlægning, men de fastsætter ikke specifikke krav til forvaltning af konkrete arealer. Konkrete projektforslag skal således rettes mod relevante handleplanmyndighed.

3. Lovgrundlag

Resumé af høringssvar

En borger mener, at Natura 2000-planen for stilkege-krat ignorerer EU's nye skovstrategi, hvor det hedder af relevans for stilkege-krattet i N227: "Navnlig skal alle primære og gamle skove beskyttes strengt".

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at en af Natura 2000-planens målsætninger omhandler skovnaturtyperne. Af Natura 2000-planen fremgår det at: "Skovnaturtyper sikres en skovnaturtypebevarende drift og pleje. Der kan dog være tale om en dynamisk situation, hvor det ikke nødvendigvis er de samme forekomster, der over tid bidrager til sikring af en skovnaturtype". I Natura 2000-planens indsatsprogram fremgår det tilsvarende for skovnaturtyperne at: "For skovnaturtyper, hvor det vurderes nødvendigt af hensyn til bevarelse af skovnaturtyper på udpegningsgrundlaget, sikres en skovnaturtypebevarende drift og pleje". Det er således forsat Miljøstyrelsens vurdering, at der i Natura 2000-planen for området er medtaget såvel målsætninger som indsatser til en fortsat sikring af skovnaturtyperne på områdets udpegningsgrundlag.

Resumé af høringssvar

En borger påpeger, at Natura 2000-planen angiver, at "naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget skal bidrage til at opnå gunstig bevaringsstatus på biogeografisk niveau". Giver det mulighed for at lukke øjnene for forringelse af naturtyperne på en lokalitet, hvis der sker forbedring af naturtyperne på en anden lokalitet? I så fald mener borgeren, at Natura 2000-planen strider mod Kommissionens/EU-domstolens fortolkning af Habitatdirektivet.

Miljøstyrelsens bemærkninger

De konkrete målsætninger i tredje generations planer sætter et større fokus på en mere naturlig dynamik og den naturlige variation, der kan være i grupper af hhv. naturtyper, arter og fugle. Derved rummer de konkrete målsætninger den naturlige udvikling, der kan ske i et område, hvor naturtyper i grænsetilfælde naturligt kan vokse sig ind og ud af hinanden. Der tages på denne måde højde for den naturlige dynamik, der kan være i økosystemer, hvor man ikke med 100 % nøjagtighed kan forudsige, hvordan en given naturtype vil udvikle sig over tid, eller hvordan naturtyper responderer på en konkret drift og pleje. For de større, sammenhængende terrestriske Natura 2000-områder indledes de konkrete målsætninger med en formulering om naturens egne dynamikker. Det udspecificeres, at der skal være opmærksomhed på sårbare naturtyper, arter og fugle.

Der ændres ikke på direktivets eller den grundlæggende forudsætning om, at der skal være fokus på, at et områdes integritet skal bevares, og at en naturlig dynamik/udvikling ikke må have en væsentlig negativ påvirkning på arter eller naturtyper og områdets bevaringsmålsætninger.

Miljøstyrelsen kan desuden oplyse, at Miljøstyrelsen løbende følger med i udviklingen på biogeografisk niveau og justerer ind planperiode for planperiode efter behov.

Resumé af høringssvar

En borger spørger om Syddjurs Kommunes beskedne bevaringsindsats i området er i overensstemmelse med Habitatdirektivet?

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne og overlader den konkrete gennemførelse heraf til

de respektive myndigheder. Natura 2000-planerne fastlægger udelukkende rammerne for den opfølgende handleplanlægning, men de fastsætter ikke specifikke krav til forvaltning af konkrete arealer.

Resumé af høringssvar

En borger spørger om det ikke er principielt problematisk, at rammeaftalen + ydelsesaftaler mellem Miljøministeriet m. underliggende styrelser og Aarhus Universitet om forskningsbaseret myndighedsbetjening, fører til, at Aarhus Universitet både står for indhentning af data, faglig rådgivning og evalueringen af, om Danmark overholder sine forpligtelser i henhold til Habitatdirektivet?

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at EU Kommissionen og de danske myndigheder lægger stor vægt på, at rådgivningen er forskningsbaseret. I Danmark er der blandt andet indgået aftaler om forskningsbaseret myndighedsbetjening med Aarhus Universitet.

Uanset om det er universitetet eller myndighederne, der indsamler data, kvalitetssikres universitetets rådgivning og analyser efter en intern procedure med fagfællebedømmelser fra andre forskere. Aarhus Universitet er ikke ansvarlig for en evaluering af, hvorledes Danmark overholder sine forpligtelser i henhold til Habitatdirektivet, det vil være EU Kommissionen, der påser dette.

4. Målsætninger

Resumé af høringssvar

Syddjurs Kommune mener, at både økonomiske interesser og friluftinteresser skaber et pres for en minimumsforvaltning på arealerne. Derfor er der et presserende behov for på Mols, at Natura 2000-planerne præcist og konkret angiver, hvilken tilstand, udpegningsgrundlagets naturtyper skal fremstå i. Jo mere, der overlades til faglig fortolkning, desto mere kompliceret og konfliktfyldt vil planlægningen blive, og desto mere bliver det tvivlsomt, at den rette drift bliver gennemført.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne og overlader den konkrete gennemførelse heraf til de respektive myndigheder. Natura 2000-planerne fastlægger udelukkende rammerne for den opfølgende handleplanlægning, men de fastsætter ikke specifikke krav til forvaltning af konkrete arealer.

Der henvises desuden til Miljøstyrelsens generelle høringsnotat "Miljøstyrelsens generelle høringsnotat vedrørende forslag til Natura 2000-planer 2022-2027", som kan læses på styrelsens hjemmeside.

Resumé af høringssvar

En borger mener, at Natura 2000-planens angivelse af, hvor der ikke findes et tilstandsvurderingssystem [tidligere i høringssvaret henvist til som stilkege-krat og alle øvrige skovnaturtyper], skal gunstig bevaringsstatus sikres eller genoprettes med udgangspunkt i "den bedste faglige viden, hvilket kan være udvalgte strukturparametre, udbredelse m.v.". Det efterlader den tanke, at Miljøstyrelsen agter at ændre parametrene, der ifølge Natura 2000-basisanalysen er centrale for at kunne vurdere udviklingen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har noteret sig borgerens synspunkter og kan oplyse, at det hidtidige tilstandssystem for skovene er vurderet for fagligt forældet, da systemet i 2007 blev udarbejdet ud fra den direktivfortolkning om, at f.eks. dødt ved og store gamle træer ikke nødvendigvis skulle være til stede på den enkelte lokalitet for at opnå en god naturtilstand. Siden er der gennem det nationale overvågningsprogram indsamlet data for skove omfattet af habitatdirektivet, og der er kommet mere fokus på skovenes kontinuitet udtrykt ved tilstedeværelsen af f.eks. dødt ved og store træer, ligesom metoden til indhentning af data på lokalitetsniveau er blevet opdateret i 2016 forud for indhentning af de seneste data.

Naturtyper og artslevesteder uden et nationalt fastsat tilstandssystem vil i stedet blive vurderet direkte efter habitatdirektivets bestemmelser, hvorefter der er krav om at sikre stabile eller forbedrede naturforhold. Det skal desuden tilføjes, at Miljøstyrelsen ikke har planer om at ændre i parametrene for skovnaturtyperne.

5. Naturnationalparker

Resumé af høringssvar

Syddjurs Kommune mener, at en væsentlig ændring af græsningsintensitet på statsejede arealer skal anmeldes til kommunen i henhold til NBL [red. naturbeskyttelsesloven] § 19b, og kommunen har således fortsat en myndighedsrolle på statsejede arealer. Syddjurs Kommune opfordrer derfor Miljøstyrelsen til at invitere Naturstyrelsen og Syddjurs Kommune til samarbejde om at udvikle Natura 2000-planens målsætninger inden Natura 2000-planens vedtagelse. Så kan målsætningerne udvikles på baggrund af fælles, konkret viden om områdets muligheder og udfordringer. Herunder kan det undersøges, om en naturnationalpark vil indebære en direktivstridig drift, så der vil skulle kompenseres i andre Natura 2000-områder, eller om der kan opstilles målsætninger i Natura 2000-planen, som naturnationalparken vil kunne opfylde.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har noteret sig Syddjurs Kommunes ønske om dialog med Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen vedrørende udviklingen af Natura 2000-planens målsætninger. Miljøstyrelsen skal oplyse, at et sådan ønske ikke er en del af høringen af Natura 2000-planerne.

Der henvises desuden til Miljøstyrelsens generelle høringsnotat "Miljøstyrelsens generelle høringsnotat vedrørende forslag til Natura 2000-planer 2022-2027", som kan læses på styrelsens hjemmeside.

6. Andet

Resumé af høringssvar

En borger mener, at der er et paradigmeskift i gang ift. Naturforvaltning i Danmark som ikke nødvendigvis er fagligt begrundet. Borgeren spørger om det er forsvarligt at basere den fremtidige forvaltning af Natura 2000-områderne på vildhedsparadigmet?

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at der er i tredje generations Natura 2000-planer er et større fokus på en mere naturlig dynamik og den naturlige variation, der kan være i grupper af hhv. naturtyper, arter og fugle. Derved rummer målsætningerne den naturlige udvikling, der kan ske i et område, hvor naturtyper i grænsetilfælde naturligt kan vokse sig ind og ud af hinanden. Der tages på denne måde højde for den naturlige dynamik, der kan være i økosystemer, hvor man ikke med 100 % nøjagtighed kan forudsige, hvordan en given naturtype vil udvikle sig over tid, eller hvordan naturtyper responderer på en konkret drift og pleje. For de større, sammenhængende terrestriske Natura 2000-områder findes således formuleringer om naturens egne dynamikker. Det udspecificeres samtidig, at der skal være opmærksomhed på sårbare naturtyper, arter og fugle.

Der ændres grundlæggende ikke på direktivets eller den grundlæggende forudsætning om, at der skal være fokus på, at et områdes integritet skal bevares, og at en naturlig dynamik/udvikling ikke må have en væsentlig negativ påvirkning på arter eller naturtyper og områdets bevaringsmålsætninger.

Justering af forslag til Natura 2000-plan for N227 Mols Bjerger med kystvande

På baggrund af de indkomne bemærkninger til Natura 2000-planen har Miljøstyrelsen ikke fundet anledning til at foretage ændringer i Natura 2000-planen.

Bilag 1: Indkomne hørings svar til Natura 2000-planforslaget N227 Mols Bjerger med kystvande

Sagsnummer	Høringspart
2022-41965	Syddjurs Kommune
2022-39688	En borger