



**Referat fra femte møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om
prioritering af en styrket vandløbsbindsats gennem en vurdering af
danske vandløbs naturværdi d. 30. oktober 2013**

Eksterne deltagere:

Lisbeth Jess Plesner, Dansk Akvakultur
Winnie Heltborg Brøndum, Videncentret for Landbrug
Erik Jørgensen, Landbrug & Fødevarer
Poul Vejby-Sørensen, Bæredygtigt Landbrug
Peter Rosendal, Bæredygtigt Landbrug
Jan Hjeds, Danske Vandløb
Jens Ole Frier, Danmarks Sportsfiskerforbund
Jan Pedersen, Danmarks Naturfredningsforening
Henning Mørk Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening
Jens Pedersen, KTC
Sten Bøgild Frandsen, KTC
Claus Paludan, KL
Rasmus Ø. Eriksen, NaturErhvervstyrelsen
Hans Thodsen, DCE
Poul Nordemann Jensen, DCE
Peter Kaarup, Naturstyrelsen
Katrine Fabricius, Naturstyrelsen
Lykke Guldbrandt, Naturstyrelsen
Rune Raun-Abildgaard, Naturstyrelsen

Dagsorden, jf. mødeindkaldelse af 28. oktober 2013

- 1) Godkendelse af dagsorden
- 2) Godkendelse af referat af møde 24/10-2013
- 3) Oplæg fra DCE: Opsamling fra sidste møde
- 4) Skriveworkshop
- 5) Videre proces
- 6) Eventuelt, herunder henvendelse vedr. repræsentanter i arbejdsgruppen

~oOo~

Ad dagsordenspunkt 1)

Naturstyrelsen ved kontorchef Peter Kaarup (PK) bød velkommen.

I forbindelse med præsentation af dagsordenen spurgte Bæredygtigt Landbrug, hvornår de punkter, man ønskede taget op under eventuelt ved sidste møde, ville blive bragt op på nærværende møde. Organisationen spurgte i øvrigt til, hvordan vendingen "noterer sig" skulle forstås. Denne var blevet brugt i forbindelse med organisationens ønske om at fremlægge udkast til anden generation vandplaner

for Finansministeriets kontor for overimplementering. PK forklarede, at man fra Naturstyrelsens side havde hørt synspunktet og ville vende tilbage, men man ville ikke i regi af denne arbejdsgruppe tage spørgsmålet op.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

Ad dagsordenspunkt 2)

Der var forud for mødet blevet cirkuleret enkelte rettelser fra Videncentret for Landbrug, DCE samt DN til referatet af møde d. 24/10-13. Hertil var kun en bemærkning fra Bæredygtigt Landbrug om, at man "ønskede" Finansministeriets overimplementeringskontor se på vandplanerne samt en redaktionel rettelse på side 3.

Referatet blev herefter godkendt.

Ad dagsordenspunkt 3)

DCE fulgte ved et kort oplæg op på de spørgsmål, som arbejdsgruppen havde haft til DCE ved sidste møde.

Således kom DCE ind på sammenhængen mellem vandløbstype og oplandsstørrelse. DCE fandt, at type II- og III-vandløb stort set svarede til vandløb med oplande større end 10 km² og omvendt, at type I-vandløb havde et opland under, men det var heller ikke fuldstændigt retvisende. I den forbindelse blev stillet en række tekniske spørgsmål til den konkrete afgrænsningsmetode.

DCE viste desuden sammenhængen mellem oplandsareal og DVFI, samt eksempler på flow diagrammer, hvor DVFI var flyttet længere ned i skemaet. Heraf fremgik, at DVFI kun havde en betydning, hvis man differentierede i forhold til type vandløb. DCE blev bedt om at regne på sammenhængen mellem fald og DVFI.

Endelig viste DCE tal- og korteksempler på forskellige fald- og slyngningsskaleringer, herunder også forskellen på at vælge et datagrundlag på 28.000 km vandløb mod 22.000 km.

I forbindelse med DCE's oplæg udbad Videncentret for Landbrug sig en forklaring på Naturstyrelsens typologibrug. Naturstyrelsen forklarede, at de forskellige kategorier af overfladevand, f.eks. vandløb, yderligere inddeles i typer ved anvendelse af de faktorer – obligatoriske som frivillige – der fremgår af system B i vandrammedirektivets bilag II. Karakterisering af vandområderne ved inddeling i kategorier, der yderligere inddeles i typer, er en nødvendig forudsætning for efterfølgende bl.a. at kunne foretage en retvisende klassificering af det aktuelle vandområdes tilstand med henblik på at kunne vurdere behovet for en eventuel indsats for at nå målet om god tilstand. Det er afgørende, at der foretages den nødvendige differentiering mellem de forskellige typer af de nationale kategorier af overfladevandområder for at kunne leve op til direktivforpligtelserne. Typologisystemerne i direktivets bilag II er tekniske anvisninger, som skal bidrage til at sikre, at der etableres det fornødne naturfaglige grundlag i forhold til direktivets formål og mål.

Videncentret for Landbrug betvivlede det korrekte i, at de små vandområder havde stor naturværdi. Ved udpegning skulle man starte med de mest betydningsfulde vandløb, og det kunne her ikke udelukkes, at man skulle bruge subjektive - fremfor objektive - kriterier.

Danske Vandløb bad om, at samtlige korteksempler i gruppens leverance skulle være af det østlige Fyn, det sydvestlige Sjælland samt det vestlige Lolland, således at effekterne i det tidligere Fyns og Storstrøms Amt kunne identificeres, hvilket KTC i udgangspunktet fandt overdrevet. Danske Vandløb nævnte i den forbindelse, at målsætningerne for vandløb i disse to amter havde været forkert. PK tilkendegav at ville tage ønsket om de specifikke kortudsnit i betragtning ved udarbejdelse af leverancen.

Gruppen drøftede desuden spørgsmålet om skallering af kriterierne, idet Landbrug & Fødevarer henviste til, at skalleringen måske skulle foretages af andre end gruppen, så det ikke blev et politisk slagsmål. Danmarks Naturfredningsforening erklærede sig enig. KTC pointerede, at det var vigtigt ikke at skrue så meget på knapperne, at vandløb med et godt potentiale ikke kom med i vandplanerne.

Ad dagsordenspunkt 4)

Naturstyrelsen lagde herefter op til, at gruppen gik udkast til leverancen igennem med henblik på at opnå enighed om så stor en del af teksten som muligt.

Udover en række konkrete tekstændringer i udkast til leverancen, der blev foretaget på selve mødet, blev følgende berørt under dagsordenens punkt 4:

- På forslag fra Danske Vandløb blev besluttet, at der skulle laves en sammenfatning af gruppens væsentligste drøftelser i begyndelsen af dokumentet.
- Landbrug & Fødevarer stillede spørgsmålstejn ved gengivelsen af miljøministerens udmeldinger om Vanløbsforum. Naturstyrelsen ville se historikken igennem og lade det afspejle i leverancen.
- På forslag fra Danmarks Naturfredningsforening blev besluttet at indsætte en reference til Arbejdsprogrammet for anden generation vandplaner, som Naturstyrelsen udkom med i maj 2013.
- På forslag fra Danmarks Naturfredningsforening blev besluttet, at gruppens forståelse af "naturværdi", jf. kommissoriet, som "naturpotentiale" skulle berøres i leverancen.
- KTC ville i den del af leverancen, som KTC kunne tilslutte sig, indarbejde reference til det notat, KTC havde skrevet om konsekvensen af udeladelse af små vandområder i vandplanerne.
- Afvandingsinteresserne ville gennemgå det afsnit, der omhandlede grupperingens udlægning af direktivet i forhold til afgrænsning af små vandområder og vende tilbage til sekretariatet med eventuelle rettelser. Man ville i den forbindelse nok supplere udkastet med tekst om valg af system A/B ved typologisering.
- Det blev besluttet, at KL, KTC, Danmarks Naturfredningsforening samt Danmarks Sportsfiskerforening ville sætte sig sammen for at skrive det afsnit, der omhandlede deres konkrete forslag til flow diagram og tilsende dette sekretariatet. Man måtte i den forbindelse gerne indmelde konkrete skalleringer eller intervaller. Grupperingen var desuden enig om, at den konkrete udpegning af vandløb på baggrund af de anbefalede kriterier kvalitetssikres under inddragelse af de lokale vandløbsmyndigheder.
- Ligeledes ville afvandingsinteresserne sammen kvalificere sit forslag til konkret flow diagram og indsende til sekretariatet – også gerne med konkrete skalleringer eller intervaller.
- Det blev på forslag fra Dansk Akvakultur besluttet, at vandindvindingsmuligheder og vandkvalitet blev tilføjet på listen over samfundshensyn og -værdier.

- Det blev besluttet, at de enkelte organisationer skriftligt skulle melde tilbage, hvilke samfundshensyn de kunne tilslutte sig.

Dansk Akvakultur ville i øvrigt snarest melde til sekretariatet, hvilke dele af leverancen organisationen kunne tilslutte sig.

Under dagsordenens punkt 4 var derudover en drøftelse af inddragelse af fiskevandsdirektivet, som Bæredygtigt Landbrug gerne ville have en reference til i leverancen, da målinger udtaget i henhold til dette direktiv sagde noget om vandløbskvaliteten. Ifølge organisationen var DVFI således ikke det eneste kvalitetselement, man havde at benytte: Hvis vandkvaliteten baseret på målinger udtaget i henhold til fiskevandsdirektivet viste sig at være i orden, skulle vandløbet ikke med i vandplanerne. KTC forholdte sig uforstående til denne udlægning. Naturstyrelsen forklarede i forbindelse med drøftelsen sammenhængen mellem vandrammedirektivet og fiskevandsdirektivet. Det følger af vandrammedirektivet, at fiskevandsdirektivet ophæves ved udgangen af 2013, og beskyttelsen vil fremadrettet ske via vandplanlægningen. Vandplanerne vil udgøre den nødvendige gennemførelse af vandrammedirektivet, og fiskevandsdirektivet vil hermed også grundlæggende være dækket. De fysiske-kemiske parametre i fiskevandsdirektivets bilag I er indeholdt i de kvalitetselementer, der anvendes til at klassificere økologisk tilstand i vandrammedirektivets bilag V. Vandrammedirektivets mål om god økologisk tilstand bygger dog på en række yderligere kvalitetselementer, der alle understøtter de biologiske kvalitetselementer, som overordnet er normerede i forhold til klassifikationen af økologisk tilstand. Danmarks Sportsfiskerforbund understregede i den forbindelse, at det teknisk-operationelt ville være ekstremt vanskeligt at anvende de målinger, fiskevandsdirektivet omhandler.

Ad dagsordenspunkt 5)

Naturstyrelsen afrundede med at takke for den aktive deltagelse på møderne. Man forventede ikke, at det ville blive nødvendigt at afholde flere møder. Styrelsen ville nu rette leverancen til i overensstemmelse med det drøftede, hvorefter denne ville blive cirkuleret med henblik på endelige skriftlige bemærkninger. De enkelte grupperinger ville snarest blive bedt om at bidrage med tekst til deres del af leverancen.

Ad dagsordenspunkt 6)¹

Under punktet eventuelt tog KTC ordet, idet man mente, at der udenfor arbejdsgruppens møder havde udviklet sig en uheldig tone. Konkret var politikere i nogle kommuner blevet kontaktet af Bæredygtigt Landbrug med henvisning til, at deres embedsmænd var aktive i Vandløbsforum. KTC fremførte, at andre repræsentanter for KTC i Vandløbsforum havde følt sig generelt truet af Danske Vandløb, som truede med henvendelse til politikere og arbejdsgiver. KTC fandt det helt uacceptabelt og direkte uanstændigt, da KTC-medlemmer af Vandløbsforum deltager uafhængigt i forhold til de enkelte kommuner. Danmarks Naturfredningsforening støttede KTC's udmelding og påpegede i øvrigt, at en del af det materiale, Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb havde cirkuleret i gruppen, var fejlbehængt hvis ikke direkte vildledende.

Bæredygtigt Landbrug understregede, at man var klar til at tage de diskussioner, der skulle til for at sætte fokus på vigtige emner. Man fandt ikke, man havde

¹ Naturstyrelsen har efterfølgende modtaget en række henvendelser vedrørende referatet for dagsordenspunkt 6. Disse er vedlagt som bilag til referatet. Det nævnes i den forbindelse, jf. også bilaget, at Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb ikke kan godkende referatet fsva. punkt 6.

handlet uanstændigt i forbindelse med Vandløbsforums arbejde eller i særdeleshed overfor KTC's medlemmer.

Naturstyrelsen nævnte, at man fandt, at der under møderne havde været en ordentlig tone.

Bæredygtigt Landbrug spurgte endvidere til, hvornår man så konsekvensberegninger for vandplanerne. KTC var af den opfattelse, at sådan var lavet. Kun for ændret vedligeholdelse udestod der beregninger.



Bilag til referat af 5. møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 den 30. oktober 2013

*Henvendelse af 26. november 2013 fra Poul Vejby-Sørensen,
repræsentant for Bæredygtigt Landbrug:*

Protest vedr. referat fra femte møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 1 om prioritering af en styrket vandløbsbindsats gennem en vurdering af danske vandløbs naturværdi d. 30. oktober 2013

I referatet skrives:

Under punktet eventuelt tog KTC ordet, idet man mente, at der udenfor arbejdsgruppens møder havde udviklet sig en uheldig tone. Konkret var politikere i nogle kommuner blevet kontaktet af Bæredygtigt Landbrug med henvisning til, at deres embedsmænd var for aktive i Vandløbsforum, ligesom visse repræsentanter for KTC i Vandløbsforum havde følt sig truet i forhold til deres ansættelsesforhold af Bæredygtigt Landbrug, hvilket man fandt direkte uanstændigt.

Kommentar:

Det er fuldstændig uhørt, at Naturstyrelsen på denne måde placerer sig som rygtespreder på områder, der intet har at gøre med arbejdet i mødelokalet.

Fantasisfulde beretninger om, at Bæredygtigt Landbrug skulle have kontaktet ”politikere i nogle kommuner om at deres embedsmænd var for aktive i Vandløbsforum, ligesom visse repræsentanter for KTC i Vandløbsforum havde følt sig truet i forhold til deres ansættelsesforhold af Bæredygtigt Landbrug” er jo massivt vrøvl og taler for sig selv.

Hvordan skulle Bæredygtigt Landbrug overhovedet kunne true kommunale embedsmænd i deres ansættelsesforhold? Det giver jo ikke mening.

Derimod føler tusindvis af erhvervsudøvere i landbrugssektoren deres eksistens truet som følge af miljømyndighedernes fejlimplementering af vandplanerne.

Endvidere hedder det i referatet:

Danmarks Naturfredningsforening påpegede i øvrigt til, at en del af det materiale, Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb havde cirkuleret i gruppen, var fejlbehaftet.

Kommentar:

Det er ligeledes uhørt, at Naturstyrelsen i sit referat kolporterer upræcis kritik fra Danmarks Naturfredningsforening af nogle ikke navngivne papirer fra andre organisationer.

Det er simpelt hen udtryk for en syg kultur, at sådan noget kan finde sted. Hvis det gjaldt om at kritisere andres papirer, kunne det blive en stor afhandling.

Idet jeg formoder, at der er tale om en svips, imødeser jeg, at omtalte passager fjernes fra referatet. I modsat fald må der gøres plads til afbalancerende kommentarer/forklaringer/svar.

Med venlig hilsen
Poul Vejby-Sørensen
26/11 2013

Fælles henvendelse af 14. januar 2014 fra Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb:

Protest mod referat og mødeledelse, 5. møde i arbejdsgruppe 1, afholdt 30.10.2013.

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb protesterer hermed imod mødeledelse og referat for så vidt angår mødets punkt 6, eventuelt, hvorom det af referatet fremgår:

"Ad dagsordenspunkt 6)

Under punktet eventuelt tog KTC ordet, idet man mente, at der udenfor arbejdsgruppens møder havde udviklet sig en uheldig tone. Konkret var politikere i nogle kommuner blevet kontaktet af Bæredygtigt Landbrug med henvisning til, at deres embedsmænd var for aktive i Vandløbsforum, ligesom visse repræsentanter for KTC i Vandløbsforum havde følt sig truet i forhold til deres ansættelsesforhold af Bæredygtigt Landbrug, hvilket man fandt direkte uanstændigt. Danmarks Naturfredningsforening påpegede i øvrigt til, at en del af det materiale, Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb havde cirkuleret i gruppen, var fejlbehængt."

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb konstaterer indledningsvis, at mødeledelsen før punktet havde meddelt, at dette møde var møderækkens sidste, havde takket mødedeltagerne for indsatsen i arbejdsgruppen og ønsket mødedeltagerne god tur hjem, og dermed havde rundet mødet af. Først derefter kom kommentarerne under punkt 6.

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb påpeger for så vidt angår udtalelsen fra KTC, at der er tale om en usaglig, ikke-dokumenteret påstand, samt at udsagnet i sig selv er misvisende, idet Bæredygtigt Landbrug ikke er ansættelsesmyndighed for KTC, og dermed i realiteten slet ikke har nogen mulighed for på nogen måde at true offentligt ansatte på deres ansættelse. Udtalelsen er derved reelt alene "mudderkastning".

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb påpeger, at referatet er misvisende og partisk, idet kun KTCs synspunkt er refereret fyldestgørende, mens referatet ikke er retvisende for det faktisk passerede og for Bæredygtigt Landbrugs svar. Referatet afspejler desuden på dette ene punkt stort set hvert eneste ord fremsagt af KTC, også selv om det sagte ikke er hverken sagligt eller relevant for arbejdsgruppen. Desuden giver referatet spalteplass til et udokumenteret angreb imod Bæredygtigt Landbrug, hvorved referatet bliver partisk og får politisk karakter.

Dette er dels ikke i overensstemmelse med almindelig god referatkultur, dels ikke i overensstemmelse med Naturstyrelsens øvrige referatpraksis, idet referaterne på andre punkter mere korrekt alene opsummerer essensen af den relevante debat.

Vedrørende udsagnet fra DN fremhæver Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb, at der er tale om en helt udokumenteret og usaglig påstand, som ikke blev underbygget, ligesom DN ikke angav noget om, hvilket materiale, det drejede sig om. Udtalelsen er derved reelt alene "mudderkastning". Desuden gav mødeledelsen hverken Bæredygtigt Landbrug eller Danske Vandløb nogen som helst mulighed for at kommentere påstanden eller dokumentere dens urigtighed, idet Naturstyrelsen omgående efter udsagnet afsluttede mødet.

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb påpeger, at referatet er misvisende og partisk, idet DNS postulat er udokumenteret, og idet referatet giver spalteplass til

et udokumenteret angreb imod Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb, hvorved referatet bliver partisk og får politisk karakter.

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb protesterer hermed imod mødeledelsen på det pågældende punkt.

- For det første havde mødeledelsen reelt afsluttet og lukket mødet, og dermed afskåret yderligere indspil.
- For det andet burde mødeledelsen afvise de fremførte misvisende, usaglige og udokumenterede postulater, der ikke kan have hold i virkeligheden, fra at blive fremført i mødelokalet. Det er ikke i orden, at mødeledelsen giver plads til "mudderkastning".
- For det tredje, burde mødeledelsen, såfremt mødeledelsen gav adgang for DNs postulat, afæske DN dokumentation i form af en redegørelse for, hvilke dokumenter og hvilke påstande i dokumenterne, det drejede sig om.
- For det fjerde burde mødeledelsen, såfremt mødeledelsen gav adgang for DNs postulat, give Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb mulighed for at kommentere DNs påstand og dokumentere dens urigtighed, i stedet for omgående efter udsagnet at afslutte mødet.

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb protesterer hermed imod referatet på det pågældende punkt.

- For det første bør referatet alene opsummerer essensen af den for arbejdsgruppens arbejde **relevante** debat. Der protesteres imod, at referatet medtager misvisende, usaglige og udokumenterede postulater, der ikke kan have hold i virkeligheden og giver plads til "mudderkastning".
- For det andet protesteres imod, at referatet fremstår partisk, idet kun den ene parts synspunkter refereres meget nøje – nærmest ordret. Bæredygtigt Landbrugs svar burde med samme akkuratelse have været refereret, men Bæredygtigt Landbrugs reelle svar er helt udeladt.
- For det tredje protesteres imod referatet, fordi det fremstår partisk, idet referatet medtager 2 angreb i form af irrelevant mudderkastning imod arbejdsgruppens ene gruppering og særskilt Bæredygtigt Landbrug, uden loyalt at referere Bæredygtigt Landbrugs svar.

Referatet kan derfor ikke godkendes.

I overensstemmelse med aftalen indgået på Mads Leth-Petersens kontor 18.12.2013 imødeser Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb herefter, at nærværende protest enten indarbejdes i referatet eller i slutdokumentet, som organisationernes kommentar til mødeledelse og referat, og i sin helhed vedlægges slutdokumentet som bilag.

I referat eller slutdokument kan protesten formuleres således:

Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb har fremsendt en protest imod mødeledelsen og referatet for så vidt angår punkt 6, eventuelt, ved 5. møde i arbejdsgruppe 1, afholdt 30.10.2013. Referatet kan ikke godkendes af organisationerne. Protesten begrundes i, at mødeledelse og referat optræder partisk, og giver adgang til møde og referat for usaglige, urigtige, urealistiske, udokumenterede og misvisende postulater der har karakter af "mudderkastning", at Bæredygtigt Landbrugs svar ikke er refereret korrekt, samt at Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb ikke gives mulighed for at besvare eller tilbagevise postulerne.

Venlig hilsen

Bæredygtigt Landbrug
Danske Vandløb

Henvendelse af 2. februar 2014 fra Søren Hansen, repræsentant for Danske Vandløb (stilet til fuldmægtig i NST, Lykke Guldbrandt):

Til Lykke Guldbrandt
Naturstyrelsen

Jeg kan i referat af møde i arbejdsgruppe 1 - af 30-10-13 - læse i pkt. 6 læse følgende:
"Andre repræsentanter for KTC i Vandløbsforum havde følt sig generelt truet af Danske Vandløb, som truede med henvendelse til politikere og arbejdsgiver."
Denne passus kan jeg ikke nikke genkendende til og har på intet tidspunkt udtrykt mig som refereret, så derfor forventer jeg at passussen bliver slettet i det endelige referat.
Jeg har cc. til de øvrige deltagere fra Danske Vandløb i de 5 arbejdsgrupper.

Venlig hilsen
Søren Hansen, Danske Vandløb

Henvendelse af 3. februar 2014 fra Jan Hjeds, repræsentant for Danske Vandløb (stilet til fuldmægtig i NST, Lykke GuldbRANDT):

Hej Lykke

Jeg har modtaget 2 mails fra Dig, dels DCEs vurdering af virkemidlet "dobbeltprofil", dels nedenstående mail.

Jeg ser, at der i Din mail er vedhæftet et referat, som jeg står fuldstændig uforstående overfor. Referatet har tidligere været offentliggjort på NSTs hjemmeside som endeligt i en version dateret 19.11.2013, hvoraf fremgik:

"Ad dagsordenspunkt 6)

Under punktet eventuelt tog KTC ordet, idet man mente, at der udenfor arbejdsgruppens møder havde udviklet sig en uheldig tone. Konkret var politikere i nogle kommuner blevet kontaktet af Bæredygtigt Landbrug med henvisning til, at deres embedsmænd var for aktive i Vandløbsforum, ligesom visse repræsentanter for KTC i Vandløbsforum havde følt sig truet i forhold til deres ansættelsesforhold af Bæredygtigt Landbrug, hvilket man fandt direkte uanstændigt. Danmarks Naturfredningsforening påpegede i øvrigt til, at en del af det materiale, Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb havde cirkuleret i gruppen, var fejlbehængt"

men er efter vores møde på Mads Leth-Petersens kontor 18.12.2013 og en protest efterfølgende fremsendt af Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb ved en korrektion 28.01.2014 indholdsmæssigt væsentligt ændret til: "Ad dagsordenspunkt 6)

Under punktet eventuelt tog KTC ordet, idet man mente, at der udenfor arbejdsgruppens møder havde udviklet sig en uheldig tone. Konkret var politikere i nogle kommuner blevet kontaktet af Bæredygtigt Landbrug med henvisning til, at deres embedsmænd var aktive i Vandløbsforum. Andre repræsentanter for KTC i Vandløbsforum havde følt sig generelt truet af Danske Vandløb, som truede med henvendelse til politikere og arbejdsgiver. KTC fandt det helt uacceptabelt og direkte uanstændigt, da KTC-medlemmer af Vandløbsforum deltager uafhængigt i forhold til de enkelte kommuner. Danmarks Naturfredningsforening støttede KTC's udmelding og påpegede i øvrigt, at en del af det materiale, Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb havde cirkuleret i gruppen, var fejlbehængt hvis ikke direkte vildledende."

Det forekommer meget besynderligt, al den stund det nu refererede aldrig er passeret på mødet i arbejdsgruppen.

Jeg kan ikke forestille mig, at Danske Vandløb vil acceptere at blive hængt ud for noget i et referat, som ikke reelt er passeret (sagt) på et møde, endsige blive beskyldt for handlinger, der aldrig har fundet sted. Det er min opfattelse, at de øvrige tilføjelser heller aldrig er fremført på mødet, og forstår derfor ikke, hvordan de kan finde vej til referatet.

Jeg formoder, at det, der p.t. fremgår af referatet, beror på en fejltagelse, og imødeser, at det bliver rettet snarest, og imødeser derfor at høre fra Dig.

Venlig hilsen
Jan Hjeds

Henvendelse af 3. februar 2014 fra Sten Bøgild Frandsen, repræsentant for KTC (stilet til hele arbejdsgruppen):

Til deltagerne i Vandløbsforums gruppe 1

I forhold til det endelige referat fra det 5. møde i arbejdsgruppen den 30. oktober sidste år, som arbejdsgruppen modtog fra Lykke Guldbrandt den 29. januar, har Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb udformet en protestskrivelse, hvoraf essensen er indsat som en note i referatet fra mødet den 30. oktober.

I protestskrivelsen står der bl.a.:

"Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb påpeger for så vidt angår udtalelsen fra KTC, at der er tale om en usaglig, ikke-dokumenteret påstand, samt at udsagnet i sig selv er misvisende, idet Bæredygtigt Landbrug ikke er ansættelsesmyndighed for KTC, og dermed i realiteten slet ikke har nogen mulighed for på nogen måde at true offentligt ansatte på deres ansættelse. Udtalelsen er derved reelt alene "mudderkastning".

I forhold til at et bestyrelsesmedlem fra Bæredygtigt Landbrug den 22. oktober 2013 via mail har henvendt sig til den daværende formand for Plan- og Miljøudvalget i Kolding Kommune om en medarbejder(undertegnede), der i arbejdsgruppen repræsenterede KTC, foreligger der en ganske klar dokumentation. En dokumentation, der tilmed den 24. januar 2014 er sendt til Bæredygtigt Landbrugs chefjurist Bjarne Nigaard på baggrund af hans skriftlige henvendelse til Kolding Kommune den 21. januar 2014 i sagen.

Jeg ser gerne, at ovenstående indsættes i det endelige referat fra mødet som en replik til Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløbs protestnote.

Venlig hilsen

Sten Bøgild Frandsen
Miljøtekniker

Henvendelse af 5. februar 2014 fra Hanne Stensen Christensen, formand for KTC (stilet til kontorchef i NST, Peter Kaarup):

Til Peter Kaarup

Uanset at vandløbsområdet rummer mange udfordringer og tilsyneladende modsatrettede interesser, så lægger Kommunal Teknisk Chefforening (KTC) betydelig vægt på at samarbejde baserer sig på ordentlighed og sker i en god tone. Det gælder også i debatten om vandplaner og at alle parter bliver refereret korrekt. Derfor vil vi gerne have tilføjet en replik i forhold til den protestnote som Bæredygtigt landbrug har fået indføjnet i referatet fra mødet i arbejdsgruppe 1 i Vandløbsforum, den 30. oktober 2013.

I den note som Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløb har fået indsat i referatet under dagsordenpunkt 6 optræder en klar urigtighed i forhold til at repræsentanterne fra KTC skulle have fremført udokumenterede udsagn. Der er imidlertid klar dokumentation for at Bæredygtigt landbrug har henvendt sig til et udvalgsmedlem i Kolding kommune som en af KTC-repræsentanterne kommer fra.

Kommunal Teknisk Chefforening arbejder for at give sparring overfor andre myndigheder ved at formidle viden og indgå i netværk. Målet er effektive og visionære løsninger på de af samfundets problemer, hvor foreningen med sin omfattende viden på det tekniske område kan bidrage. Derfor lægger Kommunal Teknisk Chefforening vægt på tilstedeværelse og åben dialog med en god tone i de fora, hvor netværket er repræsenteret.

I det lys ønsker KTC som replik til Bæredygtigt Landbrug og Danske Vandløbs protestnote at tilføje følgende:

Der er helt klar dokumentation for at et bestyrelsesmedlem fra Bæredygtigt Landbrug den 22. oktober 2013 via mail har henvendt sig til den daværende formand for Plan- og Miljøudvalget i Kolding Kommune. Henvendelsen drejede sig om en medarbejder, der i arbejdsgruppen repræsenterede KTC. Denne dokumentation, er den 24. januar 2014 sendt til Bæredygtigt Landbrugs cheffjurist Bjarne Nigaard på baggrund af hans skriftlige henvendelse til Kolding Kommune den 21. januar 2014.

Hanne Stensen Christensen
Formand for Kommunal teknisk Chefforenings faggruppe for Natur og Overfladevand

