

# Pointsætning for Miljøstøtte til Arktis

I dette bilag fremgår principperne for vurdering af de forskellige parametre for pointgivning vedr. tilsagnsgivning for projektansøgninger til Miljøstøtte til Arktis. Det er Miljøstyrelsen, som foretager vurderingen af parametrene.

## **Hjemmel og ansvar**

Miljøministeriets ordning administreres af Miljøstyrelsen og hjemmelsgrundlaget fremgår af Bekendtgørelse om Miljøstøtte til Arktis BEK nr. 697 af 27/05/2020 i medfør af tekstanmærkning nr. 106 ad 21.31.10 til § 23 på finansloven for finansåret 2024.

## **Formål med ordningen:**

§1: Ordningen har til formål at understøtte Danmarks tilslutning til den arktiske miljøbeskyttelsesstrategi (AEPS), og Danmarks deltagelse i Arktisk Råds arbejde og andet internationalt miljø- og naturarbejde med arktisk relevans.

## **Vurdering af ansøgninger og prioritering**

Når Miljøstyrelsen har modtaget ansøgning om Miljøstøtte til Arktis, og den opfylder adgangskravene, bliver den fagligt vurderet og pointsat af Miljøstyrelsen. Ansøgningen vurderes i forhold til de prioriteter, der fremgår af annonceringen. Derudover vurderes projektet på andre parametre som; projektets faglige kvalitet, ansøgers/teamets faglige kvalifikationer, relation til andre indsatses/programmer, økonomi og finansiering, forankring i Grønland eller Færøerne samt projektets resultatformidling og informationsindsats. Nogle parametre vægter højere end andre. Projekter, der er en del af en længerevarende tidsserie, og projekter, der undersøger langtransporteret forurening eller biodiversitet, vægter højere end andre parametre.

Efter hver ansøgningsrunde pointsætter Miljøstyrelsen de enkelte projekter. Det er vurderet, at hørings svar fra danske myndigheder og andre relevante høringsparter (eksempelvis grønlandske og færøske myndigheder) ikke vil indgå direkte i pointsætningen. Hørings svarene indgår derimod efterfølgende som understøttelse for den pointsætning, som Miljøstyrelsen har foretaget af emnerne, bidrag til Arktisk Råds arbejde, konventionsarbejde eller andet aktuelt miljø- og naturarbejde med arktisk relevans. Desuden, indsatsområder af særlig fagpolitisk og faglig relevans for Kongeriget i Arktisk Råd, samt relation til andre projekter/programmer. Dette gøres ud fra den betragtning, at Miljøstyrelsen ikke har det konkrete fagpolitiske kendskab til området.

På baggrund af point og vægtning beregnes en samlet score. Vurderingsskemaet med vægtning kan ses i Bilag 2 nedenfor. Projekterne prioriteres efter deres samlede score med de højst-scorende først. Ved pointlighed er det det projekt, der scorer højeste point i parameteren "Projektets faglige kvalitet", som prioriteres. Hvis der herefter stadig er lighed mellem projekter, vil det være projektet med højeste score i parameteren "Økonomi og finansiering" der prioriteres højest.

Bemærk at nedenstående er en **vejledende pointsætning**.  
Pointsætningen evalueres efter hver ansøgningsrunde.

## 1. Længerevarende tidsserier

Defineres som et projekt der er en del af en eksisterende, længerevarende monitoreringsindsats, eller en eksisterende sekretariats- og koordineringsfunktion for aktiviteter relateret til Arktisk Råd<sup>1</sup>, der er beskrevet i pågældende arbejdsprogram fra den relevante arbejdsgruppe i Arktisk Råd.

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier   |
|---------|---|
| 3 point | Projektet er en del af en eksisterende længerevarende monitoreringsindsats <sup>1</sup> (≥ 5 år) allerede finansieret af Miljøstøtte til Arktis og har relevans for Arktisk Råd* og andet internationalt miljø- og naturarbejde med Arktisk relevans                            |
| 2 point | Projektet er koblet til et <i>ikke-kontinuerligt</i> eksisterende længerevarende monitoreringsindsats <sup>1</sup> (≥ 5 år) allerede finansieret af Miljøstøtte til Arktis og har relevans for Arktisk Råd* og andet internationalt miljø- og naturarbejde med Arktisk relevans |
| 1 point |   |
| 0 point | Projektet er ikke en del af en længerevarende monitoreringsindsats  |

\*Monitoreringsindsatsen er beskrevet i pågældende arbejdsprogram fra den relevante arbejdsgruppe i Arktisk Råd.

**Vær opmærksom på, at ansøgningen kun kan høre inde under én af punkterne 2. Langtransporteret forurening, 3. Biodiversitet eller 4. Miljøindsats.**

## 2. Langtransporteret forurening

Der ydes støtte til monitorering, kortlægning og dokumentation af den langtransporterede forurening og dennes betydning for de arktiske økosystemer og befolkningerne i Arktis, særligt Grønland og Færøerne. Forbedret forståelse af samspillet mellem klimatiske faktorer og fysiske, kemiske og biologiske processer.

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier   |
|---------|---|
| 3 point | Projektet omhandler langtransporteret forurening og en beskrivelse af dennes betydning for Arktis og er et bidrag til Arktisk Råds monitorings- og assessmentarbejde og/eller direkte bidrag til konventionsarbejde |
| 2 point | Projektet omhandler langtransporteret forurening og en beskrivelse af dennes betydning for Arktis   |
| 1 point | Enkeltstående indsats som omhandler forurening  |
| 0 point | Projektet omhandler ikke langtransporteret forurening   |

<sup>1</sup> Logistiske projekter der understøtter større samlede indsatser tildeles samme score som den indsats, der understøttes. Drift af sekretariats- og koordineringsfunktioner for aktiviteter relateret til Arktisk Råd

### 3. Biodiversitet

Der ydes støtte til videns-, kapacitets- og metodeudvikling og pilotprojekter vedr. biodiversitet og bæredygtig udnyttelse af de levende ressourcer. Forbedret forståelse af samspillet mellem klimatiske faktorer og fysiske, kemiske og biologiske processer.

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier   |
|---------|---|
| 3 point | Projektet omhandler biodiversitet og bæredygtig udnyttelse af levende ressourcer og bidrager til Arktisk råds monitoringsarbejde og/eller direkte bidrag til konventionsarbejde |
| 2 point | Projektet omhandler biodiversitet og bæredygtig udnyttelse af levende ressourcer  |
| 1 point | Enkeltstående indsats for bevaring af biodiversitet og bæredygtig udnyttelse af levende ressourcer  |
| 0 point | Projektet omhandler ikke biodiversitet og bæredygtig udnyttelse af levende ressourcer   |

### 4. Miljøindsats og naturindsats

Der ydes støtte til viden-, kapacitets- og metodeudvikling, pilotprojekter mv. med relevans for Kongerigets del af Arktis med henblik på at forbedre og bevare de lokale miljøforhold.

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Projekter, der styrker videngrundlaget for samfundets forståelse af og tilpasning til ændringer i arktisk klima, miljø og natur. |
| 2 point | Projekter, der styrker enkeltstående indsatser, der forbedrer og bevarer de lokale grønlandske miljøforhold.                     |
| 1 point | -  |
| 0 point | Projektet omhandler ikke elementer, der styrker det lokale videngrundlag.  |

### 5. Andre indsatsområder af særlig fagpolitisk og faglig relevans for Kongeriget i Arktisk Råd

Eksempel på vejledende pointsætning:

Eksempelvis: Fagligt aktuelt indsatsområde eller direkte bidrag til konventionsarbejde, som ikke er en del af en længerevarende monitoreringindsats eller igangværende forvaltning

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Indeholder andet indsatsområde af særlig fagpolitisk og faglig relevans for Kongeriget i Arktisk Råd       |
| 2 point | -  |
| 1 point | -  |
| 0 point | Indeholder ikke andre indsatsområder af særlig fagpolitisk og faglig relevans for Kongeriget i Arktisk Råd |

## 6. Projektets faglige kvalitet

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Sammenhæng mellem mål, aktiviteter og konkrete leverancer/outputs er klare og fremgår tydeligt af projektbeskrivelsen og bilag                       |
| 2 point | Sammenhæng mellem mål, aktiviteter og konkrete leverancer/outputs er delvist klare og er kun delvist beskrevet i projektbeskrivelsen og bilag        |
| 1 point | Sammenhæng mellem mål, aktiviteter og konkrete leverancer/outputs er uklare og er ikke tilstrækkeligt beskrevet i projektbeskrivelsen og/eller bilag |
| 0 point | Der er ikke sammenhæng mellem mål, aktiviteter og leverancer/outputs.  |

## 7. Ansøgers/teamets faglige kvalifikationer og forudsætninger for løsning af projektet

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Projektleder har betydelig erfaring og udgivelser i form af videnskabelig og/eller anden formidling. Nøglemedarbejder har nogen/stor erfaring på fagområdet. |
| 2 point | Projektleder har nogen erfaring og en vis mængde udgivelser. Nøglemedarbejdere har begrænset erfaring på fagområdet.   |
| 1 point | Projektleder og nøglemedarbejdere har begrænset erfaring på fagområdet.  |
| 0 point | Projektleder og nøglemedarbejdere ingen eller meget begrænset erfaring på fagområdet.  |

## 8. Relation til andre indsatser/programmer

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Projektet har relation/samarbejde til/med andre miljø- og naturindsatser som bidrager til Arktisk Råds arbejde og/eller konventionsarbejde |
| 2 point | Projektet har relation til andre miljø- og naturindsatser af relevans for Arktis/Grønland/Færøerne   |
| 1 point |  |
| 0 point | Projektet har ingen relation til andre indsatser/programmer af relevans for Arktis/Grønland/Færøerne                                       |

## 9. Økonomi og finansiering

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Projektets budget er fyldestgørende. Der er redegjort for de enkelte poster, og disse står rimeligt mål med projektets aktiviteter. Desuden med- og/eller egenfinansiering > 20%     |
| 2 point | Projektets budget er fyldestgørende. Der er redegjort for de enkelte poster, og disse står rimeligt mål med projektets aktiviteter. Desuden med- og/eller egenfinansiering < 20%     |
| 1 point | Budgettet er uklart og der er ikke redegjort for de enkelte poster. Budgettet står ikke i rimeligt mål med projektets aktiviteter. Projektet har med-og/eller egenfinansiering.      |
| 0 point | Budgettet er uklart og der er ikke redegjort for de enkelte poster. Budgettet står ikke i rimeligt mål med projektets aktiviteter. Projektet har ikke med-og/eller egenfinansiering. |

\* Vær opmærksom på at differensberegning i overhead ikke medregnes i egenfinansieringsgraden. F.eks. egenfinansiering der er beregnet som differencen mellem de samlede udgifter på 116% af honorar og overhead på 44% af honorar medtages ikke som egenfinansiering i pointgivningen.

Bemærk, med- og /eller egenfinansiering skal fremgå af budgettet, og ikke blot nævnes i projektbeskrivelsen.

## 10. Forankring i Grønland eller Færøerne

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Hovedansøger er offentlige grønlandske eller færøske institutioner                     |
| 2 point | Projektet involverer eller samarbejder tæt med grønlandske eller færøske institutioner |
| 1 point | Projektet har et begrænset samarbejde med grønlandske eller færøske institutioner      |
| 0 point | Ingen forankring i Grønland eller Færøerne   |

## 11. Projektets resultatformidling og informationsindsats

Eksempel på vejledende pointsætning:

| Point   | Kriterier  |
|---------|--|
| 3 point | Projektets resultater (herunder data) er tilgængelige. Projektet gennemfører en bred formidling om projektet og dets resultater. |
| 2 point | Projektets resultater (herunder data) er tilgængelige. Projektet gennemfører en smal formidling om projektet og dets resultater. |
| 1 point | Projektets resultater søges alene formidlet som videnskabelige artikler eller i databaser.                                       |
| 0 point | Projektet videreformidles ikke   |

## BILAG 2. Vurderingsskema

| Parameter  | Vægt | Point |   |   |   | Score |
|--|------|-------|---|---|---|-------|
|  |      | 0     | 1 | 2 | 3 |       |
| Længerevarende tidsserie   | 7    |       |   |   |   |       |
| Langtransporteret forurening   | 3    |       |   |   |   |       |
| Biodiversitet  | 3    |       |   |   |   |       |
| Miljøindsats   | 1    |       |   |   |   |       |
| Andre indsatsområder af særlig fagpolitisk og faglig relevans for Kongeriget i Arktisk Råd | 5    |       |   |   |   |       |
| Projektets faglige kvalitet  | 2    |       |   |   |   |       |
| Ansøger/teamets faglige kvalifikationer  | 1    |       |   |   |   |       |
| Relation til andre indsatser/programmer  | 1    |       |   |   |   |       |
| Økonomi og finansiering  | 2    |       |   |   |   |       |
| Forankring i Grønland el. Færøerne   | 1    |       |   |   |   |       |
| Resultatformidling   | 1    |       |   |   |   |       |
| <b>Samlet score</b><br>(Lodret summering)  |      |       |   |   |   | =     |