

# Hvidbog for Natura 2000-handleplanen for N78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord



# Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Liste med indkomne hørings svar .....</b>	<b>3</b>
<b>3. Indkomne hørings svar og myndighedsfordeling .....</b>	<b>3</b>
<b>4. MST og kommunernes bem. til uddrag af hørings svar .....</b>	<b>3</b>
<b>5. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger .....</b>	<b>6</b>
<b>6. Bilag med kopi af hørings svar .....</b>	<b>7</b>

## **1. Indledning**

Natura 2000-handleplanen beskriver indsatser, som skal sikre og forbedre vilkårene for de arter og naturtyper, der er udpeget i Natura 2000-området. Natura 2000-handleplanen er en sammenskrivning af de kommunale Natura 2000-handleplaner og Natura 2000-skovhandleplanerne udarbejdet af Miljøstyrelsen.

Denne hvidbog indeholder bemærkninger til hørings svar fra Miljøstyrelsen samt fra Hedensted og Vejle kommuner.

Natura 2000-handleplanen har været i høring i perioden 9. februar – 8. marts 2024

Der er i høringsperioden indkommet 2 hørings svar.

I hvidbogen er en oversigt over indkomne hørings svar og hvilke myndigheder, der har bemærket på hvilke dele af hørings svarene. Endvidere præsenteres uddrag af de enkelte hørings svar med myndighedernes bemærkninger. Bemærkninger, der medfører ændringer i handleplanen er ligeledes markeret.

De indsendte hørings svar fremgår af bilag.

## 2. Liste med indkomne hørings svar

Nedenstående liste viser indkomne hørings svar til den samlede Natura 2000-handleplan.

<b>Offentlige myndigheder</b>
Miljøstyrelsen
<b>Privatpersoner og private lodsejere</b>
Privatperson 1

## 3. Indkomne hørings svar og myndighedsfordeling

Nedenstående liste viser uddrag af hørings svar og det er markeret med x hvilke/hvilken myndighed, der kommer med bemærkning til hørings svaret.

Hørings svar og afsender	Miljøstyrelsen	Hedensted kommune	Vejle Kommune
Miljøstyrelsen		X	X
Privatperson 1	X	X	X

## 4. MST og kommunernes bem. til uddrag af hørings svar

Myndighederne angiver her bemærkninger til de indkomne hørings svar. Det er den myndighed, som er ansvarlig for de respektive arealer og arter i Natura 2000-området, som kommer med bemærkning.

Det angives i svaret, hvis det fører til ændringer i Natura 2000-handleplanen. Dette er markeret med fed skrift under myndighedernes bemærkninger.

I nedenstående skema forkorter Miljøstyrelsen til: MST, Hedensted Kommune til HK og Vejle Kommune til VK.

Uddrag af hørings svar	Bemærkninger
Afsender MST: Miljøstyrelsen bemærker, at følgende planlagte indsats i Natura 2000-planen for planperioden 2016-21 ikke er adresseret i redegørelsen for gennemførelse af indsatser i sidste planperiode. Følgende indsats mangler redegørelse og skal derfor tilføjes i afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen: - Indsatser gennemført i 1. planperiode vedligeholdes, f.eks. ved genrydning af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats.	HK: Der er blevet ryddet 3 ha, men Hedensted Kommune har ikke kendskab til om det er genrydning. Der vurderes ikke at være behov for genrydning. Der vurderes at være et behov for vedligehold af arealer med pleje med græsning og høslæt.  Handleplan opdateret med: ”Det vurderes, at der ikke har været et behov for genrydning af vedplanter på tidligere ryddede arealer”
Afsender MST: Miljøstyrelsen bemærker, at en planlagt indsats i Natura 2000-planen for nyeste planperiode 2022-27 ikke er adresseret i afsnittet om behov for indsatser. Følgende indsats fremgår ikke af afsnittet og skal derfor tilføjes afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen: -Indsatser gennemført i første og anden planperiode vedligeholdes, f.eks. ved genrydning af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats	HK, VK: Tilføjelse til handleplan: ”Indsatser gennemført i første og anden planperiode vedligeholdes, f.eks. vedligehold af eksisterende pleje med afgræsning og høslæt på arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats.”  Handleplan opdateret med ovenstående sætning tilføjet.
Afsnit ”3.2 Foreløbig vurdering af gennemførelse af sidste Natura 2000-handleplan” vedrører kun bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo, og reflekterer således ikke de gennemførte indsatser i området	HK: Afsnit 3.2 blevet slettet. Afsnittet er ikke lovpligtigt.

<p>bredd. Afsnittet er ikke lovpligtigt og den samlede vurdering af Natura 2000-planernes gennemførelse vil blive lavet særskilt på et senere tidspunkt.</p>	
<p>Afsender MST: Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at planlagte indsatser for rydning af invasive arter under Skovnaturtyper uden fredskovspligt er planlagt med "op til x ha". Ifølge Miljøstyrelsens opgørelse findes 0,6 ha ikke fredskovspligtig habitatskov med invasive arter, hvilket skal adresseres, som minimum i behov for indsatser fordelt mellem kommuner ud fra registreringerne.</p>	<p>HK, VK: "op til" fjernes i tabellen.</p> <p>Handleplan opdateret med rettelsen.</p>
<p>Privatperson 1: Græsning og høslæt: Positiv over for at støtte biodiversiteten gennem græsning og høslæt, og søger dialog om samarbejde.</p>	<p>HK: Tak for jeres positive svar som er taget til efterretning.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>Privatperson 1: Bekæmpelse af invasive arter: Har påvirket driftsresultatet negativt med over 1 mio. DKK i bekæmpelsen af Kæmpe Bjørneklo fra 2018-2023. Understreger behovet for koordinerede tiltag og klare retningslinjer for støtte.</p>	<p>HK: Hedensted Kommune understøtter allerede indsatsen med dialog og vejledning hvert år. Har ikke kendskab til støttemuligheder.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>Privatperson 1: Urørt skov: Interesseret i mulighederne for udvidelse af urørt skov på vores arealer og søger vejledning samt oplysninger om støttemuligheder fra myndighederne. Dette omfatter ønsket om detaljeret information omkring hvilke finansielle og rådgivningsmæssige ressourcer, der er til rådighed for at støtte implementering af urørt skov på privatejede arealer.</p>	<p>MST: Indsatsen "udlægning af urørt skov" kan være en mulighed blandt flere at hensyn til naturtyper og tilknyttede arter. Ved udlægning til urørt skov skal der tages hensyn til levesteder for særligt følsomme arter, hvorfor det er en mulig indsats, der afhænger af de naturlige forhold i området. Der tilbydes pt. to ordninger:</p> <p>Der kan søges om udlægning til <i>biodiversitetsskov</i> på Landbrugsstyrelsens hjemmeside (<a href="https://lbst.dk/tilskud-selvbetjening/tilskudsguide/biodiversitetsskov-2024#c109521">https://lbst.dk/tilskud-selvbetjening/tilskudsguide/biodiversitetsskov-2024#c109521</a>) og <i>privat urørt skov</i> på Miljøstyrelsens hjemmeside (<a href="https://mst.dk/erhverv/tilskud-miljoeviden-og-data/tilskudsordninger/tilskud-til-skov-og-naturprojekter/privat-uroert-skov">https://mst.dk/erhverv/tilskud-miljoeviden-og-data/tilskudsordninger/tilskud-til-skov-og-naturprojekter/privat-uroert-skov</a>) i ansøgningsrunder. Ved begge ordninger udbetales der erstatninger for driftstab. Detaljer om erstatninger, betingelser m.v. ses på hjemmesiderne. Som privat skovejer kan begge ordninger søges på eget initiativ.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>Privatperson 1: Vandhåndtering og hydrologi: Ønsker inddragelse i initiativer, der forbedrer hydrologien og klimatilpasningen i området.</p>	<p>HK: Forundersøgelse af klima-lavbundsprojektet vil inddrage lodsejere.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>Privatperson 1: Restriktioner på grund af støjforurening ved afgivelse af skud og forstyrrelsesfrie zoner: Historisk praksis og arternes etablering: Det er væsentligt at fremhæve, at vores praksis med skydearrangementer har været en historisk og integreret del af vores forvaltning på</p>	<p>MST: Regulering af støjende aktiviteter indgår ikke i Natura 2000-handleplanen. Støj reguleres af lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 681 af 2. juli 2019. Det er ikke registreret, at støj skulle være en trussel mod udpegningsgrundlaget.</p>

<p>Rohden Gods. Disse aktiviteter har været afholdt med dyb respekt for områdets biodiversitet, hvilket har bidraget til, at arter som isfugl og hvepsevåge netop har etableret sig i området. Dette resultat er opnået som følge af og ikke på trods af vores omhyggelige vildt- og naturforvaltning.</p> <p>Dialog og forståelse for forstyrrelsesfrie zoner: Vi anmoder om en åben dialog med relevante myndigheder vedrørende restriktioner pålagt pga. potentielle støjffekter, specielt i lys af indførelsen af "forstyrrelsesfrie zoner". Mens vi forstår intentionen bag at beskytte trækfugle, marine naturtyper og havpattedyr, er det vigtigt, at kommunens håndtering af disse zoner ikke uforholdsmæssigt begrænser vores evne til at fortsætte vores traditionelle forvaltningsaktiviteter. Desuden påpeges det, at sådanne zoner, som beskrevet i handleplanen, ikke synes at være specifikt rettet mod isfuglen, hvilket skaber en diskrepans mellem kommunens angivne mål og de konkrete forhold vi oplever på vores ejendom.</p>	<p>HK: Skydearrangementer må bero på en konkret vurdering og indgår ikke som en del af handleplanen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>Privatperson 1: Innovationsfrygt som følge af restriktioner: Det er med bekymring, vi påpeger, at uden en forståelse for og anerkendelse af den positive indvirkning, vores forvaltningspraksis har på de udpegede arter, risikerer vi at miste enhver motivation for at innovere og udvikle vores forvaltning af naturarealerne. En sådan udvikling ville være dybt problematisk, da det netop er vores evne til at tilpasse, forbedre og innovere inden for vildt- og naturforvaltningen, der har muliggjort de positive miljøresultater, vi ser i dag. At blive mødt med restriktioner fjerner incitamentet til fortsat udvikling og innovation og kan i sidste ende skade de arter, vi alle stræber efter at beskytte.</p>	<p>MST: HK/VK/MST: Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne og overlader den konkrete gennemførelse heraf til de respektive myndigheder. Natura 2000- planerne fastlægger udelukkende rammerne for den opfølgende handleplanlægning, men de fastsætter ikke specifikke krav til forvaltning af konkrete arealer. Alle tiltag og indsatser for naturtyper og arter i Natura 2000-området bør udføres som frivillige aftaler med lodsejerne i det omfang Natura 2000-planen gennemføres. Der er vide rammer for hvordan målene kan nås. Se evt. også det nedenstående svar.</p>
<p>Privatperson 1: Kompensation: Såfremt de nye restriktioner nødvendiggør signifikante ændringer i vores drift, som negativt påvirker vores driftsindtjening, er det rimeligt at anmode om etablering af kompensationsmekanismer. Kompensationen bør anerkende det langvarige bidrag, vores forvaltning har ydet til arters etablering og trivsel i området.</p>	<p>MST: Som det hidtil har været gældende, er en fortsat dynamisk skovdrift mulig i Natura 2000-områder. Natura 2000-planens målsætning skal stadig tilgodeses, og der er i skovlovens §17 krav om at anmelde visse aktiviteter inden iværksættelse fx afdrift af løvskov, fremme af nåleskov i løvskov og ændringer i afvandingsforholdene i skovbevoksede fredskovspligtige arealer. Der er lignende krav i naturbeskyttelsesloven, som dækker skovbevoksede ikke-fredskovspligtige arealer. Hvis en habitatnaturtype bevidst nedlægges, er der tale om en fravigelse af habitatbeskyttelsen, der skal håndteres efter de gældende regler, medmindre at det i Natura 2000-planen er angivet, at en prioritering af en</p>

	<p>anden habitattype på bekostning af en skovhabitattype er mulig.</p> <p>Hvis det er nødvendigt for opnåelse af målene i Natura 2000-planen eller det er nødvendigt at forhindre forringelse og forstyrrelse skal handleplanmyndigheden forsøge at indgå frivillige aftaler med lodsejere om drift. Kun hvor dette ikke er muligt, skal myndigheden påbyde en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for opnåelse af målene i Natura 2000-planen er forhindre forringelse.</p> <p>På fredskovspligtige, skovbevoksede arealer er det Miljøstyrelsen, som skal søge at indgå frivillige aftaler med lodsejerne om driften eller andre foranstaltninger med henblik på at realisere Natura 2000-planens bevaringsmålsætninger, jf. skovlovens § 18. Skovlovens § 19 hjemler endvidere muligheden til at pålægge en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for at gennemføre Natura 2000-planen. Pålægges ejer tiltag efter skovlovens §19, kan der ydes erstatning efter skovlovens §24, der henviser til reglerne i naturbeskyttelseslovens § 39 for det tab, som en ejer kan godtgøre som følge af afgørelsen. For andre arealer end skovbevoksede fredskovspligtige arealer er det kommunen, der skal søge at indgå frivillige aftaler, jf. naturbeskyttelseslovens §19 c-e. Påbud udløser erstatning efter §19 g.</p> <p>Ingen ændringer i handleplanen.</p>
--	---

## 5. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger

Formuleringen af sætning om frivillighed i afsnit 7 er blevet rettet til formulering som MST og KL er blevet enige om.

Datofejl er rettet i "Naturbeskyttelsesloven (lovbekendtgørelsen nr. 1392 af 4. oktober 2022)" (tidligere 2. oktober).

I afsnit 2.2 er der tilføjet til sidst: "For samtlige Natura 2000-planer er der foretaget en strategisk miljøvurdering (SMV). Natura 2000-planerne og de tilhørende miljøvurderinger kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside under Natura 2000, tredje generation planer (2022-2027)."

## 6. Bilag med kopi af hørings svar



Hedensted Kommune  
Vejle Kommune

Arter og Naturbeskyttelse  
J.nr. 2024-11732  
Den 18-3-2024

### Hørings svar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med offentlig høring af Natura 2000-handleplan Skove langs nordsiden af Vejle Fjord område nr. N78

Miljøstyrelsen sender hermed hørings svar til forslaget til Natura 2000-handleplanen og har følgende bemærkninger til den.

#### Hørings svaret indeholder bemærkninger til følgende emner

- Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode
- Behov for indsatser
- Andre bemærkninger

#### Bemærkninger

##### Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode

Miljøstyrelsen bemærker, at følgende planlagte indsats i Natura 2000-planen for planperioden 2016-21 ikke er adresseret i redegørelsen for gennemførelse af indsatser i sidste planperiode. Følgende indsats mangler redegørelse og skal derfor tilføjes i afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen:

- Indsatser gennemført i 1. planperiode vedligeholdes, f.eks. ved genrydning af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats.

Afsnit "3.2 Foreløbig vurdering af gennemførelse af sidste Natura 2000-handleplan" vedrører kun bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo, og reflekterer således ikke de gennemførte indsatser i området bredt. Afsnittet er ikke lovpligtigt og den samlede vurdering af Natura 2000-planernes gennemførelse vil blive lavet særskilt på et senere tidspunkt.

##### Behov for indsatser

Miljøstyrelsen bemærker, at en planlagt indsatser i Natura 2000-planen for nyeste planperiode 2022-27 ikke er adresseret i afsnittet om behov for indsatser. Følgende indsats fremgår ikke af afsnittet og skal derfor tilføjes afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen:

- Indsatser gennemført i første og anden planperiode vedligeholdes, f.eks. ved genrydning af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats

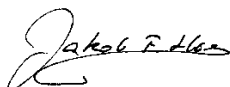
Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at planlagte indsatser for rydning af invasive arter under Skovnaturtyper uden fredskovspligt er planlagt med "op til x ha". Ifølge Miljøstyrelsens opgørelse findes 0,6 ha ikke fredskovspligtig habitatskov med invasive arter, hvilket skal adresseres, som minimum i behov for indsatser fordelt mellem kommuner ud fra registreringerne.

### **Andre bemærkninger**

Andre bemærkninger Miljøstyrelsen vil gøre opmærksom på, at Miljøstyrelsen forventer at foretage mindre tekstmæssige justeringer i handleplanen inden offentliggørelse af den endelige plan

Kommunen er velkommen til at kontakte Miljøstyrelsen, hvis styrelsens bemærkninger skulle give anledning til spørgsmål. Styrelsen indgår gerne i dialog om de afgivne bemærkninger. Ved spørgsmål kan kommunen kontakte afsender af denne mail, Ditte Galsgård [digal@mst.dk](mailto:digal@mst.dk) eller Katrine Hansen Lemming [kathl@mst.dk](mailto:kathl@mst.dk).

Med venlig hilsen



Jakob Høeg

Fagkoordinator chef for natur

Miljøstyrelsen  
+45 72 54 40 00  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)



## Høringssvarnotat: Natura 2000-handleplan 2022-2027 for Skove langs nordsiden af Vejle Fjord

Til: Vejle Kommune, Hedensted Kommune, Miljøstyrelsen

Fra: Privatperson1

Dato: 5. april 2024

Emne: Høringssvar vedrørende Natura 2000-handleplan 2022-2027 for skovene langs nordsiden af Vejle Fjord

### 1. Baggrund:

Med udgangspunkt i Natura 2000-handleplanen for området N78 ønsker Privatperson1 at bidrage med input og perspektiver til de foreslåede tiltag og retningslinjer for perioden 2022-2027.

### 2. Vores position:

Privatperson 1 anerkender og støtter de overordnede mål for biodiversitet og miljøbeskyttelse i Natura 2000-planen. Som en ansvarlig aktør er vi forpligtet til at fremme bæredygtig brug af naturressourcer.

### 3. Specifikke kommentarer og forslag til handleplanen:

- **Græsning og høslæt:** Positiv over for at støtte biodiversiteten gennem græsning og høslæt, og søger dialog om samarbejde.
- **Bekæmpelse af invasive arter:** Har påvirket driftsresultatet negativt med over 1 mio. DKK i bekæmpelsen af Kæmpe Bjørneklo fra 2018-2023. Understreger behovet for koordinerede tiltag og klare retningslinjer for støtte.
- **Urørt skov:** Interesseret i mulighederne for udvidelse af urørt skov på vores arealer og søger vejledning samt oplysninger om støttemuligheder fra myndighederne. Dette omfatter ønsket om detaljeret information omkring hvilke finansielle og rådgivningsmæssige ressourcer, der er til rådighed for at støtte implementering af urørt skov på privatejede arealer.
- **Vandhåndtering og hydrologi:** Ønsker inddragelse i initiativer, der forbedrer hydrologien og klimatilpasningen i området.

### 4. Restriktioner på grund af støjforurening ved afgivelse af skud og forstyrrelsesfrie zoner:

- **Historisk praksis og arternes etablering:** Det er væsentligt at fremhæve, at vores praksis med skydearrangementer har været en historisk og integreret del af vores forvaltning hos Privatperson 1. Disse aktiviteter har været afholdt med dyb respekt for områdets biodiversitet, hvilket har bidraget til, at arter som isfugl og hvepsevåge netop har etableret sig i området. Dette resultat er opnået som følge af og ikke på trods af vores omhyggelige vildt- og naturforvaltning.
- **Dialog og forståelse for forstyrrelsesfrie zoner:** Vi anmoder om en åben dialog med relevante myndigheder vedrørende restriktioner pålagt pga. potentielle støjeffekter, specielt i lys af indførelsen af "forstyrrelsesfrie zoner". Mens vi forstår intentionen bag at beskytte trækfugle, marine naturtyper og havpattedyr, er det vigtigt, at kommunens håndtering af disse zoner ikke uforholdsmæssigt begrænser vores evne til at fortsætte vores traditionelle forvaltningsaktiviteter. Desuden påpeges det, at sådanne zoner, som beskrevet i handleplanen, ikke synes at være specifikt rettet mod isfuglen, hvilket skaber en diskrepans mellem kommunens angivne mål og de konkrete forhold vi oplever på vores ejendom.

- **Innovationsfrygt som følge af restriktioner:** Det er med bekymring, vi påpeger, at uden en forståelse for og anerkendelse af den positive indvirkning, vores forvaltningspraksis har på de udpegede arter, risikerer vi at miste enhver motivation for at innovere og udvikle vores forvaltning af naturarealerne. En sådan udvikling ville være dybt problematisk, da det netop er vores evne til at tilpasse, forbedre og innovere inden for vildt- og naturforvaltningen, der har muliggjort de positive miljøresultater, vi ser i dag. At blive mødt med restriktioner fjerner incitamentet til fortsat udvikling og innovation og kan i sidste ende skade de arter, vi alle stræber efter at beskytte.
- **Kompensation:** Såfremt de nye restriktioner nødvendiggør signifikante ændringer i vores drift, som negativt påvirker vores driftsindtjening, er det rimeligt at anmode om etablering af kompensationsmekanismer. Kompensationen bør anerkende det langvarige bidrag, vores forvaltning har ydet til arters etablering og trivsel i området.

**5. Konklusion:** Privatperson 1 forpligter sig til et fortsat engagement og konstruktiv dialog med myndighederne for at finde løsninger, der forener naturbeskyttelse med vores forvaltningspraksis' realiteter. Vi understreger vigtigheden af at vores indsatser og innovationskapacitet ikke bliver hæmmet af restriktioner, der ikke er tilpasset de faktiske forhold eller vores langsigtede positive bidrag til naturbeskyttelsen.

Med venlig hilsen Privatperson1.