

---

**Til:** Arter og Naturbeskyttelse (naturbeskyttelse@mst.dk)  
**Fra:** (Ingen afsender)  
**Titel:** Høringssvar - Naturplaner - Høring af Natura 2000-planer 2022-2027  
**E-mailtitel:**  
**Sendt:** 17-05-2022 14:58

## **Sag nr. 2022 - 37457: Høringssvar naturplaner - SJL - Vallø Dyrehave**

**Modtaget via hjemmesiden den 17-05-2022 14:58:35**

**Kvitteringsnummer: rpukuhpc76**

Miljøstyrelsen

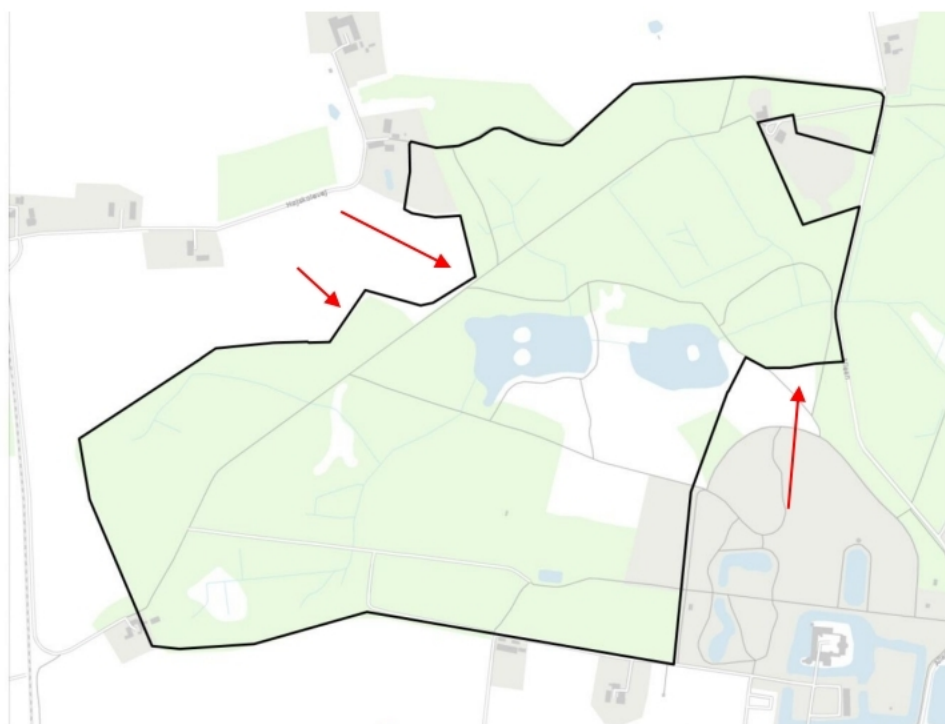
Den 16. maj 2022

**Vedr.: Høringssvar, Natura 2000 plan og grundlag 2022-27, nr. 152 Vallø Dyrehave**

har følgende bemærkninger og indsigelser til Natura 2000 planen for nr. 152 Vallø Dyrehave med tilhørende baggrundsmateriale:

**Forkert afgrænsning af natura 2000 området Vallø Dyrehave:**

Der synes – i henhold til Miljøstyrelsens ”Høringsnotat for Natura 2000-område N152 Vallø Dyrehave, august 2018” – at være anvendt ikke korrigerede grænser for natura 2000 område nr. 152 i den nye plan og grundlaget herfor.



Vallø' følgende bemærkninger og indsigelser bygger således på, at grænserne er som fastlagt i 2018 og ikke som angivet i 2022.

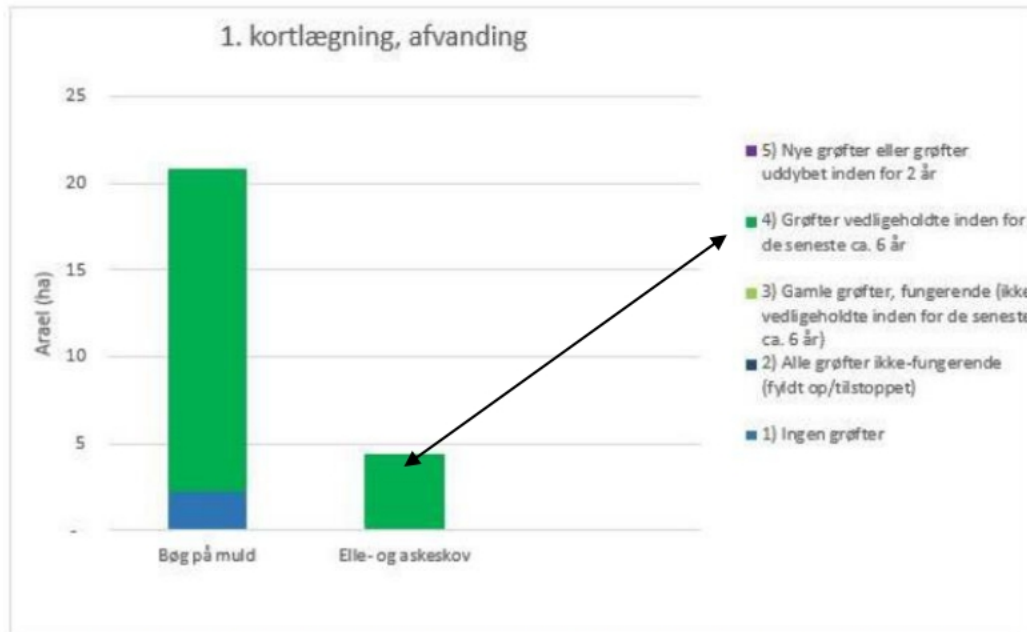
**Revideret basisanalyse:**

**I afsnit 2.2. s. 10** angives, at naturtypen ”Bøg på mor” (9110) ikke længere er til stede, hvorfor naturtypen ikke gennemgås. skal derfor anmode om, at naturtypen tages ud af udpegningsgrundlaget.

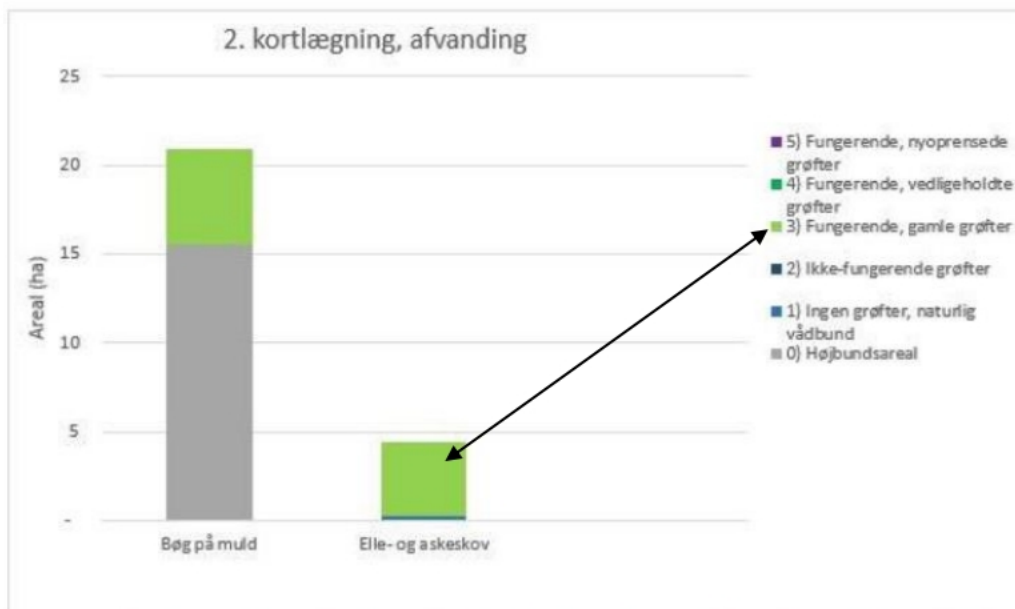
**I afsnit 2.3. s. 11** angives, at der hydrologien er forbedret i elle- og askeskoven. kan oplyse, at der i bedste fald kun kan være tale om en midlertidig ”forbedring”, da grøfteoprensingsstatus er, at grøfterne blot nærmer sig oprensningstidspunktet.

**I afsnit 3.1.2.** Skovnaturtyper angives, at der er ændret metode til opgørelse, men alligevel bruger man den blandede kurv med æbler og pærer til at sige noget om udviklingen – det er ikke et ordentlig grundlag for en revidering af en plan.

I samme afsnit angives s. 24 konkluderes om afvanding i Elle- og askeskov:



Figuren viser strukturparameteren Afvanding registreret ved første kortlægning. Parameteren inddeles i fem kategorier hvor laveste kategori svare til mindst påvirkning af afvanding.



Figuren viser strukturparameteren Afvanding registreret ved anden kortlægning. Parameteren inddeles i seks kategorier hvor laveste kategori svare til mindste afvandings påvirkning.

Miljøstyrelsen vurderer, at resultatet af første og anden kortlægningen af skov viser, at hydrologien er forbedret fra første til anden kortlægning for elle- og askeskov (91E0), idet de registrerede grøfter, i modsætning til første kortlægning, nu er vurderet som ikke vedligeholdte.

MST konkludere, at hydrologien er forbedret, idet de registrerede grøfter, i modsætning til første kortlægning, nu er vurderet som ikke vedligeholdte.

Denne konklusion er direkte forkert!

██████ oprensner sine grøfter efter behov – hovedgrøfterne oftere end sidegrøfterne, der igen oprensnes oftere end stikgrøfterne. Intervallerne ligger typisk mellem 6 og 20 år, men de enkelte grøfter oprensnes først, når sedimenteringen gør det nødvendigt.

MST har da også blot konstateret denne praksis i sine registreringer – grøfterne er gået fra en status grøfter vedligeholdte inden for de seneste ca. 6 år – til en ny klassifikation uden åremål – fungerende, gamle grøfter.

Vallø har tidligere anmeldt aktivitet i form af oprensning, og nu nærmer tiden sig igen for en oprensning af de vigtigste grøfter.

MST's konklusion om grøfter, der ikke er vedligeholdte, er således *ikke korrekt og i direkte i strid med almindelig praksis* inden for aktivt skovbrug, og i særdeleshed i strid med ██████'s praksis. Konklusionen om "ikke vedligeholdte" bør slettes.

**I afsnit 3.2.1. s. 26** angives som konklusion, at "Den moderate tilstand i den ene sø skyldes primært en høj dækning af trådalger, hvilket indikerer en næringsstofftilførsel samt tegn på andefodring."

Den sidste del af konklusionen må i bedste fald betegnes som et tendentiøst postulat – specifikt at fremhæve andefodring som mulig årsag uden samtidig at være specifik om den generelt formulerede passus om næringsstofftilførsel, er ikke ordentlighed – det er ude af proportioner. De sidste fire ord af konklusionen bør derfor slettes.

## **Strategisk miljøvurdering:**

**I afsnit 1.3.1. s. 10** angives:

Hvis ikke Natura 2000-planen for 3. planperiode realiseres, er der risiko for, at indsatser som urørt skov og skovnaturtypebevarende drift og pleje ikke gennemføres, hvilket kan betyde, at flere strukturer, der understøtter biodiversitet i skov, så som flere store træer og mere dødt ved, ikke sikres eller skabes til gavn for skovnaturtyper og arter tilknyttet skov herunder bredøret flagermus, eremit og stellas morsskorpion. Dette kan føre til at områdets bestand af eremit ikke sikres, og at bevaringsstatus for arten forringes på biogeografisk niveau.

Konklusionen i dette afsnit er ikke korrekt. Ser man på hele grundlaget for, at området blev udpeget, så var det ██████'s almindelige drift af Dyrehaven, der havde udviklet status, så det var en udpegning værdig. Der har aldrig været praktiseret "urørt skov" drift i Dyrehaven, så dette er på ingen måde en nødvendig driftsform for at opnå den ønskede udvikling. Det, der mangler, er en klar indbyrdes prioritering af, hvad man som myndighed gerne ser udviklet – man kan ikke få en udvikling, der tilgodeser alle de udpegninger, der er i Dyrehaven – man er nødt til at prioritere imellem dem, og her er Vallø af den opfattelse, at det må være eremitten, der skal prioriteres over alle andre udpegninger. En prioritering af eremitten vil helt uvilkårligt gavne mange af de andre udoegninger, men det kan godt være, at man på sigt f.eks. ikke får "bøg på muld" i lige så stort omfang som i dag, da andre træarter vil overtage, når der kommer mere lys ned i skoven. Vejen til at prioritere eremitten er, at der stiller en økonomi til rådighed, så skovejeren kan få dækning af såvel fremtidige indtægter som ekstra omkostninger – også til eget personale og materiel.

Den anførte konklusion bør helt omskrives.

**I samme hovedafsnit på s. 10 anføres:**

Hvis ikke indsatsprogrammet i planen for tredje planperiode realiseres, er der risiko for at den biologiske mangfoldighed i området generelt stagnerer. Dette kan for befolkningen betyde, at de ikke får adgang til naturområder af højere kvalitet, samt at de rekreative aktiviteter, som f.eks. motion, kan blive mindre attraktive, og dermed udebliver den positive effekt på befolkningens sundhed.

Denne konklusion er tilsvarende forkert og tendentiøs. Myndighederne har i planen valgt nogle ”enøjede” værktøjer, og stirret sig blinde på dem – ganske som på Statens egne skovarealer. Man har slet ikke øje for, at det er kulturskabt skov og åbne sletter, der plejes efter en driftsplan, der har fungeret i mere end 100 år. Myndighederne burde således hellere understøtte den driftsform, der har skabt det unikke, og på denne måde samtidig motivere skovejeren – i stedet for at gribe til standardværktøjet i myndighedernes værktøjskasse.

Angående bemærkningerne om befolkningens adgang og brug, så ser Vallø ikke dette som formålet med Natura 2000 udpegningen og udviklingen – det er en afledt effekt af en god plan og udvikling af området. At en manglende indsatsplanrealisering skulle betyde, at befolkningens motionsaktiviteter skulle blive mindre, er igen et udokumenteret postulat – Vallø fik i 1995 lavet en publikumsundersøgelse af området, og denne viste, at der kom 100.000 gæster. Fra dengang til corona-pandemien er det Stiftets klare opfattelse, at antallet af gæster er fordoblet – og under corona-pandemien blev antallet yderligere forøget. Hvis man ville sætte tingene på spidsen, så kunne man argumentere for det stik modsatte i forhold til befolkningens rekreative aktivitet – hvis urørt skovdrift skulle blive indført, ville der blive mange flere svækkede træer overalt i Dyrehaven til fare for gæsterne - og en sådan risiko-betragtning kunne meget vel betyde færre gæster.

Vallø anser således konklusionen om befolkningens aktiviteter som et udokumenteret postulat, der alene har til formål at berettiggende et forkert valg af værktøj i selve udviklingsplanen for Dyrehaven.

**I afsnit 1.4.1. s. 11 anføres:**

Natura 2000-planen indeholder indsatser til sikring af en skovnaturtypebevarende drift og pleje, hvor det vurderes nødvendigt af hensyn til bevarelse af skovnaturtyper. Dette vil også være til gavn for de tilknyttede fugle og arter. **Planen indeholder desuden en indsats om udlægning af urørt skov** med ophør af skovdrift, hvor skovene i vidt omfang overlades til sig selv, og naturlige biologiske processer vil skabe flere levesteder, og dermed øge den biologiske mangfoldighed. I overgangsperioden kan der aktivt blive skabt flere habitater f.eks. ved **veteranisering af træer og skabelse af lysninger**, hvor der tages hensyn til levesteder for særligt følsomme arter som eremit og stellas mosskorpion. Disse tiltag vil også være til gavn for flere sommerfuglearter, der er afhængige af skovlysninger, såvel som vedboende biller og svampe samt hulrugende fugle.

Udgangspunktet for driften af Dyrehaven er, at Vallø’ mål og ønsker for skovområdet skal tilgodeses.

For, at man kan få en positiv synergi mellem de øvrige, mange hensyn med driften af Dyrehaven, skal Vallø – som Stiftet har gjort tidligere – i stedet foreslå, at man lægger en plan for udvikling af områder og enkelttræer, der strækker sig over de næste 150 år. Forudsætningen for udarbejdelse af en sådan plan og den efterfølgende gennemførelse er, at der stilles den nødvendige økonomi og ordninger til rådighed – dette har der ikke været hidtil.

I afsnit 1.4.5. s. 12 anføres:

### **1.4.5 Materielle goder og kulturarv**

Natura 2000-planens indsatser vil ikke påvirke materielle goder negativt, da indsatsprogrammet ikke berører ejendomme eller andre værdier for den brede befolkning eller lokalbefolkninger.

Her mangler igen inddragelse af skovejerens forhold, og der konkluderes igen enøjet – der noteres, at indsatserne ikke vil påvirke materielle goder negativt. Dette er ikke korrekt, idet de i høj grad påvirker skovejerens materielle goder. Afsnittet bør helt omskrives, så det er retvisende.

I afsnit 1.4.6. s. 12 anføres:

Sikring og forbedring af naturgrundlaget som følge af Natura 2000-planens indsatser vil kunne øge landskabsværdien i området, idet et varieret landskab bestående af forskellige landskabstyper fastholdes og udbygges. Planens indsatser vil kunne påvirke landskabet, hvis der foretages plejetiltag mod tilgroning af lysåbne naturtyper eller hvis der udlægges urørt skov, som lokalt kan ændre skovens udseende med fx flere lysninger, mere vådbund og flere væltede træer.

I bedste fald kan dette betragtes som floskler – i skovejers øjne er der klart tale om individuelle smagsdommer-udsagn. Der kunne lige så let stå det modsatte. Hvis ikke der er fakta til underbyggelse, så bør afsnittets konklusion helt slettes.

I afsnit 1.4.8. s. 13 anføres:

Natura 2000-planen indeholder indsatser, som kan påvirke områdets naturværdier positivt.

### **Natura 2000-plan 2022 – 27, Vallø Dyrehave:**

I afsnit 3.1. side 16 anføres:

- At områdets lysåbne naturtyper surt overdrev (6230), tidvis våd eng (6410) og rigkær (7230) samt skovnaturtyperne bøg på muld (9130) og elle- og askeskov (91E0) sikres. Nævnte naturtyper har alle stærk ugunstig bevaringsstatus.

Det er noteret, at de nævnte naturtyper alle har stærk ugunstig bevaringsstatus – dette synes ikke at stemme overens med basis-analysen, hvor der side 13 anføres:

Naturtilstanden for den lysåbne naturtype er god, hvilket er en forbedring siden anden kortlægning (2010-12), hvor arealet havde moderat tilstand. Den gode naturtilstand på naturtypen skyldes, at der er registreret en forholdsvis lav græs/urtevegetation, der er et for naturtypen naturligt indhold af vedplanter og ingen invasive arter eller direkte påvirkning med næringsstoffer fra tilstødende marker.

I afsnit 4.1. s. 19 anføres under indsatsprogram:

5. Der arbejdes på at opnå størst mulig naturmæssig robusthed og sammenhæng i områdets natur ved at sikre større driftsenheder af lysåbne naturtyper og skovnaturtyper.

■■■■■■ er ikke enig i, at der skal større driftsenheder. Det er derimod vigtigt at have særlig fokus på den store variation i jordbund og terrænhældninger, hvorfor det måske endda i visse tilfælde kan være rigtigt at nedsætte størrelsen på driftsenhederne.

I afsnit 4.2. s. 19 anføres under indsatsprogram:

## 4.2 **Område specifikke retningslinjer**

1. Tilstanden af levesteder for eremit sikres eller forbedres i overensstemmelse med arternes krav til disse.
2. **Urørt skov** (permanent ophør af drift m.v.) **kan** være **en mulighed** af hensyn til naturtyper og tilknyttede arter. Ved udlæg til urørt skov skal der **tages hensyn** til levesteder for særligt følsomme arter som fx **eremit** og stellas mosskorpion.

■■■■■■ er enig i, at eremit-vilkårene skal prioriteres højest.

Vallø ønsker *på ingen måde*, at der etableres urørt skov i Vallø Dyrehave!

Med venlig hilsen

■■■■■■

# Opsummering af indberetning

Nedenfor vises de oplysninger som er blevet indberettet.

## Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	██████████
Afsenders e-mailadresse	██
Afsenders telefonnummer	██████████
Interessenttype	<b>Erhvervsvirksomhed</b>
Tilføj kontaktperson	
Høringssvaret er af generel karakter	
Områdenavn	<b>Vallø Dyrehave</b>
Områdenummer	<b>152</b>
Datagrundlag	
Indsatsprogram	✓
Lovgrundlag	
Modstridende interesser	
Målsætninger	✓
Rollefordeling	
Strategisk Miljøvurdering (SMV)	✓
Udpegningsgrundlag og områdeafgrænsning	✓
Økonomi	✓
Andet relateret til høring af Natura 2000-planer	✓
Skriv høringssvar	<b>Høringsbrev er vedhæftet</b>
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	<b>Høringssvar</b> ██████████ <b>Natura 2000 plan 22-27 med baggrundsmateriale</b> <b>16.5.2022.pdf</b>

Indsendt 17-05-2022 14:58. Kvitteringsnummer RP-UKU-HP-C76.