

[...]

Jord & Affald  
J.nr. 335/04-0023  
Ref. ULU/BEJ  
Den 25. januar 2006

## Miljøstyrelsens afgørelse af klage over påbud om undersøgelser efter olieforurening på [...], 4560 Vig, matr. nr. [...]

### 1. Klage til Miljøstyrelsen

Advokat [...] klagede den 17. november 2003 på vegne af [...] over Trundholm Kommunes påbud af 21. oktober 2003 til Miljøstyrelsen. Med breve af 20. november 2003 og 24. november 2003 fremsendte Trundholm Kommune klagen og sagens øvrige akter til Miljøstyrelsen.

### 2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen stadfæster Trundholm Kommunes påbud af 21. oktober 2003 til [...] efter § 40 i lov om forurenede jord, med følgende ændringer:

Der skal foretages en fornyet risikovurdering for indeklime i forhold til garagen. Der skal til dette formål udtages mindst 2 poreluftprøver under garagegulvet i det område, hvor der ikke er kartoffelkælder, samt en referenceprøve. Prøverne skal analyseres for totalkulbrinter, BTEX og alkylbenzener ved GC med detektionsgrænser på 1/10 af de respektive kvalitetskriterier. Målinger udføres efter retningslinierne i "Håndbog for poreluftundersøgelser", Amternes Videncenter for Jordforurening, nr. 7-1998.

Ud fra dette skal risikoen vurderes for den situation, at garagen ombygges til beboelsesformål. Risiko vurderes med JAGG-modellen i tilfælde af overskridelse af Miljøstyrelsens kvalitetskriterier for afdampning fra forurenede grunde.

Rapport over undersøgelsen skal foreligge senest 8 uger fra afgørelsen.

Vejledning for en eventuel klage over Miljøstyrelsens afgørelse findes i afsnit 9.

### 3. Baggrund for sagen

Den 1. maj 2003 overtog [...] ejendommen [...], 4560 Vig i Trundholm Kommune. De kontaktede på et tidspunkt en oliefyrmontør fra [...] for at få undersøgt, om oliefyret var i orden. Ved samme lejlighed bad de ham om en vurdering om olietankens tilstand. Tanken, en overjordisk tank, stod indendørs i garagen. Ifølge ejeren oplyste [...] -montøren, at de kraftigt skulle overveje at skifte tanken ud.

[...] har oplyst, at de kontaktede [...] og bad om, at der ikke blev fyldt olie på tanken, før de selv meldte tilbage.

Ejerne opsatte en overjordisk 1200 l olietank uden for garagen på nogle fliser. Uden om tanken er der lavet et træskur.

Den 20. oktober 2003 foretog [...] påfyldning af ca. 1.160 l fyringsolie på den nye tank. Rørene var imidlertid endnu ikke tilsluttede, hvorfor olien løb ned i jorden. Da grundejerne kom hjem fra arbejde om eftermiddagen konstaterede de en kraftig olielugt samt en seddel om, at der var påfyldt olie samme dag. Ejerne kontaktede straks brandvæsenet og anmeldte forureningen til kommunen.

Den 21. oktober udstedte Trundholm Kommune et undersøgelsespåbud til [...]. Advokat [...] klagede den 17. november 2003 på vegne af [...] over påbudet. Kommunen fremsendte herefter klagen og sagens øvrige akter til Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen sendte den 13. december 2005 et udkast til styrelsens afgørelse i høring hos sagens parter samt Vestsjællands Amt, embedslægeinstitutionen for Vestsjællands Amt og [...] Vandværk. Miljøstyrelsen har ved fristen for bemærkninger den 16. januar 2006, modtaget bemærkninger til udkastet fra Vestsjællands Amt og adv. [...] på vegne [...].

#### **4. Trundholm Kommunes påbud**

Den 21. oktober 2003 udstedte Trundholm Kommune følgende påbud til [...]:

”Da forureningen er sket i forbindelse med påfyldningen, påbydes de hermed i henhold til § 40 i lov om forurenede jord, at foretage undersøgelse af forureningens udbredelse, samt klarlægge, hvordan følgerne af forureningen kan afhjælpes.

Vi skal i den forbindelse oplyse, at iflg. Vestsjællands Amts kort ligger den del af ejendommen hvor forureningen ligger, indenfor vandværkets 300 meter beskyttelsesområde. Påbudet skal derfor være påbegyndt snarest mulig, dog senest den 28. oktober 2003.

Resultatet af undersøgelsen skal indsendes til Teknisk Forvaltning.”

#### **5. Klagens indhold**

Advokat [...] klagede den 17. november 2003 på vegne af [...] over Trundholm Kommunes påbud af 21. oktober 2003 om undersøgelser. Klagen har følgende ordlyd:

”Som advokat for [...],[...] påklager jeg herved til Miljø- og energiministeren, v. Miljøstyrelsen, et af Trundholm Kommune den 21. oktober 2003 overfor min klient fremsat påbud om foretagelse af undersøgelser” ...

Ved nærværende klage gøres det gældende, at Trundholm Kommune ikke har haft hjemmel i jordforureningslovens § 40 til at påbyde min klient at

foretage undersøgelser af forureningens udbredelse og klarlæggelse af, hvordan følgerne kan afhjælpes.

Det er i Trundholm Kommunes skrivelse anført, at [...] den 20. oktober foretog påfyldning af 1.200 liters fyringsolie på ejendommen [...]. Dette er ikke fuldt ud korrekt. [...] foretog på den anførte dato påfyldning af 1160 liter fyringsolie på tanken.

Forholdet er efter min klients opfattelse det, at den pågældende tank ikke var ny, men tværtimod gammel, idet tanken dog muligvis var opsat for ny lig af ejendommens ejere, [...].

[...]'s tankbilschauffør har foretaget påfyldning af olie, uden at det har kunnet konstateres, at en studs i tankens bund ikke har været lukket eller tilsluttet et rør.

Da den pågældende studs har en forholdsvis lille åbning, 3 mm, og da tankens bund har været placeret meget tæt på underlaget, har chaufføren ikke bemærket, at der løb olie ud af tanken, mens påfyldningen fandt sted. Da tankens påfyldningsstuds og udluftningsrør var monteret som normalt, var der ikke anledning til at foretage nærmere undersøgelser vedrørende tanken.

Yderligere bemærkes, at underlaget under tanken var dækket med sten, således at eventuel udsivende olie ville forsvinde mellem stenene og ikke give anledning til mistanke om, at udsivningen fandt sted.

Endelig kan det ikke udelukkes, at hullet i den pågældende studs har været tilstoppet af snavs eller lignende, mens påfyldningen skete.

Min klient var således uden skyld i, at der er sket forurening som følge af hullet i bunden af tanken, og der er fra min klients side ikke udvist uagtsomhed.

Et undersøgelsespåbud burde være fremsat overfor ejendommens ejere.

## **6. Parternes yderligere bemærkninger**

### *Trundholm Kommune*

Trundholm Kommune oplyste i brev af 14. september 2005 til Miljøstyrelsen, at [...] forsikring har foretaget undersøgelser og afværgeforanstaltninger. Kommunen fremsendte rapport fra [...] af 22. december 2003.

Der er ifølge [...]s rapport fjernet i alt cirka 30 tons forurenede jord. Der er afgravet til ren bund, bortset fra gravefronten ind mod garagen. En beregning, som ifølge [...] er usikker, viser, at restforureningen udgøres af 24 kg olie.

Forureningen ligger i kildepladszonen til et vandværk. Det primære grundvand ligger cirka 60 mut, og de øverste 60 m beskrives som kalkholdig moræneler. Det primære grundvand er spændt med et trykniveau 18-20 mut.

[...] finder, at den efterladte restforurening ikke truer hverken den nærliggende beboelse eller områdets grundvandsressource.

[...] har i telefonsamtale af 12. december 2005 oplyst til Miljøstyrelsen, at der på tidspunktet for undersøgelsen herskede en del usikkerhed om spildets størrelse.

Det oplyses i brevet af 14. september 2005, at Trundholm Kommune betragter påbudet af 21. oktober 2003 som opfyldt.

*[...] ved advokat [...]*

Med brev af 20. september 2005 bemærker [...] blandt andet følgende:

- [...] har ikke fået mulighed for at afgive sine oplysninger, før påbud om undersøgelser i henhold til jordforureningslovens § 40 blev fremsat over for [...] den 21. oktober 2003.
- Interne undersøgelser hos [...] viser, at [...] ikke har modtaget nogen henvendelse fra [...] om, at der ikke har måttet påfyldes olie, eller at der skulle være tale om en olietank under opstilling, installation eller lignende.

Med brev af 13. januar 2006 fremsendte [...] blandt andet følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse:

”... Jeg er imidlertid helt uenig med Miljøstyrelsen, når man vil betragte [...] som forurener i henhold til § 41, stk. 3, 1)  
Det forhold, at påfyldningen af olie på en dertil indrettet olietank på ejendomme [...], er sket ”som et led i [...]’s erhvervsmæssige salg og leverance af ”olie” er ikke tilstrækkeligt til at forholdet kan henføres under § 41, stk. 3, 1)

Synspunktet ville indebære, at ethvert olieselskab ville være ansvarlig for enhver forurening, som al leveret olie måtte forårsage efter vedkommende olieselskabsleverance, når leverancen vel at mærke er sket på en normal måde, og uden at der er sket spild fra tankbilen, overløb eller lignende i forbindelse med leverancen.

...

Forureningen er ikke sket som udslag af [...]’s erhvervsmæssige virksomhed eller fra anlæg, tilhørende [...]. Forureningen er derimod sket på grund af mangler ved tanken, der tilhører [...]’s kunde, og for hvilken [...]’s kunde har haft det fulde ansvar.

Citatet af bemærkningerne til lovforslagets § 41 angående ”mobile anlæg, forurening fra tankvogn, lastbil eller lignende, under transporten eller i forbindelse med levering af stoffer, produkter eller materialer” ændrer ikke herved. Det er uomtvisteligt, at et olieselskab vil være ansvarlig for forurening i relation til § 41, stk. 3, 1), såfremt forureningen sker fra en tankbil. Imidlertid er forureningen i nærværende sag ikke sket ”fra en tankbil”, men derimod fra kundens mangelfulde tank.

...

Et eventuelt påbud fra Trundholm Kommune om undersøgelser og eventuel oprensning i henhold til § 40 burde have været rettet til ejendommens og olietankens ejere i henhold til jordforureningslovens § 48

...

Med hensyn til udvidelse af forureningsundersøgelsen, der følger af Vestsjællands Amts udtalelse af 8. september 2005 til Miljøstyrelsen, anfører jeg ex tuto, at yderligere undersøgelser og yderligere oprensning må antages at være nødvendige, og at omkostningerne herved under alle omstændigheder ikke står i rimeligt forhold til, hvad der eventuelt ville kunne opnås.

Jeg peger i denne forbindelse på, at embedslægen har fundet, at forureningen, efter at oprensningen er gennemført, ikke skulle kunne udgøre en trussel for indeklima i boligen eller grundvand, og jeg peger på, at Trundholm Kommune som miljømyndighed ikke har fundet yderligere undersøgelser eller oprensning nødvendigt.

..."

#### *Vestsjællands Amt*

Vestsjællands Amt fremkom den 8. september 2005 med en udtalelse til Miljøstyrelsen i sagen.

Amtet mente ikke, at den konstaterede forurening er fjernet i et sådant omfang, at det med sikkerhed kan godtgøres, at den ikke udgør en miljø- eller sundhedsmæssig risiko nu eller i fremtiden og anførte, at [...]’s rapport mangler følgende:

- En redegørelse for sammenhængen mellem spild, bortgravet mængde og efterladt mængde produkt under garagen.
- En mulig redegørelse for manglende sammenhæng mellem PID og kemiske analyser.
- En vertikal afgrænsning af forureningen under garagen.
- En horisontal afgrænsning af forureningen under garagen mod beboelsen.
- En ny risikovurdering overfor grundvandet.
- En ny risikovurdering overfor afdampning til indeklimaet.

Med brev af 12. januar 2006 fremsendte Vestsjælland Amt følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse:

"... Amtet mener fortsat at risikovurderingen overfor grundvandet er meget tyndt. Derudover bør det påpeges, at der ikke kan regnes med reduceret infiltration pga. eksisterende bygninger og belægning ifølge Miljøstyrelsens vejledning nr. 6 fra 1998.

Amtet ser stadig ingen sammenhæng mellem den spildte, opgravede og efterladte mængde produkt. Antages det, at det vurderede spild er sat for højt og man kan regne med den estimerede efterladte mængde på 24 kg, er amtet dog enige i, at den efterladte forurening ikke udgør en risiko overfor grundvandet.

Poreluftmålingerne, som udtages under gulv i garagen, bør også vurderes mht. summen af C9 og C10 aromater ved GC/MS.

...

#### *Embedslægerne*

Med brev af 30. september 2005 oplyste embedslægerne, at de ikke tidligere havde været bekendt med oplysningerne i rapporten fra [...].

På baggrund af rapporten fandt Embedslægeinstitutionen det sandsynliggjort, at forureningen efter oprensningen ikke skulle kunne udgøre en trussel for indeklima i boligen eller grundvand.

## **7. Miljøstyrelsens bemærkninger**

### **7.1 Regelgrundlaget**

#### *Hjemmel og påbudsadressat*

Efter jordforureningslovens § 40 kan miljømyndigheden påbyde en forurener at give de oplysninger, som har betydning for vurdering eller afhjælpning af en eventuel forurening, herunder foretage prøveudtagning, analyser m.v.

Påbud efter § 40, stk. 1 kan endvidere meddeles uanset hvordan en mulig forurening er sket, jf. dog § 41, stk. 3, nr. 2.

Som forurener anses jf. § 41, stk.3:

"Den, der i erhvervsmæssig eller offentlig øjemed driver eller drev virksomhed eller anvender eller anvendte det anlæg, hvorfra forureningen hidrører. Forureningen eller en del heraf skal være sket i den pågældende driftsperiode.

I forhold til offentlig og erhvervsmæssig aktivitet er der tale om et ubetinget forurenansvar. Dvs., at ansvaret for en forurening påhviler forurenere uagtet om denne i øvrigt kan bebrejdes forureningen.

Miljøstyrelsen lægger til grund, at påfyldningen af olie er sket som et led i [...]s erhvervsmæssige salg og leverance af olie.

Af forslag til lov om forurennet jord, bemærkninger til § 41, fremgår:

"Bestemmelsen omfatter også mobile anlæg ... En transportør af stoffer og produkter kan derfor mødes med påbud, hvis en forurening sker fra en tankvogn, lastbil el.lign. under transporten eller i forbindelse med levering af stoffer, produkter eller materialer"

Forureningen på [...] skete, da [...] forsøgte at fylde fyringsolie på den endnu ikke tilsluttede tank. Selv hvis [...] ikke i øvrigt kan bebrejdes forureningen, er [...] således at anse for forurener i henhold til § 41 stk. 3, 1.

Miljøstyrelsen finder på denne baggrund, at undersøgelsespåbudet er givet med korrekt hjemmel og til korrekt adressat.

#### *Forvarsling*

Der er som udgangspunkt tale om en væsentlig sagsbehandlingsfejl, når en påbudsadressat ikke forvarsles/høres forud for en afgørelse. Det er imidlertid Miljøstyrelsens vurdering, at en høring ikke ville have ændret indholdet af det meddelte

påbud og Miljøstyrelsen finder derfor ikke grundlag for at hjemvise sagen til kommunen på grund af den manglende høring af [...] forud for undersøgelsespåbudet.

## 7.2 Det tekniske grundlag

Det rådgivende Miljøfirma [...] har foretaget undersøgelser og delvis oprensning af forureningen. Undersøgelsesrapporten af 22. december 2003 konkluderer, at restforureningen ikke truer hverken den nærliggende beboelse eller områdets grundvandsressource.

Vestsjællands Amt påpeger en række ubesvarede spørgsmål i den foretagne undersøgelse. Amtet påpeger, at den oplyste mængde af spildt olie ikke stemmer med den genfundne. [...] oplyser, at oplysning om mængden af spildt olie er usikker. Miljøstyrelsen ser ikke nogen mulighed for at klarlægge dette spørgsmål nærmere.

Amtet finder desuden, at en af de værdier, som er brugt til beregning af den efterladte mængde, ikke er repræsentativ.

Der er bortgravet jord fra området lige under og øst for tanken, hvorved der er gravet helt hen til garagen. Koncentrationerne under garagen falder hurtigt, når afstanden til olietanken stiger. På baggrund af dette finder Miljøstyrelsen, at det er rimeligt, når [...] antager, at forureningens udbredelse under garagen er 3 x 3 x 3 m. Den højeste målte koncentration af totalkulbrinter i dette jordvolumen er 1300 mg/kg i gravefronten. [...] har regnet med en gennemsnitskoncentration på 500 mg/kg.

Samlet finder Miljøstyrelsen det sandsynliggjort, at den efterladte mængde er i størrelsesordenen 24 kg og næppe mere end en faktor 2 højere.

Da grundvandet desuden er meget velbeskyttet på stedet, finder Miljøstyrelsen, at der er foretaget tilstrækkelig risikovurdering i forhold til grundvandsforurening.

For indeklima vil der opstå en risiko, hvis garagen ombygges til boligformål. Garagen ligger lige op ad huset, og denne risiko må medregnes. Der er udtaget en poreluftprøve fra en kælder, der går under en mindre del af garagen. Prøven er kun analyseret ved PID.

Miljøstyrelsen finder det nødvendigt at foretage en mere fyldestgørende risikovurdering for indeklimaet, inden det endeligt besluttet, om restforureningen kan efterlades uden risiko for miljø og sundhed.

## 8. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet. Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter Jordforureningslovens kapitel 5, herunder blandt andet § 48. Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettiget er afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørel-

sen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt den myndighed, der har truffet afgørelsen i 1. instans, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2.  
Klagefristen udløber i denne sag således den 23. februar 2005

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2. Dette betyder, at såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet skal påbuddet ikke efterkommes førend Miljøklagenævnet har afgjort sagen.

Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

Med venlig hilsen

Palle Boeck  
Kontorchef

Ulla Lund

Denne afgørelse er sendt pr. post til:

[...]

[...]

[...]

Trundholm Kommune, Nyvej 22, 4573 Højby  
Embedslægerne, Rolighedsvej 7, 2., 4180 Sorø  
Vestsjællands Amt, Alleén 15, 4180 Sorø

[...]