

[...]

Jord & Affald
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.
J.nr.M 335/05-0006
Ref.: PBR/
Den 15. december 2004

Klage over Kolding Kommunes påbud af 21. marts 2001 om undersøgelse og oprydning på ejendommen [...], matr. nr. [...]

1. Sagens indbringelse for Miljøstyrelsen

Kolding Kommune har ved skrivelse af 8. maj 2001 til Miljøstyrelsen fremsendt [...]s klage af 30. marts 2001. Klagen vedrører Kolding Kommunes påbud af 21. marts 2001 om oprensning af olieforureningen på ejendommen matr. nr. [...], beliggende [...] i Kolding.

Miljøstyrelsen skal beklage, at der er gået så lang tid fra klagen blev indgivet, og til styrelsens afgørelse foreligger. Dette skyldes, som det tidligere er blevet oplyst, at Miljøstyrelsen skulle afklare en række mere generelle og principielle juridiske og teknisk/faglige problemstillinger, som også har betydning for andre klagesager. Afklaring i Miljøstyrelsen af disse spørgsmål har taget længere tid end forventet.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen omgør Kolding Kommunes afgørelse af 21. marts 2001.

Der henvises til afsnittene 7 og 8 for en nærmere redegørelse.

3. Baggrund for sagen

Ejeren af ejendommen, [...], konstaterede den 30. august 2000 en fyringsolie-lækage uden for huset ved røret, der leder fyringsolie fra tanken ind til oliiefyret. Han tilkaldte samme dag et VVS-firma, der straks tilkaldte Kolding Kommune.

Der blev gravet 0,5 meter ned under stedet, hvor røret løber ind i huset, og der kunne her konstateres en kraftig olielugt, og at spildets omfang ikke kunne bestemmes. Kolding Kommune vurderede, at der kunne være fare for forurening af bl.a. Kolding Å.

Ved skrivelse af 5. september 2001 sendte Kolding Kommune varsel om påbud til [...] om, at lade forureningen afgrænse og fremkomme med forslag for forureningsfjernende foranstaltninger til sikring af jord, luft og vand på baggrund af forureningens omfang.

[...] anmodede den 7. september 2000 Kolding Kommune om, at selve påbudet adresseredes til [...], således at forsikringsselskabet herefter kunne foretage undersøgelserne og fremkomme med forslag til oprensning.

Kolding Kommune påbød den 25. september 2000 [...] i medfør af lov om forurennet jord § 48, stk. 1, at lade et miljøteknisk firma afgrænse den konstaterede forurening, samt at udarbejde et forslag til afværgeforanstaltninger til sikring af luft, jord og vand. Endvidere forvarsles et oprensningspåbud. Påbudet sendes i kopi til [...] samme dag.

Den 7. november 2000 modtog Kolding Kommune afslutningsrapporten "[...], Villaolitank, [...], Kolding" af oktober 2000.

Det fremgår af rapporten, at

- der er udført afværgeforanstaltninger i form af opboring af forurennet jord udenfor beboelsesejendommen, og at borerne efterfølgende er fyldt op med beton og kloakken re-etableret,
- der er oprenset til gældende jordkvalitetskriterie udenfor beboelsesejendommen,
- der således ikke er efterladt olieforurening udenfor byggefeltet, der kan give anledning til restriktioner med hensyn til arealanvendelsen,
- den under beboelsesejendommen efterladte restforurening skønnes til at udgøre 4 kg total kulbrinter,
- da der ikke er påvist et indhold BTEX'er i jordprøver udtaget under beboelsesejendommen, vurderes der ikke at være risiko for indeklimaet,
- der er etableret en filtersat boring umiddelbart nedstrøms det forurenede område, hvor der i vandprøve er påvist et indhold af totalkulbrinter på 14 µg/l, hvilket er en svag overskridelse af grundvandskvalitetskriteriet på 9 µg/l, og
- det vurderes, at den lokale forurening under beboelsesejendommen ikke udgør en risiko for det primære grundvandsmagasin eller nærliggende overfladerecipienter i området.

Ved skrivelse af 15. november 2000 gjorde Kolding Kommune opmærksom på, at man ikke fandt, at påbuddet var efterkommet, og anmodede om fremsendelse af resultatet af undersøgelsen og forslag til afværgeforanstaltninger.

Herefter modtog Kolding Kommune den 6. december 2000 undersøgelsesrapporten "Forureningsundersøgelse og oplæg til afværgetiltag af november 2000".

Af rapporten fremgår det, at

- i henhold til den geotekniske vurdering vil fundamentets beskaffenhed, de geologiske aflejringer og det terrænnære grundvand begrænse mulige afværgetekniske tiltag på ejendommen,
- det geoteknisk ikke er muligt at frigrave fundamentet og dermed understøtte det eksisterende fundament,
- det kun er muligt at udskifte den forurenede jord ved opboring med forerør, og at boringerne efterfølgende skal fyldes med beton/armering, og
- af hensyn til ejendommens stabilitet kan en udskiftning af forurenede jord maksimalt føres til 0,3 meter under grundvandsspejl, svarende til 2,3 meter under terræn. Såfremt boringerne føres under 2,3 meter under terræn, er der risiko for underminering af ejendommen.

Kommunen vurderede herefter på baggrund af de foreliggende rapporter, at forslagene til afværgeforanstaltninger og de udførte foranstaltninger, ikke ville føre til en genopretning af tilstanden på ejendommen svarende til før forureningen med fyringsolie indtraf.

Kolding Kommune meddelte den 21. marts 2001 et påbud om oprensning af forureningen til grundejeren. [...] klagede den 30. marts 2001 over påbuddet. I klagen er det bl.a. anført, at en gennemførelse af påbuddet vil koste ca. kr. 600.000,- til 950.000,- for oprensning af en mængde olie svarende til 4 kg, og at der allerede var afholdt udgifter for kr. 75.000,-.

Ved skrivelse af 8. maj 2001 fremsendte Kolding Kommune klagen til Miljøstyrelsen, og den 6. august 2001 fremsendte [...] oprensningsaftalen for ejendommen til Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen sendte den 9. august 2001 [...]s rapporter, udarbejdet af ingeniørfirmaet Rambøll, [...]s klageskrivelse af 2. april 2001 og Kolding Kommunes skrivelse af 8. maj 2001, til sagens parter.

[...] fremkom herefter med skrivelse af 3. september 2001, hvoraf det fremgår, at [...] ikke har kommentarer til Kolding Kommunes sagsfremstilling, men fremkommer i øvrigt med en række bemærkninger til klagen.

Kolding Kommune fremkom i skrivelse af 21. september 2001 med bemærkninger til [...]s skrivelse af 3. september 2001.

4. Påbudets indhold

Kolding Kommunes påbud af 21. marts 2001 har følgende ordlyd:

"Oprensningspåbud

Med hjemmel i lov om forurennet jord § 48, stk. 1 (Miljø- og Energiministeriets lov nr. 370 af 2. juni 1999) påbyder Teknisk Forvaltning Dem som forvarslet ved brev af 25. september 2000 at:

lade et miljøteknisk firma forestå en fjernelse af den konstaterede olieforurening og genoprette den hidtidige tilstand. Dette vil sige, at forureningsniveauet fra forureningen skal bringes ned under acceptkriteriet for ren jord. Til dokumentation kræves analyserede renbundsprøver.

Samtidig skal det dokumenteres, at en eventuel restforurening ikke påvirker grundvandet med opløste kulbrinter, der bevirker at grundvandskriteriet for mineralolie på 9 µg/l overskrides. Til dokumentation kræves en efterfølgende analyse af grundvandsprøver udtaget af det sekundære grundvandsmagasin umiddelbart under det forurenede område.

Forureningsoprensningen skal gennemføres og afrapporteres inden 3 måneder efter udstedelsen af påbudet."

5. Klagens indhold

[...] ankede ved skrivelse af 30. marts 2001 Kolding Kommunes påbud af 21. marts 2001. Anken har følgende indhold:

"Med henvisning til § 82 i lov om forurennet jord skal vi hermed klage over Deres påbud af 21. marts 2001 om i henhold til lov om forurennet jord § 48, stk. 1 at fjerne den på ovennævnte ejendom konstaterede forurening om genoprette den hidtidige tilstand, bilag 1."

"En fuldstændig fjernelse af forureningen ville kræve en delvis nedrivning af bygningen og efterfølgende genopførelse. Omkostningerne til dette er af Rambøll estimeret til mellem kr. 600.000,- til 950.000,- inkl. moms. Såfremt forureningen havde været umiddelbar tilgængelig for opboring/-gravning ville det beløbe sig til maksimalt kr. 20.000,- inkl. moms, bilag 6. De hidtidige omkostninger har beløbet sig til ca. kr. 75.000,- inkl. moms."

"På baggrund af ovenstående skal vi hermed påklage Deres påbud af 21. marts 2001, idet det er vores vurdering, at de allerede udførte foranstaltninger er i overensstemmelse med Deres påbud. Som det fremgår af lovbemærkningerne til § 48 skal afværgeforanstaltningernes omfang og omkostninger være i rimeligt forhold til det miljøproblem, der søges løst ved påbudet. Da det er vurderet at den efterladte forurening ikke udgør en miljø- og sundhedsmæssig risiko, er det vores vurdering, at der ikke er proportionalitet mellem et påbud om at fjerne ca. 4 kg. fyringsolie under en bygning, og de anslåede omkostninger på mere end kr. 600.000,- inkl. moms til at opfylde påbudet.

Vi anså det for uforsvarligt at afvente Kolding Kommunes godkendelse af oprensingsforanstaltninger, hvilket ellers fremgik af det oprindelige påbud. For at undgå yderligere spredning

af forureningen blev det besluttet at foretage opboring af tilgængelig jordforurening med det samme. På baggrund af de efterfølgende analyseresultater, ville der i samarbejde med Dem blive taget stilling til behov for yderligere tiltag. Da det viste sig, at der kunne blive efterladt en begrænset mængde jordforurening under bygningen, og at denne blev vurderet til ikke at udgøre en miljø- og sundhedsmæssig risiko, blev det i afslutningsrapporten anbefalet at afslutte sagen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det er sandsynligt, at det ville have været muligt at foretage en fuldstændig oprensning, uden at nedrive dele af bygningen, såfremt der ikke var gået næsten 4 uger fra De blev orienteret om forureningsudslippet, og til De blev meddelt endeligt påbud."

6. Parternes yderligere bemærkninger

6.1 Bemærkninger fra Kolding Kommune

Ved skrivelse af 8. maj 2001 fremsendte Kolding Kommune [...]s klage til Miljøstyrelsen og fremkom i den forbindelse med en række bemærkninger til klagen, herunder:

"I den konkrete sag har Oliebranchens Miljøpulje (OM) som entreprenør for [...], efter modtagelse af et lovligt varslet påbud om undersøgelse af forureningen, gennemført ikke alene den påbudte undersøgelse, men også foretaget en delvis oprensning samt udarbejdet en risikovurdering. Risikovurderingen godtgør, at restforureningen ikke længere udgør en trussel mod miljø eller en trussel mod sundheden. Der er dog efterladt en restforurening på ejendommen.

OM foretog således en delvis oprensning af forureningen inden lovligt oprensningspåbud var meddelt, vel vidende, at den igangsatte forureningsbekæmpelse ikke ville indfri kommunens varslede krav om genopretning af den hidtidige tilstand. Kolding Kommune vurderer, at den delvise oprensning således blev gennemført uanset oplysninger fra [...] om, at selskabet ikke kan påbegynde undersøgelser eller oprydning, før kommunen har meddelt selve påbudet om undersøgelse eller oprydning efter jordforureningslovens § 48. stk. 1.

OM har oplyst, at man var forvisset om, at oprensningspåbudet ville blive meddelt, og man skønnede, at oprensningen skulle gennemføres hurtigst muligt for at begrænse udbredelsen af forureningen.

Det kan i øvrigt oplyses, at jordflytningen fra ejendommen ikke var anmeldt til kommunen da oprensningen blev foretaget, jf. anmeldelsesbekendtgørelsen. Der er dog efterfølgende fremlagt dokumentation for, at jorden er bortskaffet til godkendt jordbehandlingsanlæg."

Herudover anfører kommunen, at oprensningen skal føre til en genopretning af tilstanden, at restforureningen kan medføre en værdiforringelse af ejendommen, idet ejeren ved salg er forpligtet til at oplyse om forureningen, og at ejeren vil kunne sagsøge kommunen for at få dækket eventuelt værditab, medmindre kommunen har forsøgt at få hele forureningen oprenset.

6.2 Bemærkninger fra [...]

[...] fremkom ved skrivelse af 3. september 2001 med bemærkninger. Idet der ikke var kommentarer til kommunens sagsfremstilling, bemærkedes det i øvrigt, at

de ikke var vidende om, at den igangværende forureningsfjernelse ikke ville føre til indfrielse af kommunens krav om genopretning af den hidtidige tilstand, herunder fordi det var forventet, at kommunes påbud ville være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, at det efter [...]s opfattelse ikke er korrekt, når kommunen hævder, at § 48 ikke anfører, at der skal oprensnes til der ikke længere er fare for sundhed eller miljø, og at oprensningen i denne sag er i overensstemmelse med § 48, da der ikke længere er risiko for sundhed eller miljø, forsikringen ikke dækker værditab, og Vejle Amt i en lignende sag har tilkendegivet, at man generelt ikke kortlægger forureninger under 10 kg.

6.3 Supplerende bemærkninger fra Kolding Kommune

Som svar herpå anførte Kolding Kommune i skrivelse af 21. september 2001, at kommunen er uforstående overfor, at [...] foretager en delvis oprydning, når der ikke er meddelt påbud herom, idet [...] i skrivelse af 7. september 2000 har anført, at oprydningen ikke kan påbegyndes, førend der er meddelt påbud, og at kommunens opfattelse af jordforureningslovens § 48 fastholdes.

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

Indledningsvis bemærker Miljøstyrelsen, at styrelsen ved afgørelsen har set bort fra de udgifter, der allerede er afholdt til oprensning. Dette skyldes, at [...] iværksatte den delvise oprensning førend Kolding Kommunes påbud forelå. Miljøstyrelsen finder, at [...] i denne situation selv må bære risikoen for, at den udførte oprensning eventuelt ikke måtte være tilstrækkelig, også selvom de samlede udgifter til oprydning i sidste ende overstiger kr. 2 mio.

7.1 Det tekniske grundlag - forureningsforholdene

Det tekniske grundlag består af Rambølls rapporter fra hhv. oktober 2000 og november 2000.

Forureningsudbredelse

Det fremgår af rapporterne, at jordforurenings horisontale udbredelse udenfor huset er afgrænset af 3 boringer, se vedlagte plan. Hvad angår den vertikale afgrænsning er der i oprensningsboringen F2 kun påvist et meget lille kulbrinteindhold i afslutningsprøven 2,2 m u.t. I undersøgelsesboringen HB1, udtaget hvor oprensningsboringen F1 senere blev udført, er der i afslutningsprøven i 2,5 m's dybde påvist et olieindhold på 2.600 mg/kg. Det er i rapporterne anført, at Rambøll ud fra syn og lugt vurderer, at der ikke er efterladt restforurening i oprensningsboringerne og at indholdet på 2.600 mg/kg ikke er repræsentativt. Miljøstyrelsen anser på baggrund af sagens oplysninger umiddelbart denne vurdering for rimelig.

Hvad angår jordforurenings udbredelse under huset er denne dokumenteret ved en skråboring, udført fra fundamentet ind under huset. I teksten i rapporten fra oktober 2000 fremgår

det, at forureningskoncentrationerne i de udtagne jordprøver er faldende med afstanden fra fundamentet. I analysebilaget i samme rapport fremgår det imidlertid, at den laveste koncentration er fundet i prøven tættest på fundamentet og at den næsthøjeste koncentration er fundet i prøven længst fra fundamentet.

I rapporten fra oktober skønnes at 15-20 kg olie er fjernet og at maksimalt 4 kg resterer (under bygningen). Der er ikke redegjort for hvordan mængden på 15-20 kg er skønnet. De 4 kg er anført at være beregnet ud fra det skønnede jordvolumen og en skønnet gennemsnitskoncentration på 500 mg/kg. Miljøstyrelsen har ud fra de foreliggende data i rapporten forsøgt at estimere mængden af den resterende forurening ud fra en skønnet geometrisk udbredelse, baseret på de målte koncentrationer og oplysninger i øvrigt. Det er ved denne estimering antaget, at placeringen af prøvetagningspunkter svarer til den, som er refereret i rapportteksten. Der er på denne baggrund estimeret en samlet resterende forureningsmængde på 10-15 kg, som findes under huset og fundamentet og umiddelbart udenfor huset, herunder i det jordvolumen som geometrisk set ikke kan fjernes ved udførelse af to cirkulære borer ind mod fundamentet. Dette estimat indikerer, at en stor del af den samlede oprindelige forureningsmængde rester. Den beregnede mængde er usikker, idet den kan være såvel større som mindre, specielt hvis udbredelsen er asymmetrisk.

Miljøstyrelsen vurderer at grundlaget for vurderingen af restforureningen er mangelfuldt, og at den resterende forureningsmængde muligvis er underestimeret.

Indeklima

I rapporterne vurderes det, at der ikke er risiko for indeklimaet, da der ikke er påvist BTEX i jordprøverne. Miljøstyrelsen er ikke enig i, at fraværet af BTEX kan frikende forureningen for at medføre indeklimagener, idet også andre stoffer i olien kan udgøre en sundhedsmæssigt risiko, ligesom der findes stoffer i olie som er kraftigt lugtende, hvilket også skal tages i betragtning.

Grundvand

Hvad angår grundvandet er det i Rambølls rapport fra oktober 2000 anført, at der i en boring umiddelbart nedstrøms for forureningen er konstateret et indhold af total kulbrinter på 14 ug/l, hvilket er en svag overskridelse af grundvandskvalitetskriteriet på 9 ug/l. Miljøstyrelsen skal bemærke, at det på baggrund af rapporternes oplysninger er uunderbygget, at boringen er udført nedstrøms.

Det er oplyst, at drikkevandsforsyningen i området sikres af [...] Vandværk, der har indvindingsboringer placeret ca. 250 m vest for lokaliteten. Miljøstyrelsen antager, at denne indvinding foregår fra det dybereliggende primære grundvandsmagasin. Det er imidlertid ikke oplyst, om der findes nærliggende enkeltindvindinger af drikkevand fra det terrænnære sekundære grundvandsmagasin.

Naturlig nedbrydning

Til det anførte i rapporten fra oktober om naturlig nedbrydning af olien i jorden bemærker Miljøstyrelsen, at man ikke finder at kunne forudsige nedbrydningshastigheden på den givne lokalitet ud fra det refererede containerforsøg, og at der derfor ikke kan lægges vægt herpå.

7.2 Regelgrundlaget

Jordforureningslovens påbudsbestemmelser, herunder § 48, bygger på genopretningsprincippet. Det betyder, at forureningen som udgangspunkt skal fjernes svarende til situationen før forureningen indtraf, eller i hvert fald al forurening, der kan medføre risiko for miljø eller sundhed nu eller i fremtiden, skal fjernes. Det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip kan ikke føre til, at der med risiko for miljø eller sundhed efterlades restforureninger, medmindre der er et åbenbart misforhold mellem oprydningssomkostningerne og en noget fjerntliggende risiko for miljø eller sundhed.

Ved vurderingen af, om der foreligger en miljø- eller sundhedsmæssig risiko, skal der tages udgangspunkt i jordforureningslovens formål, nemlig beskyttelse af miljø og sundhed, herunder af grundvand og fremtidige drikkevandsressourcer. Der skal tages hensyn til grundvand, uanset hvor dette er beliggende og hvordan det udnyttes, samt til recipienter. Og der skal tages højde for en eventuel mere følsom arealanvendelse på et senere tidspunkt. Det kan således ikke lægges til grund, at de fysiske forhold på ejendommen, det vil sige eksisterende befæstelser, bygninger med videre opretholdes uændret. Endvidere skal enhver risiko for indeklimate tages i betragtning.

Ved fastlæggelsen af oprydningssomfanget i forhold til omkostningerne, må det endvidere tages i betragtning, at der ved forsikringsordningen efter jordforureningslovens § 49 netop er gjort op med, at den forsikringsdækkede del af udgifterne til undersøgelser og oprydning efter Jordforureningslovens § 48 kan beløbe sig til helt op til kr. 2 mio. pr. skadestilfælde. Det fremgår også af Miljøstyrelsens vejledning nr. 11/1999 "Branchevejledning for benzin- og olieforurenede grunde", at det er forventeligt, at der vil ske betydelig forureningsspredning, specielt under et hus i tilfælde af utætte rørledninger. Det har således været forudsigeligt, at der i mange tilfælde af forureninger fra villaolietanke vil forekomme olie under bygningsfundamentene. Omkostningerne til oprensning heraf er større end omkostninger til oprensning af forurening, hvortil der er fri adgang.

Endelig skal det fremhæves, at Jordforureningslovens udgangspunkt er, at fyringsolie i jorden udgør en risiko for grundvandet. Det fordrer derfor særdeles håndfast dokumentation, der skal være baseret på videnskabeligt grundlag, hvis der skal efterlades restforurening, fordi det ikke indebærer risiko for forurening af grundvandet.

Undersøgelser- og oprydningssomfang

Ved den af Kolding Kommune påbudte oprensning skal der ske genopretning af tilstanden før forureningen indtraf, hvilket indebærer en fuldstændig oprydning. Ifølge Rambølls rapporter medfører dette nedrivning af dele af bygningen.

Som det fremgår af afsnit 7.1, vurderer Miljøstyrelsen, at forureningsforholdene vedrørende jordforureningen på ejendommen ikke kan anses for at være fuldt klarlagt. Miljøstyrelsen kan ikke træffe en endelig afgørelse om, hvorvidt der skal ske yderligere oprydning eller ej, førend omfanget og karakteren af den efterladte forurening er nærmere undersøgt.

Miljøstyrelsen finder heller ikke, at vurderingen af mulighederne og prisen for at fjerne hele eller større dele af restforureningen er underbygget tilstrækkeligt til, at bedømme en evt. konflikt i forhold til proportionalitetsprincippet.

Såfremt det ved yderligere undersøgelser dokumenteres, at forureningsomfanget ikke er større end vurderet i rapporten, ca. 4 kg eller op til det dobbelte, og omkostningerne til fjernelse af denne meget begrænsede mængde er i den anslåede størrelsesorden, 600.000,- til 950.000,- kr., finder Miljøstyrelsen, at omkostningerne til oprensningen står i åbenbart misforhold til det dermed opnåede miljø- og sundhedsmæssige resultat. Der er tale om en forholdsvis lille olie-mængde og det primære grundvandsmagasin er mindre sårbart, idet det er overlejret af ca. 20 m moræneler og er artesisk. I dette tilfælde skal der således ikke foretages yderligere oprensning. Det forudsættes imidlertid dels, at det dokumenteres – eller sikres - at der ikke sker en væsentlig indtrængning af oliedampe til huset, og dels at der ikke findes drikkevandsindvinding fra det sekundære grundvandsmagasin, som er i risiko for påvirkning af selv en begrænset forureningsmængde.

8. Miljøstyrelsens afgørelse

Kolding Kommune har udøvet et skøn ved fastsættelsen af indholdet af påbudet af 21. marts 2001. Ved denne skønsudøvelse har Kolding Kommune lagt til grund, at de foreslåede afværgeforanstaltninger ikke opfylder kravet om genoprettelse af hidtidig tilstand som meddelt i forvarsel om påbud af 25. september 2000.

Miljøstyrelsen finder på baggrund af de foreliggende oplysninger og det forhold, at der ikke er foretaget tilstrækkelige undersøgelser, at Kolding Kommunes skønsudøvelse i forbindelse med udstedelsen af oprensningspåbudet af 21. marts 2001 er baseret på en fortolkning af jordforureningsloven og almindelige forvaltningsretlige principper, der tillægger genopretningssynspunktet en for vidtgående betydning i forhold til proportionalitetsprincippet. Kommunen ses i øvrigt ved sin afgørelse ikke at forholde sig til, om den påbudte oprensning er i strid med proportionalitetsprincippet.

Under henvisning til ovenstående omgør Miljøstyrelsen Kolding Kommunes påbud af 21. marts 2001 til følgende undersøgelsepåbud:

I medfør af jordforureningslovens § 48 påbydes ejerne af matr. nr. [...] beliggende [...] i Kolding, at lade foretage yderligere undersøgelser, herunder:

- prøvetagning ved mindst 3 borerer gennem husets gulv eller anden tilsvarende form for prøvetagning, hvis sådanne borerer ikke er mulige at gennemføre, samt kemiske analyser til dokumentation af forureningens udbredelse og karakter under huset. Én af borererne skal udføres så tæt på lækagestedet som muligt
- optegning af forureningsudbredelsen og vurdering af oliemængden, inkl. den del som måtte skønnes at findes uden for huset og under fundamentet
- analyse af poreluftprøver udtaget under gulv. Dette gentages efter 2 måneder
- udarbejde beskrivelse af gulvkonstruktion og vurdering af indeklimapåvirkning
- undersøge af om der findes nærliggende drikkevandindvinding fra det sekundære grundvandsmagasin, som kan blive påvirket af forureningen
- beskrivelse af tekniske løsninger til fjernelse af hele eller dele af den forurenede jord under de givne geotekniske forhold på ejendommen
- økonomiske overslag, vedlagt de økonomiske kalkyler, for tekniske løsninger til forureningsfjernelse

Med hensyn til undersøgelser og analyser henvises til Miljøstyrelsens vejledninger nr. 6, 7, 11 og 13 fra 1998.

Påbudet skal være udført inden den 1. maj 2005, således at de ved undersøgelserne tilvejebragte oplysninger kan fremsendes til Kolding Kommune inden udløbet af fristen. Såfremt resultaterne af de supplerende undersøgelser afviger nævneværdigt fra det i rapporten anslåede om mængde, omkostninger og risiko, skal kommunen træffe afgørelse om, hvilke eventuelle foranstaltninger, herunder med henblik på fjernelse af forureningen, der måtte være nødvendige. Kommunens afgørelse vil kunne indbringes for Miljøstyrelsen.

9. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet, som er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter Jordforureningslovens kapitel 5 og § 73, stk. 2, truffet af miljøministeren eller af en styrelse efter bemyndigelse. Miljøklagenævnet afgør selv spørgsmål vedrørende nævnets kompetence.

Klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettigede er afgørelsens adressat, enhver, der har en individuel interesse i sagens udfald, embedslægestitutionen, samt den myndighed, der har truffet afgørelsen i 1. instans, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85,

stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2. En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2.

I medfør af jordforureningslovens § 87, stk. 1, skal søgsmål til prøvelse af afgørelser efter jordforureningsloven eller de regler, der fastsættes efter loven, være anlagt inden 12 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Med venlig hilsen

Helge Andreasen

/Palle Boeck

Kopi til:

[...]

Vejle Amt
Teknisk Forvaltning
Damhaven 12
7100 Vejle

Embedslægerne – Vejle Amt
Vedelsgade 17 A
7100 Vejle

Miljøklagenævnet
Frederiksborggade 15, 4. sal
1360 København K