



Bisserup Havbrug – AFT aps
Bisserup Havnevej 39
4243 Bisserup

Virksomheder
J.nr. 2019-967
Ref. Suspa/Yvkor
Den 12. juni 2023

Sendt med digital post til CVR 10073936

Afgørelse om Bisserup Havbrugs placeringstilladelse

Miljøstyrelsen traf den 25. marts 2022 afgørelse om, at den senest meddelte placeringstilladelse til Bisserup Havbrug, dateret 10. marts 2017 var behæftet med en retlig mangel, idet der ikke er gennemført en habitatvurdering forud for tilladelsens meddelelse.

Miljøstyrelsen besluttede derfor at gennemføre en habitatvurdering i overensstemmelse med fiskerilovens § 10 e med henblik på at vurdere, om manglen var konkret væsentlig, og om der på den baggrund var grundlag for at genoptage sagen.

Miljøstyrelsen bad herefter DHI om at gennemføre en habitatkonsekvensvurdering.

Kromann Reumert anmodede den 7. marts 2022 på AquaPri's vegne Miljøstyrelsen om, at gennemgangen af Onsevig, Rågø, Fejø og Skalø Havbrugs placeringstilladelser, herunder gennemførelsen af og udarbejdelse af habitatkonsekvensvurderinger, straks blev stillet i bero, indtil domstolsprocessen vedrørende havbrugenes miljøgodkendelser var afsluttet, og der således forelå en endelig afklaring af det centrale spørgsmål om habitatdirektivets rækkevidde i forhold til eksisterende havbrug.

På tidspunktet for Kromann Reumerts anmodning forelå der et udkast til rapport for Bisserup havbrug, som Miljøstyrelsen herefter valgte ikke at offentliggøre, da Bisserup havbrugs påvirkning skal vurderes i kumulation med de nævnte 4 havbrug.

EU-Domstolen offentliggjorde den 10. november 2022 sin dom i sag C-278/21, AquaPri. Miljøstyrelsen har gennemgået dommen og finder, at dommen udgør et relevant fortolkningsbidrag af habitatdirektivet i forhold til Miljøstyrelsens vurdering af Bisserup Havbrugs placeringstilladelse.

Miljøstyrelsen må forstå dommens præmis 35 og 40-42 således, at manglende overholdelse af habitatdirektivet i forbindelse med meddelelsen af en godkendelse eller tilladelse ikke i sig selv forpligter den ansvarlige myndighed til at genoptage sagen og om nødvendigt tilbagekalde eller suspendere godkendelsen/tilladelsen

med henblik på lovliggørelse, medmindre dette kan ske inden for et kortere tidsrum efter meddelelsen af tilladelsen, hvor adressaten endnu ikke har nået at indrette sig i tillid til tilladelsen.

Henset til at placeringstilladelsen på tidspunktet for styrelsens afgørelse i 2021 var 4 år gammel, og at havbruget må anerkendes at have indrettet sig i tillid til afgørelsen, må Miljøstyrelsen konstatere, at der ikke efter habitatdirektivet er pligt til at tilbagekalde placeringstilladelsen af 10. marts 2017, selvom der ikke var foretaget en habitatvurdering forud for placeringstilladelsens meddelelse, og placeringstilladelsen således var behæftet med en retlig mangel.

Følger man dommen, skal der i overensstemmelse med præmis 40 i stedet ”efterfølgende [foretages] en undersøgelse af virkningerne af dette projekts udførelse på det pågældende område på grundlag af dette direktivs artikel 6, stk. 2, hvis denne undersøgelse udgør den eneste passende foranstaltning for at undgå, at denne udførelse medfører en væsentlig forringelse eller forstyrrelser, som kan påvirke området væsentligt i betragtning af formålene med dette direktiv¹”.

Resultatet af en sådan undersøgelse vil herefter i givet fald være afgørende for styrelsens vurdering af, om der er grundlag for at meddele påbud eller forbud mod fortsat drift, jf. fiskerilovens § 10, d, stk. 2², hvorefter ministeren som led i handlepligten efter direktivets artikel 6, 2 meddeler de nødvendige påbud eller forbud i relation til igangværende fiskeriaktiviteter for at undgå forringelse af naturtyper og levesteder for arter i udpegede internationale naturbeskyttelsesområder og forstyrrelse af arterne, som lokaliteten er udpeget for. Ved forringelse forstås en fysisk forringelse af en naturtype, som kan vurderes direkte på grundlag af en række indikatorer, f.eks. mindskelse af naturtypens areal eller ændring af naturtypens særpræg.

Som nævnt ovenfor har DHI på vegne af Miljøstyrelsen gennemført en habitatkonsekvensvurdering, som i endelig udgave er dateret 9/06/2023. Rapporten vedlægges.

Rapporten konkluderer, at Bisserup havbrug såvel individuelt som kumuleret med andre havbrug ”uden for enhver tvivl ikke vil påføre de nærmeste Natura 2000-områder N116 og N173 eller andre Natura 2000-områder skade på struktur,

¹ Jf også dom af 14.1.2016, Grune Liga Sachsen m.fl., C-399/14, EU:C:2016:10, præmis 46: *Henset til de ovenstående betragtninger skal det første spørgsmål besvares med, at habitatdirektivets artikel 6, stk. 2, skal fortolkes således, at en plan eller et projekt, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendig for en lokalitets forvaltning, og som er blevet tilladt, efter en undersøgelse, der ikke opfylder kravene i dette direktivs artikel 6, stk. 3, før opførelsen af den pågældende lokalitet på listen over LAF, fra de kompetente myndigheders side skal gøres til genstand for en efterfølgende undersøgelse af sine virkninger på denne lokalitet, hvis denne undersøgelse udgør den eneste passende foranstaltning for at undgå, at udførelsen af den nævnte plan eller det nævnte projekt medfører en forringelse eller forstyrrelser, som kan påvirke lokaliteten væsentligt i betragtning af formålene med dette direktiv. Det påhviler den forelæggende ret at efterprøve, om disse betingelser er opfyldt.*

² Implementerer habitatdirektivets artikel 6, stk. 2.

funktion og integritet". Denne vurdering gælder såvel for havbrugets næringsstofbelastning som for brug af medicin og af kobber til imprægnering af net. Det skal bemærkes, at Bisserup havbrug er godkendt til økologisk drift, og at der i den økologiske produktion ikke anvendes miljøfremmede stoffer. Derfor behandles nettene ikke med antifouling (kobber), ligesom der er restriktive krav til anvendelse af medicin.

Det fremgår konkret af DHI's rapport, at der er en lokal organisk berigelse af sedimentet i selve havbrugsområdet, men at denne ikke når ind i det nærliggende Natura 2000-område N162. Kumuleret med andre havbrug ses der ingen påvirkning af andre naturbeskyttelsesområder end N173, og DHI har vurderet, at Bisserup havbrug med sin beliggenhed ca. 20 km nord for N173, er uden betydning for den opgjorte kumulerede påvirkning i N173. Der er ingen påvirkning på havpattedyr og fugle, herunder på fourageringsmuligheder og fødegrundlag. Der henvises til rapportens ikke-tekniske resume side 5-13 for en uddybet beskrivelse af resultaterne.

Miljøstyrelsen har på grundlag af ovennævnte vurderet, at styrelsen kan støtte den sammenfattende konklusion fra DHI om, at driften af Bisserup havbrug såvel individuelt som kumuleret med andre havbrug uden for enhver tvivl ikke vil påføre de nærmeste Natura 2000-områder N116 og N173 eller andre Natura 2000-områder skade på struktur, funktion og integritet.

Miljøstyrelsen finder på den baggrund ikke, at betingelserne for at gribe ind over for driften af havbruget med hjemmel i fiskerilovens § 10, d, stk. 2, er opfyldt.

Miljøstyrelsen agter derfor ikke at foretage videre i sagen og betragter herefter gennemgangen af placeringstilladelsen som afsluttet.

Høring

Miljøstyrelsen modtog den 26. april 2023 høringssvar fra Bisserup Havbrug AFT aps v/Lars Birger Nielsen efter partshøring af udkast til afgørelse samt udkastet til rapport fra DHI. Lars Birger Nielsen har i sit høringssvar udtrykt tilfredshed med afgørelsen, men savner både i afgørelsen og i habitatkonsekvensvurderingen, at det fremgår, at Bisserup havbrug er et økologisk havbrug og drives som sådan, og at havbruget er det eneste havbrug i Danmark, der er godkendt til økologisk drift.

Klagevejledning

Afgørelser efter fiskeriloven kan påklages til Miljø - og Fødevarerklagenævnet jf. fiskerilovens § 110a.

Klage til nævnet skal indbringes inden for 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Udløber klagefristen på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Fiskeriloven angiver ikke nærmere om klageberettigede eller evt. opsættende virkning. Disse forhold hører derfor under Miljø - og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af

www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, ty pisk med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Miljøstyrelsen videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Hvis du har spørgsmål til dette brev, er du velkommen til at kontakte os.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse annonceres og offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på www.mst.dk. Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Med venlig hilsen



Yvonne Korup
Chefkonsulent
yvkor@mst.dk