

Storstrøms Amt
Parkvej 37
4800 Nykøbing F

Jord & Affald
J.nr. 335/04-0044
Ref. LIHAN
Den 21. august 2006

Miljøstyrelsens afgørelse af Storstrøms Amts klage over Maribo kommunes påbud/afgørelse af den 3. marts 2005 om at undersøgelsespåbud anses for efterkommet efter olieforurening på ejendommen [...]

1. Klage til Miljøstyrelsen

Storstrøms Amt har pr. brev af den 11. juli 2005 klaget over Maribo Kommunes afgørelse af den 3. marts 2005 om, at Maribo Kommune vurderer, at undersøgelsespåbud af den 16. august 2004 til [A]v/Rødby Kommune er efterkommet, og at Maribo Kommune herefter betragter sagen som afsluttet.

Rødby Kommune var administrator for [A], som var et fælleskommunalt beskæftigelsesprojekt. Projektet var under afvikling i juli 2005.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Maribo Kommunes afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i Maribo Kommune, jf. Miljøstyrelsens begrundelse nedenfor under pkt. 7.

3. Sagens baggrund

Natten til den 27. april 2004 kontaktede en medarbejder fra [A] politiet og anmeldte tyveri af olie fra en overjordisk udendørs fyringsolietank på ejendommen beliggende [...] (herefter ejendommen), der blev anvendt til opvarmning af [A]. Politiet tilkaldte Falck, som tilkaldte Maribo Kommune.

Ved tilsyn samme dag fik Maribo Kommune oplyst, at der manglede 300 liter olie. Desuden blev der konstateret tegn på spild af olie i forbindelse med tyveriet. Slangen anvendt af tyvene til at aftappe olien var ikke fjernet, og det kunne konstateres, at tyvene havde forladt stedet, mens olie stadig løb ud af slangen og ud på jorden omkring tanken.

Rødby Kommune foranledigede herefter en undersøgelse af jorden ved en støbt plads, hvorpå tanken stod. Der blev udtaget 4 prøver i 20 cm dybde. Analysen af prøverne viste en kraftig olieforurening.

Den 16. august 2004 udstedte Maribo Kommune et undersøgelsespåbud. Den 24. november 2004 modtog Maribo Kommune forslag til undersøgelse på ejendommen.

Rovesta Miljø gennemførte den 22. december 2004 en forureningsundersøgelse på ejendommen, og udarbejdede i januar 2005 en rapport over undersøgelsen.

Ejendommen var kortlagt som følge af en restforurening efterladt efter oprensning efter en tidligere forurening med fyringsolie. Den tidligere stedfundne forurening ligger fra 2 meter under terræn.

Den 3. marts 2005 skrev Maribo Kommune til [A] v/Rødby Kommune, at sagen betragtedes som afsluttet og undersøgelsespåbuddet som opfyldt. Kopi af undersøgelsesrapporten var vedlagt brevet.

Maribo Kommune fremsendte kopi af brevet til orientering til Storstrøms Amt.

4. Afgørelsens indhold

Maribo Kommunes brev af den 3. marts 2005 har følgende ordlyd:

"I skrivelse dateret den 29. oktober 2004 skriver Maribo Kommune, at Maribo Kommune fastholder sit undersøgelsespåbud dateret den 16. august 2004, men med den tilføjelse, at den stedfundne forurening maksimalt skal afgrænses til 2 m dybde, da der ligger en "gammel" forurening fra 2 m.u.t.

Maribo Kommune har netop modtaget rapport med resultaterne fra undersøgelse og kortlægning af forureningen på stedet.

Forureningen er ikke afgrænset vertikalt, da den har bredt sig minimum til 2 m dybde. Horisontalt er forureningen ikke afgrænset under bygningen bag olietankene. Forureningen er måske heller ikke afgrænset mod vest, fordi det ikke kan afgøres om den konstaterede kulbrinte-forurening i B6 er en ny eller gammel forurening. Forureningen er dog ved undersøgelsen afgrænset mod nord og syd. Nord for forureningen er der desuden konstateret en forurening af tungere olie.

Maribo Kommune vurderer hermed, at undersøgelsespåbuddet er efterkommet, og vi betragter derfor sagen som afsluttet.

Kopi af rapporten fremsendes til Storstrøms Amt med henblik på evt. kortlægning af den i rapporten beskrevne forurening på ejendommen."

5. Klagens indhold

Storstrøms Amt anfører i klage af den 11. juli 2005, at:

"Maribo Kommune har givet påbud om undersøgelse af olieforurening fra olietank på ejendommen [...]. Efter endt undersøgelse har kommunen truffet afgørelse om, at undersøgelsespåbuddet er efterkommet. Storstrøms Amt vurderer, at der er grundlag for at give påbud om yderligere undersøgelser og anker derfor kommunens afgørelse til Miljøstyrelsen, jævnfør jordforureningsloven § 82, stk. 2.

[...]

Storstrøms Amt modtager den 7. marts 2005 en følgeskrivelse dateret den 3. marts 2005 med kopi af Maribo Kommunes afgørelse om, at det givne undersøgelsespåbud anses for efterkommet. Af følgeskrivelsen til amtet fremgår det, at brevet er til orientering, og at amtet anmodes om at tage stilling til kortlægning af ejendommen. Der er ikke i kommunens afgørelse givet klagevejledning.

Derfor vurderer Storstrøms amt, at jordforureningslovens almindelige klagefrist på 4 uger ikke er overskredet, fordi forudsætningen for at klagefristen begynder at løbe er, at der er givet korrekt klagevejledning."

I notat vedlagt klagen angiver Storstrøms Amt, at Storstrøms Amt mener, at der er en række alvorlige mangler i grundlaget for kommunens afgørelse, fordi den gennemførte undersøgelse ikke belyser forureningsudbredelsen tilstrækkeligt, hvilket var et væsentligt formål med undersøgelsespåbuddet. Ydermere indeholder undersøgelsespåbuddet ikke en risikovurdering eller et forslag til forureningsfjernelse. Storstrøms Amt er af den opfattelse, at Rødby Kommune må anses som forurener, og at kommunen skal påbyde forurenere at betale for nødvendig undersøgelse og eventuel oprensning.

6. Maribo Kommunes yderligere bemærkninger

I brev af den 13. juli 2005 til Miljøstyrelsen anfører Maribo Kommune, at:

- Rødby Kommune alene er administrator af [A].
- Det ikke er muligt i sagen at give et påbud efter jordforureningsloven § 41, idet udslip af olie i forbindelse med tyveri, skal betragtes som hærværk.
- Skitseprojekt for fjernelse af forureningen er ikke inddraget i sagen, da det ikke er relevant, når der ikke kan udstedes påbud efter jordforureningsloven § 41.
- Maribo Kommune forstår ikke amtets bekymring for indeklimate og grundvand, idet der i forvejen findes en væsentlig større forurening på ejendommen. Maribo Kommune mener ikke, at den nye forurening kan skelnes fra den gamle forurening under bygningerne, da det kun er udenfor bygningerne, at den gamle forurening er fjernet til 2 meter under terræn.

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

Klagevejledning

I Maribo Kommunes afgørelse er der ikke givet klagevejledning. Manglende klagevejledning medfører, at klagefristen først løber fra korrekt klagevejledning er givet. Storstrøms Amts klage af de 11. juli 2005 anses på den baggrund for rettidig indgivet.

Afgørelsens klarhed

I Maribo Kommunes brev af den 3. marts 2005 fremgår det, at: "Maribo Kommune vurderer hermed, at undersøgelsespåbuddet er efterkommet, og vi betragter derfor sagen som afsluttet."

I afgørelsen er det således ikke specificeret, hvorvidt der er tale om, at det alene er undersøgelsespåbuddet, som anses for efterkommet og den del af sagen afsluttet, eller om Maribo Kommune er af den opfattelse af hele sagen, herunder Maribo Kommunes afgørelse af, om der kan udstedes påbud om afhjælpende foranstaltninger, er afsluttet.

Såfremt Maribo Kommune vurderer, at der ikke kan udstedes påbud efter jordforureningsloven § 41, burde afgørelsen have været begrundet. Såfremt Maribo Kommune vurderer, at undersøgelsespåbuddet er opfyldt burde det ligeledes have været begrundet, hvorfor Maribo Kommune anså undersøgelsespåbuddet for opfyldt, når forureningen ikke var afgrænset.

8. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Maribo Kommunes afgørelse af den 3. marts 2005 og hjemviser sagen til fornyet behandling allerede fordi afgørelsen ikke opfylder de almindelige forvaltningsretlige krav til afgørelsers klarhed og bestemthed.

9. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet. Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter Jordforureningslovens kapitel 5, herunder blandt andet § 40. Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettiget er afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørelsen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, Storstrøms Amt samt Maribo Kommune, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2.

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2. Dette betyder, at såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet, skal påbuddet ikke efterkommes, førend Miljøklagenævnet har afgjort sagen.

Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

Med venlig hilsen

Palle Boeck
Kontorchef

Line Hansen
Fuldmægtig