

Bilag A

Kystdirektoratet
J.nr. 2025 - 4554
Ref. lbo
Den 27. oktober 2025

Sammenfattende redegørelse efter anden offentlighedsfase (hvidbog)

I anden kolonne fra venstre er det væsentligste fra høringssvarene gengivet, i den midterste kolonne er bygherres bemærkninger til høringssvarene og i kolonnen længst til højre er VVM-myndighedens bemærkninger.

Aktnr./Af-sender	Væsentligste bemærkninger	Bygherres bemærkninger	Myndighedens bemærkninger
73) Beredskabsstyrelsen	Beredskabsstyrelsen har ikke bemærkninger til 2. offentlighedsfase, men bemærker: 1. At der henvises til en ældre bekendtgørelse 2. At aktiviteter, der vil foregå på vandet kan anmeldes til Efterretninger for Søfarende, som et led i de afbødende effekter for at undgå ulykker.	1. Det er taget til efterretning, at der er henvist til en forældet bekendtgørelse, og at den korrekte er nr. 1229 af 03-10 2023. 2. Kystdirektoratet, Kystbeskyttelse & Infrastruktur er opmærksom på skemaet, og entreprenøren, bygherre og evt. rådgiver vil udfylde skemaet inden arbejdet påbegyndes.	Ingen yderligere bemærkninger.

79) Miljø- og Ligestillingsministeriet	Miljø- og Ligestillingsministeriet har ingen bemærkninger til den konkrete ansøgning, og det er vurderingen, at det gældende havplan-udlæg til råstofzone ikke er til hinder for realiseringen af det ansøgte projekt.	Ingen bemærkninger.	Det tages til efterretning, at udlæg til råstofzone i havplanen ikke er til hinder for gennemførelse af projektet.
83) Transportministeriet	Vi har kigget på det og har ingen bemærkninger. Den har ligeledes været i høring hos vores forskellige styrelser - heller ingen bemærkninger fra dem.	Ingen bemærkninger.	Det tages til efterretning, at udlæg til zoner til luftfart i havplanen ikke er til hinder for gennemførelse af projektet.
85 + 103 mf.) Klima, Energi- og Forsyningsministeriet	I henhold til administrationsgrundlaget for Havplanen skal I udarbejde en sameksistensaf-tale, som herefter skal forelægges KEFM til ministergodkendelse. Vi har i høringssvaret inkluderet et forslag til et forbehold i sameksistensaftalen, der sikrer, at der er pligt til koordination med andre anlægsaktører. Dette er nødvendigt for at undgå unødige forstyrrelser af sandfodringen. <i>KEFM har fremsendt supplerende bemærkninger, efter vi har fremsendt bygherres bemærkninger.</i>	Kystdirektoratet, Kystbeskyttelse & Infrastruktur bemærker, at der allerede i dag er en dialog og koordination imellem Kystdirektoratet, Kystbeskyttelse & Infrastruktur og ledningsejere, i forbindelse med kystbeskyttelsesaktiviteterne. Sandsugning er ikke en del af det ansøgte projekt. Sand til kystbeskyttelsesaktiviteterne vil blive hentet fra de i miljøkonsekvensvurderingens angivne indvindingsområder, og i henhold til gældende tilladelser. Kystdirektoratet, Kystbeskyttelse & Infrastruktur er dog opmærksom på behovet for dialog generelt i forbindelse med sandindvinding	Der indsættes en forudsætning i tilladelsen omkring dialog og koordination.

	Tak for at sende bygherrens bemærkninger. Som nævnt i vores høringssvar mener vi, at kystbeskyttelsen og ilandføringen af energiproduktion fra VE kan sameksistere. I høringsbrevet foreslog vi, at der etableres en dialog og koordination mellem anlægsaktørerne. Vi takker for bygherrens bekræftelse på, at der vil ske koordination og, at man ikke vil foretage sandsugning i områderne, der er udlagt til kabelkorridorer. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer, at vi er blevet hørt og accepterer dermed, at der bliver udført kystbeskyttelse i strækningen, såfremt der sker koordination med de aktører, som anlægger og vedligeholder kabler til VE.		
86) Forsvarets Etablisement- og Terrænkommmando	1) Etablissement- og Terrænkommendoen anbefaler stadig, at der udføres et UXO-survey inden påbegyndelse af arbejdet med anlæg af kystbeskyttelse, da området historisk set har været stærkt mineret og risikoen for træfning af UXO dermed er forhøjet. 2) Som tidligere bemærket, skal Forsvarsministeriet fortsat have uhindret adgang til uddannelses- og øvelsesaktiviteter ved Nymindesø og Oksbøl under projektperioden.	Ad 1) Der er i forbindelse med miljøkonsekvensvurdering blevet lavet en risikovurdering for hændelser med UXO (Bilag 3). Risikovurderingen konkluderer, at returperioden for påvirkning af en UXO er >200.000 år ved grundstød >15.000 år ved rørledning der nedsænkes > 25 år ved kystnærfodring, hvor en sandsøger rammer bunden. Det formodes dog, at returperioderne for en eksplosion er større end de ovenfor angivne returperioder.	1) Pba. bygherres bemærkninger vurderes det, at der ikke er belæg for at stille vilkår om UXO-survey. I den forbindelse er det tillagt vægt, at der er tale om en anbefaling – og ikke et krav – fra Forsvarets side.

		Risikovurderingen konkluderer, at konsekvenserne ved et scenarie med UXO vil være materiel skade og oliespild. Det vurderes, at risikoen for træfning med UXO'er ikke nødvendiggør en omfattende UXO-survey, da dette vurderes at være et disproportionalt besværliggørende tiltag sammenholdt med risikoen, især over en strækning på 116 km, hvor risikoen for træfning anses for at være lille. Ad 2) Forsvarsministeriet vil fortsat have uhindret adgang til uddannelses-og øvelsesaktiviteter ved Nymindegab og Oksbøl under projektperioden. Eftersom strækningen ved Nymindegab og Oksbøl er en fremrykningskyst, vil der ikke blive udført kystbeskyttelsesaktiviteter på strækningen.	2) Ingen yderligere bemærkninger.
87) DOF-Nordvestjylland og DOF Vestjylland	DOF vil opfordre til at man bruger al tilgængelig viden om ovennævnte 4 fuglearter og planlægger kystsikringsarbejdet, så man med meget stor afstand til ynglepladserne undgår forstyrrelser i perioden 15. april – 31. juli, da arterne som bekendt alle i forvejen lever/ungler på en udsat biotop med mange udfordringer og trusler: mange mennesker og frit løbende hunde samt naturlige forhold som rovdyr	Der er i miljøkonsekvensvurderingen indført afværgetag i forhold til dværgterner, havterner og fjordterner, så de er beskyttet i deres yngleperiode. Kystdirektoratet, Kystbeskyttelse & Infrastruktur bemærker, at dette ligeledes fremgår af Vilkår for tilladelsen, at der for dværgterne skal tages særlig hensyn i perioden 1. maj – 31. juli og for fjordterner og havterner i perioden 1. april – 31. juli.	Det vurderes, at der med de fastsatte vilkår (afværgetiltag) i tilladelsen er sikret, at projektet ikke vil skade arterne dværgterne, havterne og fjordterne.

	og sommerstorme med forhøjet vandstand mv. der i kombination i forvejen mindsker ynglesuccesen betragteligt	Der er ikke angivet afværgetiltag for Stor Præstekrave, da denne ikke er på udpegningsgrundlaget for de relevante Natura 2000-områder, men det vurderes, at ovenstående tiltag ligeledes vil beskytte Stor Præstekrave, da dens yngleperiode er overlappende med dværgterne, fjordterne og havterne.	Det vurderes videre, at de fastsatte vilkår vil tilgode dese arten stor præstekrave, da dens yngleperiode er overlappende med ovennævnte arter.
88) Hørings-svar på orienteringssagerne	2025-50833-352: ”1 km syd for vejen til Spidsbjerg Strand er der på 15 år opstået en tværgående klit, der vokser mod øst ind bag den gamle klitrække. Er den omfattet af jeres begreb ”flytning af fygesand”. Vi synes, den er naturskabt og interessant.” 2025-50934-263: ”Er glad for at i gør noget ved Gefleveys nordvestlige klitter hvor der har dannet sig en meget stor sandmile som fyger ned på vores huse. Der bør plantes hjelme” Orienteringer om, at ejendommen er solgt.	2025-50833-352: Observationen om den tværgående klit tages til efterretning. 2025-50934-263: På strækningen ved Geflevej (delstrækning Sdr. Lyngvig) rykker kysten frem, og der kystbeskyttes derfor ikke på strækningen. På strækningen er det Naturstyrelsen der foretager klitstabilisering, på baggrund af årets klitsyn. Herudover har Kystdirektoratet, Kystbeskyttelse & Infrastruktur ingen bemærkninger.	Der flyttes ikke fygesand fra bagskråningen inden for delstrækningen Fjand. Ingen yderligere bemærkninger. Kystzoneforvaltning vil sørge for, at de pågældende ikke længere er på listen over orienteringsparter.

97) Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø	Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) gør opmærksom på, at der i det gennemgåede materiale mangler en konkret redegørelse for og vurdering af de potentielle direkte og indirekte påvirkninger på kystvandområderne Nisum Bredning (nr. 232), Nisum Fjord, ydre (nr. 129) og Ringkøbing Fjord (nr. 132) som følge af øgede suspenderet sediment koncentrationer og kvælstoffrigivelse fra projektaktiviteterne.	Det bliver i MKV'en belyst, at kystvandområderne 133 (Vesterhavet, nord) og 221 (Skagerak) kun er indirekte forbundet til fodringszonerne gennem vandudveksling, og potentielle påvirkninger kan derfor alene opstå via spredning af suspenderet sediment eller kvælstof. Som det fremgår af MKV'en viser modelberegningerne, at sedimentfanerne i forbindelse med sandfodringen afgrænses til de kystnære områder langs fodringsstrækningen, hvor de hurtigt fortyndes og sedimenterer. Der er ikke påvist spredning af forhøjede koncentrationer til de nævnte fjordsystemer. Da både Nisum Fjord og Ringkøbing Fjord er afgrænset af smalle sluse- og tidevandsåbninger, er udvekslingen med havet i forvejen begrænset, hvilket yderligere reducerer risikoen for transport af sediment ind i fjordene. Nisum Bredning vil tilsvarende kun være udsat for en indirekte og yderst begrænset påvirkning, idet fortynding og opblanding i de åbne kystvande bringer sedimentkoncentrationerne ned på baggrundsniveau, før eventuel vandudveksling. For kvælstoffrigivelse gælder det samme: Tilførslerne til de direkte påvirkede vandområder (133 og 221) er så små i forhold til statusbelastningen og vil derfor ikke udgøre et mål- eller til-	Det vurderes, pba. miljøkonsekvensrapporten og bygherres bemærkninger til det indkomne hørings-svar, at påvirkningerne er tilstrækkeligt belyst til at der kan træffe afgørelse om projektet.
---	--	---	--

		standsrelevant bidrag til Nissum Bredning, Nissum Fjord eller Ringkøbing Fjord og forventes ikke at være målbart. Statusbelastningen til de tilstødende vandområder er 791,5 ton N/år, 1.945,6 ton N/år og 4.460,7 ton N/år for hhv. Nissum Bredning, Nissum Fjord, ydre og Ringkøbing Fjord. Sandfodringen vil medføre en samlet tilførsel fra skibe/maskiner på 0,04 ton N/år, samt en frigivelse af på 13 ton N/år til hele vandområde 133 fordelt på hele strækningen. Det vil udelukkende være minimale mængder af kvælstof, der vil transporteres til de tilstødende vandområder. Denne mængde vurderes at være neglignel og ikke målbart.	
	<u>Suspenderet sediment:</u> På hhv. s. 286 og s. 287 i miljøkonsekvensrapporten fremgår det at ”Desuden forekommer der ved storme naturlige omlejringer af havbunden indenfor fodringszonen, som påvirker bundfaunaen i samme størrelsesorden, så bundfaunaen er tilpasset tilsvarende forstyrrelser” og ”Forøgelsen af suspenderet sediment i vandsøjlen ved kystnær fodring vurderes ikke at begrænse bundfaunaen yderligere, da koncentrationerne som følge af kystnær fodring ikke adskiller sig	<u>Suspenderet sediment:</u> Som det fremgår af MKV'en, vil der i fodringszonen forekomme naturligt hyppige omlejringer af havbunden under storme, som i sig selv påvirker bundfaunaen. Sandfodringen vil give en ekstra påvirkning i form af lokal øget resuspension og sedimentaflejring, men denne vurderes at være kortvarig og af samme størrelsesorden som de naturlige forstyrrelser, der regelmæssigt finder sted i området.	Det vurderes, pba. miljøkonsekvensrapporten og bygherres bemærkninger til det indkomne hørings-svar, at påvirkningerne er tilstrækkeligt belyst til at der kan træffe afgørelse om projektet.

	væsentligt fra naturligt forekommende koncentrationer, som beskrevet i kapitel 7 Spredning af sedimenter og det tilhørende bilag 1 om Hydrodynamik og sedimentation". SGAV (daværende Miljøstyrelse) har i juni 2024 givet følgende bemærkning: "Der argumenteres her for, at bundfaunaen ikke påvirkes af sandfodringen, da bundfaunaen i forvejen bliver påvirket af naturligt forekommende omlejringer af havbunden af samme størrelsesorden som sandfodringen medfører. Påvirkningen fra sandfodringen skal vurderes som en effekt, der kommer oveni de naturligt forekommende sedimentspredninger". SGAV gør igen opmærksom på, at selvom øgede koncentrationer af suspenderet sediment som følge af projektaktiviteterne kan befinde sig inden for rammerne af naturligt forekommende koncentrationer af suspenderet sediment, skal øgede koncentrationer af suspenderet sediment som følge af projektaktiviteterne betragtes som en yderligere suspension og dermed vurderes som en forøgelse af det suspenderede materiale. <u>Kvælstof:</u> På s. 285-286 i miljøkonsekvensrapporten fremgår det at, "Målbeklastningen i de to vandområder frem mod 2027 er 7.237,2 tons N/år (7.423,1	I MKV'en står der: "Da der i løbet af et år vil forekomme et varierende antal storme, der kan påvirke havbunden i større eller mindre omfang, vurderes det ikke, at hændelser i form af sandfodring på den enkelte lokalitet vil have afgørende virkning på bundfaunaen for den samlede kyststrækning.", hvorfor det er vurderet, at bundfaunaen i vandområdet allerede er tilpasset netop sådanne fysiske forstyrrelser, og da de forhøjede koncentrationer af suspenderet sediment vil være lokale og hurtigt fortyndes ned til baggrunds niveau, vurderes effekten at være midlertidig og uden varig betydning for bundfaunaens samlede tilstand i vandområdet. Kystdirektoratet, Kystbeskyttelse & Infrastruktur anerkender, at det suspenderede sediment skal vurderes som en yderligere tilførsel, dog vil konklusionen ikke ændre sig, da bundfaunaen i området allerede er tilpasset forstyrrelsen fra suspension. <u>Kvælstof:</u> Målbeklastningen for kvælstof er opnået i vandområderne, og projektaktiviteterne vil ikke medføre en overskridelse af målbeklastningen. Der	SGAVs bemærkninger tages til efterretning. På den baggrund er enkelte
--	---	--	--

	tons N/år) og 1.422,8 tons N/år (1.408,7 tons/år) i henholdsvis Vandområde 133 og Vandområde 221, hvorved målbelastningen allerede er overholdt, og der er plads til en mindre merbelastning". SGAV bemærker helt generelt, at selvom målbelastningen i et bestemt kystvandområde ikke overskredet, kan forskellen mellem statusbelastningen og målbelastningen ikke ses som et råderum til merudledninger af kvælstof. Dertil fremgår det af s. 286 i miljøkonsekvensrapporten at "Bidraget af næringsstoffer fra selve fodringssandet vurderes derfor at være ubetydeligt i forhold til bidraget fra afstrømningen af kvælstof fra land, som er den største kilde til udledning af næringsstoffer til havmiljøet". SGAV gør opmærksom på, at selvom næringsstofbidraget som følge af projektaktiviteterne er væsentligt lavere end næringsstofftilførslen fra land, skal kvælstoftilførslen som følge af projektaktiviteterne betragtes som en yderligere tilførsel og dermed lægges oven i den i forvejen forekommende næringsstofftilførsel. <u>Økologisk tilstand:</u> På s. 287 i miljøkonsekvensrapporten fremgår det at "Det tillægges også vægt, at kvalitetspa-	skal derfor ikke laves kompenserende tiltag for kvælstoftilførslen, se også vandområdeplanerne 2021-2027 bilag 1.1. Mertilførslen som følge af projektaktiviteterne er derudover meget begrænset i forhold til de samlede årlige tilførsler fra land. Dette fremgår af MKV'en. Tilførslen af næringsstoffer fra fodringssandet udgør kun en marginal andel af den samlede næringsstofftilførsel, hvor afstrømning fra oplandet er den klart dominerende kilde. Projektet indebærer dermed en ekstra tilførsel, men den er så lille, at den ikke vurderes at være målbar. Som det fremgår af MKV'en, vurderes tilførslen derfor ikke at medføre en stigning i klorofylkoncentrationer eller øge risikoen for eutrofiering, og vil ikke hindre opfyldelsen af miljømålsætningen eller forringe tilstanden for kvalitetselementet fytoplankton. <u>Økologisk tilstand:</u> Som det beskrives i kap 18 i MKV'en er artssammensætningen på strækningen domineret af få	afsnit i afgørelsen præciseret. Det vurderes, pba. miljøkonsekvensrapporten og bygherres bemærkninger
--	--	--	---

	rameteren bundfauna er i god økologisk tilstand samtidig med, at der har været sandfodret på strækningen Lodbjerg – Nymindegab tre årtier, hvilket også indikerer, at kystbeskyttelsen ikke har haft en negativ indvirkning på bundfaunaen”. SGAV (daværende Miljøstyrelse) har i juni 2024 givet følgende bemærkning: ”Det vurderes således, at da bundfaunaen er i god økologisk tilstand i de berørte kystvandområder (Skagerrak nr. 221 og Vesterhavet, nord nr. 133), så kan sandfodring ikke have en negativ påvirkning på bundfaunaens tilstand. Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at tilstanden for bundfauna i området i princippet kan være påvirket negativt af den sandfodring, der er foregået gennem mange år.” Herudover bemærker SGAV, at det følger af § 8 i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, at der ikke må træffes en afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde, hvis afgørelsen kan medføre en forringelse af overfladevandområdets tilstand eller hindre målopfyldelse, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte indsatser (BEK nr. 797 af 13/06/23). <u>Kumulative effekter:</u>	og hårdføre arter med potentiale for hurtig rekolonisering. Det skyldes især den kraftige, naturlige bølgepåvirkning, der kontinuerligt omler sedimentet langs kysten. Da der i tre årtier har fundet sandfodring sted, og bundfaunaen fortsat er i god tilstand, må det formodes, at projekttaktiviteterne ikke vil medføre påvirkninger, der forringer tilstanden af bundfauna. Da bundfaunaen primært består af arter, som er tilpasset netop sådanne forhold som eksisterer på den jyske vestkyst, og da koncentrationerne af suspenderet sediment hurtigt fortyndes og falder tilbage mod baggrunds niveau, vurderes effekten at være midlertidig og uden betydning for bundfaunaens tilstand i vandområdet. <u>Kumulative effekter:</u>	til det indkomne hørings-svar, at påvirkningerne er tilstrækkeligt belyst til at der kan træffe afgørelse om projektet. Det bemærkes, at omplacering af sediment kan
--	---	--	--

	På side 295-296 i miljøkonsekvensrapporten om kumulative effekter fremgår det, at der ikke vil tilføres kvælstof i forbindelse med bypass eller nyttiggørelse fra omkringliggende havne. SGAV gør opmærksom på, at enhver tilførsel og/eller frigivelse af kvælstof som følge af bypass og/eller nyttiggørelse er at betragte som en øget kvælstofbelastning på det konkrete kystvandområde og skal lægges oveni den kvælstoftilførsel der forekommer som følge af nærværende projekt.	I MKV'en står der, at <i>"Desuden er der fra havnes side ikke tale om, at der sker en tilførsel til et andet vandområde, men omplacering indenfor samme vandområde. Hvad angår kvælstof så tilføjes dette derfor ikke, når der bypasses eller nyttiggøres indenfor samme kystvandområder."</i> Altså fremgår det, at der vil være et potentielt overlap af sedimentfaner fra andre projekter, men der vil være tale om omplacering af sediment og ikke en mertilførsel til vandområdet.	medføre frigivelse af kvælstof uagtet at det sker indenfor samme vandområde. Det vurderes konkret, at frigivelsen af kvælstof, ifm. omplacering af sediment, ikke vil medføre en væsentlig kumulativ merbelastning henset til vandudskiftningen i området samt arbejdernes omfang og varighed.
--	---	--	--

Kystzoneforvaltnings samlede vurdering:

Alle indkomne høringssvar i 2. offentlighedsfase er fremsendt til orientering til bygherre. Høringssvarene, eller uddrag heraf, samt bygherres og myndighedens bemærkninger hertil, kan ses i ovenstående notat.

De væsentligste indkomne bemærkninger omhandler bl.a. påvirkning på overlap med udviklingszone i havplanen, anbefaling om udførelse af UXO-survey, afværgetiltag ift. stor præstekrave og frigivelse af kvælstof til vandområdet (kystvande).

Kystdirektoratet-Kystzoneforvaltning finder, at de supplerende beskrivelser og vurderinger bekræfter miljøkonsekvensrapportens konklusioner og dermed ikke giver anledning til ændring af myndighedens vurdering af, at der på baggrund af rapporten kan træffes afgørelse om godkendelse af projektet.

Derudover er det Kystdirektoratet-Kystzoneforvaltnings vurdering, at der ikke er indkommet bemærkninger i høringsperioden, der peger på nye væsentlige miljøforhold, der ikke allerede er belyst i miljøkonsekvensrapporten. Der er derfor ikke indkommet bemærkninger, der ændrer ved, at der kan opnås tilladelse til kystbeskyttelsen på strækningen som ansøgt.