
Til: Arter og Naturbeskyttelse (naturbeskyttelse@mst.dk)
Fra: (Ingen afsender)
Titel: Høringssvar - Naturplaner - Høring af Natura 2000-planer 2022-2027
E-mailtitel:
Sendt: 17-03-2022 10:22

Sag nr. 2022 - 20872: Høringssvar naturplaner - MJY - Venø, Venø Sund

Modtaget via hjemmesiden den 17-03-2022 10:22:42

Kvitteringsnummer: gvab9af4e4

Opsummering af indberetning

Nedenfor vises de oplysninger som er blevet indberettet.

Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	Holstebro-Struer Havn
Afsenders e-mailadresse	[REDACTED]
Afsenders telefonnummer	[REDACTED]
Interessenttype	Erhvervsvirksomhed
Tilføj kontaktperson	✓
Kontaktpersons navn	[REDACTED]
Kontaktpersons e-mailadresse	[REDACTED]
Kontaktpersons telefonnummer	[REDACTED]
Høringssvaret er af generel karakter	
Områdenavn	Venø, Venø Sund
Områdenummer	62
Datagrundlag	
Indsatsprogram	
Lovgrundlag	
Modstridende interesser	
Målsætninger	
Rollefordeling	
Strategisk Miljøvurdering (SMV)	
Udpegningsgrundlag og områdeafgrænsning	
Økonomi	
Andet relateret til høring af Natura 2000-planer	✓
Skriv høringssvar	For Holstebro-Struer Havn er området omkring Venø meget vigtigt, både for lystbådehavnen og Erhvervshavnen. For lystbådehavnen er det Marine rundt om Venø et yndet sted for lystsejlere at sejle, og for Erhvervshavnen er det vigtigt med gennemsejling igennem området nødvendigt for at sejle til havnen i Struer. Vi vil derfor gerne sikre os at det stadig er muligt at opretholde den nødvendige vanddybde for fragtskibe igennem området, dvs. der kan forekomme behov for oprensning af sejlrende indenfor det udpegede område.

Vedhæft dokumenter og/eller billeder

Indsendt 17-03-2022 10:22. Kvitteringsnummer GV-AB9-AF-4E4.

Til: Arter og Naturbeskyttelse (naturbeskyttelse@mst.dk)
Fra: (Ingen afsender)
Titel: Høringssvar - Naturplaner - Høring af Natura 2000-planer 2022-2027
E-mailtitel:
Sendt: 17-05-2022 07:02

Sag nr. 2022 - 37174: Høringssvar naturplaner - -

Modtaget via hjemmesiden den 17-05-2022 07:02:18

Kvitteringsnummer: zak94k8b5n

Miljøstyrelsen
Arter og Naturbeskyttelse
Tolderlundvej 5
5000 Odense C

DATO: 12-05-2022

JOURNALNUMMER
01.05.18-K04-3-22

RÅDHUSET, PLAN OG MILJØ
ØSTERGADE 13
7600 STRUER

Struer Kommunes tekniske høringssvar til udkastet af Natura 2000-planerne.

Miljøstyrelsen har sendt udkast til Natura 2000-planerne for den tredje planperioden (2022-2027) i høring i perioden den 21. februar til den 25. maj 2022. Miljøstyrelsen har samtidigt sendt de revideret basisanalyser og strategiske miljøvurderingsrapporter (SMV'er) ud for hver Natura 2000-plan. SMV'erne er ligeledes i høring.

Der er to Natura 2000-områder, der helt eller delvist ligger i Struer Kommune. Det drejer sig om:

- Natura 2000-område nr. 28: Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø
- Natura 2000-område nr. 62: Venø, Venø Sund.

Struer Kommune har følgende kommentarer til disse planer:

Generelle kommentarer til Natura 2000-planerne

Struer Kommune støtter, at Natura 2000-planerne i denne periode særligt har et hovedformål, som sikrer at der skal være mere fokus på naturlige processer, dynamikker og naturens robusthed. Struer Kommune anerkender at Natura 2000-planerne skal nås via kommunal planlægning, myndighedsarbejde igennem lovgivningen samt frivillige aftaler med private lodsejere, baseret på statslige tilskudsordninger. Struer Kommune har dog nogle generelle bemærkninger til de tilgængelige virkemidler, den økonomiske rammer for planerne og om truslerne er belyst til fulde. Struer Kommune har derefter nogle konkrete spørgsmål til hver de to Natura 2000-planer, der helt eller delvist ligger i Struer Kommune.

Sammenhæng mellem de opstillede mål og tilgængelige midler.

Natura 2000-planerne roses for at lægge mere vægt på naturlige processer, dynamikker og naturens robusthed som det står nævnt i hovedformålene, men Struer kommune mener ikke, at planernes målsætninger, indsatser og virkemidler afspejler dette hovedformål til fulde. Der står i planerne, at *"I området skal der være mulighed for en*

Struer Kommune bruger it i sagsbehandlingen. Derfor skal kommunen følge persondataloven og gøre dig opmærksom på dine rettigheder efter denne lov: Når kommunen indsamler og/eller behandler personoplysninger om dig, har du ret til at få indsigt i disse oplysninger og gøre indsigelse, hvis oplysningerne er forkerte. Kommunen skal slette/ændre forkerte oplysninger. Vil du vide mere om persondataloven, kan du læse en udførlig vejledning på Datatilsynets hjemmeside: www.datatilsynet.dk

naturforvaltning, hvor man gør brug af naturens egne dynamikker". De overordnede målsætninger og områdernes konkrete målsætninger fokuserer derimod på nøgleord som bevaringsstatus, arealkrav og krav til tilstandsklasser. Det samme gør sig gældende for de generelle og specifikke retningslinjer i planerne. Struer kommune lægger dog mærke til, at arealkravet er forholdsvis lavt for hver naturtype, hvilket giver mulighed for en mere dynamisk natur, men at dette ikke i sig selv sikrer, at hovedformålet om naturlig dynamik og processer (herunder succession, græsning, hydrologi og bestandsudvikling) opnås. Kan Miljøstyrelsen uddybe, hvordan dette hovedformål afspejles af målsætningerne og retningslinjerne.

De nuværende statslige tilskudsordninger i Natura 2000-områder har ej heller været målsat dynamikker og processer, men rette mod en *'Business as usual'*-naturforvaltning. Struer Kommune forstår, at disse tilskudsordninger er under løbende revision, men Struer Kommune vil gerne vide, om Miljøstyrelsen mener, at de nuværende tilskudsordninger er tilstrækkelige til at nå hovedformålene i Natura 2000-planerne. Struer Kommune mener, at hvis målsætningen om en dynamisk natur er i højsæde, bør tilskudsordninger ligeledes afspejle dette og skabe incitament til at skabe en dynamisk og robust natur.

Den økonomiske ramme for gennemførelse af planen.

Planerne skal så vidt muligt nås via kommunal planlægning, DUT-midler, habitatvurderinger, anmelderordninger, EU-ordninger og frivillige aftaler baseret på statslige tilskudsordninger. Derudover står der yderligere i materialet til Natura 2000-planerne: *"Til gennemførelse af planerne stiller staten en række virkemidler til rådighed, ligesom det forudsættes, at kommunerne i mindre omfang bidrager økonomisk."* Struer Kommune vil gerne have uddybet, i hvilket omfang det anses relevant at kommunerne bidrager økonomisk? Er der en forventning om, at kommunerne ud over de tildelte DUT-midler bidrager med konkrete indsatser?

Ubeskrevne trusler på udpegningsgrundlaget.

Struer Kommune mener ikke, at de generelle trusler mod Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag er fyldestgørende beskrevet. En nærmere vurdering af kvælstofdeposition, klimaændringer, vandstandsstigning, manglende dynamik og forstyrrelse, manglende spredningsmuligheder, irreversible ændringer/overtrædelser samt områdets historik, der umuliggør høj biodiversitet, bør tydeliggøres. Der bør i tydeliggørelsen beskrives de direkte og afledte effekter af disse faktorer på almindelige og sjældne arter samt naturtyper i Natura 2000-områderne.

Specifikt for Natura 2000-planen for Natura 2000-område nr. 28:

Naturtypers tilstandsklasse.

I planen for Natura 2000-område nr. 28 står der: *'Naturtyper (og levesteder) i tilstandsklasse III-V skal være i fremgang mod tilstandsklasse I-II, såfremt de naturgivne forhold giver mulighed for det'.*

Struer Kommune vil gerne have den sidste bisætning uddybet, så betydningen af '*... såfremt de naturgivne forhold giver mulighed for det*' tydeliggøres. Kan Miljøstyrelsen uddybe hvor og i hvilket tilfælde, de naturgivne forhold ikke giver mulighed for det?

I Struer Kommune er der f.eks. langs Thyholms vestkyst en udpeget kystklint i moderat tilstand (tilstandsklasse III) grundet lav artsindeks. Alene et lavt artsindeks medfører en lavere tilstandsklasse, selvom der ikke er nogle nævneværdige trusler. Spørgsmålet ligger i, at hvis et områdes bonitet, beliggende og beskaffenhed umuliggør højere naturtilstand, bør dette så ikke nævnes på de givende arealer, så disse arealer ikke 'tæller ned'? Alternativt skal artsscoren kalibreres efter de konkrete forhold, så der ikke skabes et misvisende billede af hvor resurser skal bruges og hvor resurser kan være till gavn for naturtilstanden. Struer Kommune frygter, at dette i sidste ende kan skabe en skævvridning af hvor midler bør og bliver brugt.

Arters tilstandsklasse og tilgængelige virkemidler.

I det første delmål i ynglefugleafsnittet er målsætningen, at "*Tilstanden og det samlede areal af de kolonirugende fugles kortlagte levesteder må ikke være i tilbagegang, og mindst 75% af arealet skal være i fremgang mod eller fastholdes i tilstandsklasse I-II.*". I dette delmål, er den tidligere omtalte bisætning, '*... såfremt de naturgivne forhold giver mulighed for det*' ikke nævnt. Hvilken betydning har det for de krav og virkemiddel Kommunen kan og skal pålægge private lodsejere, hvis ynglefugles levestedet skal være i forbedring? Struer Kommune agter selvfølgelig at nå i mål med frivillige aftaler men er bekymret for, at de nuværende tilskudsordninger ikke er tilstrækkelige.

Struer Kommune hæfter sig også ved, at trusler på trækkene fugle kan være oversøisk og en detaljeret gennemgang af kvaliteten af samtlige levestederne for fuglene er nødvendig for at klargøre om den reale trussel er de danske forhold eller internationale forhold. Herunder bør et levesteds score ses i relation til de eksisterende naturforhold for arten på den givende lokalitet, og ikke artens generelle status i udbredelsesområde.

Yderligere om ynglefugle, så kan det nævnes, at den lille holm Fuglholm i basisplanen anses for at være et godt isoleret levested mod landlevende rovdyr, men at holmen huser en større koloni sølvmåger, som potentielt presser Klyderne og Ternerne væk fra øen. Strandene i nærheden ved Katholm Odde, Munkholm Odde og Jegindø anses for at være levesteder, som er særligt udsat overfor prædation fra ræv og andre rovdyr. Struer Kommune vil meget gerne høre Miljøstyrelsen om det nationale omfang af truslen fra mellemstore rovdyr på jordrugende fugle på udpegningsgrundlagene. En stor andel af de mellemstore rovdyr er hjemmehørende i Danmark og direkte regulering af disse anses ikke for at være en gangbar løsning. Dertil er en direkte regulering ikke i ledtog med hovedprincipperne om naturlige processer og dynamikker. Struer Kommunen efterspørg konkrete virkemidler til at reducere denne trussel fra landlevende rovdyr.

Specifikt for Natura 2000-planen for Natura 2000-område nr. 62:

Levesteder for ynglefuglene – særligt Klyde og Dværgterne.

Struer Kommune bider mærke i, at tilstandsteksten for Klyde og Dværgterne praktisk talt er identisk, men at tilstanden for Klyde er i god tilstand mens den for Dværgterne er i høj tilstand. Det bør uddybes hvad forskellen i arternes krav til levested samt trusler er, så indsatser kan målrettes mod de konkrete målsætninger om 75% af ynglefuglenes levesteder skal være i fremgang eller fastholdes i tilstandsklasse I-II kan igangsættes.

Økonomi til bekæmpelse af invasive arter / rynket rose.

For Natura 2000-områdets specifikke retningslinjer lyder nr. 3: *"Der iværksættes en bekæmpelse af invasive arter på 9 ha med fokus på arealer med en kortlagt forekomst af invasive arter på over 10% dækning"*. En bekæmpelse af invasive arter på 9 hektar med mere en 10 % dækning kan blive en omkostningsfuld affære, særligt da det især er rynket rose, som forekommer i stor dækningsgrad på Venø. Struer Kommune prioriterer egne naturforvaltningsmidler samt DUT-midler ved først at bevare eksisterende natur før der gendannes nyt, i ledtog med brandmandens lov og de overordnede hovedformål i Natura 2000-regi. Struer Kommune frygter derfor, at hvis større midler allokeres til direkte og målrettet bekæmpelse af rynket rose, vil det gå ud over eksisterende natur. Struer Kommune vil derfor høre, om der bliver afsat særskilte midler, øremærket til bekæmpelse af invasive arter.

Opsummering af indberetning

Nedenfor vises de oplysninger som er blevet indberettet.

Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	Struer Kommune
Afsenders e-mailadresse	teknisk@struer.dk
Afsenders telefonnummer	
Interessenttype	Kommunal myndighed
Tilføj kontaktperson	✓
Kontaktpersons navn	
Kontaktpersons e-mailadresse	
Kontaktpersons telefonnummer	
Høringssvaret er af generel karakter	✓
Datagrundlag	✓
Indsatsprogram	✓
Lovgrundlag	
Modstridende interesser	✓
Målsætninger	✓
Rollefordeling	✓
Strategisk Miljøvurdering (SMV)	
Udpegningsgrundlag og områdeafgrænsning	✓
Økonomi	✓
Andet relateret til høring af Natura 2000-planer	✓
Skriv høringssvar	Struer Kommunes høringssvar er vedhæftet. Høringssvaret har først nogle generelle bemærkninger og derefter specifikke for Natura 2000-område nr. 28 og 62.
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	Struer Kommunes tekniske høringssvar til udkastet af Natura 2000-planerne.pdf

Indsendt 17-05-2022 07:02. Kvitteringsnummer ZA-K94-K8-B5N.