



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

# Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland  
1.5 Randers Fjord

Resumé og kommentering af høringsvar  
af lokal karakter

Oktober 2014

**Titel:**

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 1.5

Randers Fjord

Resumé og kommentering af høringssvar  
af lokal karakter

**Redaktion:**

Vandplaner & Havmiljø  
Naturstyrelsen

**ISBN:**

978-87-7091-674-5

**Udgiver:**

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[www.nst.dk](http://www.nst.dk)

**År:**

2014

Må citeres med kildeangivelse

# Indhold

<b>1. Indledning .....</b>	<b>4</b>
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold .....	4
<b>2. Vandløb.....</b>	<b>6</b>
2.1 Resumé.....	6
2.2 Miljømål .....	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	8
2.4 Påvirkninger.....	9
2.5 Virkemidler og indsatsprogram .....	10
2.5.1 Vandløbsrestaurering .....	10
2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse .....	13
2.5.3 Fjernelse af spærringer .....	13
2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb .....	14
2.6 Andre lokale forhold .....	16
<b>3. Kystvande .....</b>	<b>17</b>
3.1 Resumé.....	17
<b>4. Søer .....</b>	<b>18</b>
4.1 Resumé.....	18
4.2 Miljømål .....	18
4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	18
4.3.1 Sø-restaurering .....	19
<b>5. Spildevand .....</b>	<b>21</b>
5.1 Resumé.....	21
5.2 Virkemidler og indsatsprogram .....	21
<b>6. Grundvand.....</b>	<b>24</b>
6.1 Resumé.....	24
6.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	24
<b>7. Særlige emner .....</b>	<b>25</b>
7.1 Resumé.....	25
7.2 Kraftværkssøer.....	25

# 1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.5 Randers Fjord. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

## 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun høringssvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringssvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringssvar.

# 2. Vandløb

## 2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget høringsvar vedrørende vandløbene i oplandet til Randers Fjord (1,5).

Høringsvarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Påvirkninger
- Virkemidler og indsatsprogram
- Vandløbsrestaurering
- Ændret vandløbsvedligeholdelse
- Fjernelse af spærringer
- Åbning af rørlagte vandløb
- Andre lokale forhold

## 2.2 Miljømål

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Norddjurs, Silkeborg, Skanderborg, Vejle, Viborg og Aarhus.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringsvar vedr. dette emne: Stallingsklubben Peter Ross & Skanderborg Sportsfiskerforening og Vandløbslaug Spørring Å samt tilstørende vandløb.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 20 enkeltpersoner.

### Højt miljømål

#### *Sammenfatning af høringsvar*

2 borgere har anført, at de finder, at miljømålet udtrykt som faunaklassen er sat for højt for to vandløbsstrækninger.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at miljømål/faunaklassen er fastsat på grundlag af Naturstyrelsens retningslinjer for indsatsprogrammer

([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)) samt foreliggende data. Det fremgår bl.a. heraf, at tilstanden ikke må forringes, hvorfor målsætningen opretholdes.

### Vandløb, som ønskes udtaget af vandplan

#### *Sammenfatning af høringsvar*

3 borgere finder, at deres vandløb bør udgå af planerne med begrundelserne, at der i forvejen er undtagelse, at vandløbet udtørres, samt at vandløbet er rørlagt.

En kommune har ved en forundersøgelse godtgjort, at en opstrøms strækning ikke findes.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Vandløb omfattet af undtagelse i vandplanerne afventer nærmere undersøgelse af indsatsbehov/-mulighed. Vandløb, som tidvis udtørres, men som opfylder miljømålet, udtages ikke.

For så vidt angår den pågældende kommunes forundersøgelse, revideres strækningens forløb på denne baggrund.

#### Ændring af miljømål

##### *Sammenfatning af høringssvar*

- a. En borger anfører, at et vandløb ikke bør være med miljømål.
- b. 6 borgere anfører, at 12 forskellige vandløbsstrækninger må karakteriseres som kunstigt/stærkt modificeret og derfor bør ændres til denne kategori.
- c. 3 borgere finder, at et kunstigt vandløb ikke kan leve op til målsætningen om godt økologisk potentiale.
- d. Skanderborg Kommune har ved besigtigelse konstateret at lille fald, lav vandhastighed og fint substrat gør at vandløbet bør kategoriseres som blødbundsvandløb.
- e. Norddjurs Kommune angiver, at et vandløb af naturgivne forhold bør ændre kategori til vandløb af blødbundstypen.
- f. Silkeborg Kommune angiver, at 7 forskellige strækninger som er angivet kunstige vandløb efter besigtigelse bør ændre kategori til naturlige vandløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ad a. Strækningen er allerede et kunstigt vandområde uden indsats i vandplanerne.

Ad b. Strækningerne opfylder ikke kriterier for udpegning som kunstigt/stærkt modificeret vandområde. Der er ingen indsats på 2 strækninger, og for ét vandløb er miljømål (DVFI $\geq$ 5) for strækningen er fastsat på grundlag af foreliggende data. Tilstanden må således ikke forringes.

Ad c. Naturstyrelsen finder at strækningen allerede er et kunstigt vandområde uden indsats i vandplanerne, og målsætningen om godt økologisk potentiale derfor er korrekt.

Ad e. Skanderborg Kommunes besigtigelse godtgør, at strækningen ændres til blødbundsvandløb og indsatsbehov revurderes (i vandplanerne gives dog kun undtagelse for indsats).

Ad f. Naturstyrelsen ændrer for vandløb i Norddjurs Kommune kategori til blødbundsvandløb og i den forbindelse revurderes indsatsbehovet.

Ad g. Naturstyrelsen ændrer for 7 strækninger i Silkeborg Kommune s kategori til naturlige vandløb.

#### Andre forhold

##### *Sammenfatning af høringssvar*

- a) En forening anfører at opfyldelse af miljømålet i vandløb vanskeliggøres af en kraftig påvirkning af den opstrømsliggende sø.
- b) Et vandløbslaug har ikke medsendt oplysninger i høringssvaret om problemstillingen i berørte vandløb.
- c) Aarhus Kommune gør gældende, at naturlig sommerudtørring er årsag til manglende målopfyldelse i to vandløb.
- d) En borger gør gældende, at der ikke jf. kortet findes vandløb eller rørlægning på pågældende placering.
- e) Flere lodsejere gør opmærksom på, at den del af Tange Sø der forløber fra Kongensbro til Borre å ved regulativ 2000 er blevet omklassificeret fra sø til å. Lodsejerne anbefaler, at indsatsen på dette stykke behandles sammen med resten af indsatsen i Tange Sø. Der gøres opmærksom på, at forskellige myndigheder taler om at lave et omløbsstryg, der starter ved Kongensbro, og at spørgsmålet om en faunapassage i Tange sø også er udskudt til næste vandplanperiode.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

- a) Naturstyrelsen bemærker at problemstillingerne rejst af Foreningen alene vedrører søer i oplandet.
- b) Naturstyrelsen kan ikke kunnet behandle høringssvar fra vandløbslauget, da det ikke indeholder oplysninger om problemstillingen for strækningen.
- c) Indsatsen bortfalder for strækninger, hvor årsagen til manglende målopfyldelse er begrundet i naturligt udtørrende vandløb.
- d) Naturstyrelsen mener at strækningen kan erkendes på luftfoto samt på nye og gamle kort.
- e) Naturstyrelsen fastholder, at Gudenåen på strækningen fra Kongensbro til Tangeværket klassificeres som et stærkt modificeret vandløb med karakter af sø, jf. EU vejledende dokumenter om karakterisering og fastsættelse af mål.

### **2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Favrskov og Vejle.

Desuden har følgende organisation indsendt høringssvar vedr. dette emne: Stallingklubben Peter Ross & Skanderborg Sportsfiskerforening.



#### Ny Spærring

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Vejle Kommune har angivet en vejunderføring i Haugstrup Bæk med for kraftigt fald.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ny spærring/rørlægning bliver registreret på strækningen.

#### Okkerpåvirkning

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune angiver, at Orholm Bæk er okkerpåvirket, og der bør måles på okker for evt. at pålægge vandløbet okkerindsats.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der er allerede indsats for restaurering på strækningen, som forventes at reducere okkerproblemet.

#### Søpåvirkning

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Stallingklubben & Skanderborg Sportsfiskerforening finder, at tilbagegangen for fiskebestanden i Matstrup Å og Gudenåen kan skyldes højt fosforindhold i Halle Sø. Indsats i Halle Sø vil forbedre forholdene i de nedstrøms vandløb.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen finder, at problemstillingerne vedrører alene søer i oplandet og skal løftes under vandplanen for pågældende sø.

## **2.4 Påvirkninger**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Favrskov og Norddjurs.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland og Stallingklubben Peter Ross & Skanderborg Sportsfiskerforening.

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune finder, at Tungelund Bæk stedvis er okkerpåvirket så målsætningen ikke kan opfyldes. Kommunen anbefaler, at der laves okkermålinger.

Norddjurs Kommune anfører, at problemerne i Kastrup Bæk skyldes tilledning af dårligt rensset spildevand.

Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland og Stallingklubben Peter Ross & Skanderborg Sportsfiskerforening anfører, at tilstanden i Halle Sø påvirker strækninger i Matstrup Å og i Gudenåen.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Strækningen af Tungelund Bæk har målopfyldelse og dermed ingen indsats. I Kastrup Bæk er den anførte spildevandsproblematik taget til efterretning. Matstrup Å og Gudenåen er med målopfyldelse og dermed uden indsatskrav. For Halle Sø-problematikken henvises til søafsnittet.

## 2.5 Virkemidler og indsatsprogram

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Favrskov, Hedensted og Aarhus.

### Spærringer, der ønskes fjernet

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune anbefaler, at 2 spærringer i Lerbjerg Bæk fjernes i 1. vandplanperiode. Kommunen gør desuden opmærksom på at en rørlægning udgør en spærring i Astrup Bæk. I Danstrup Bæk og i Tjærbæk skaber rørunderføring og kunstig dæmning problemer med faunapassage. Kommunen anbefaler spærringerne medtages for at sikre kontinuitet. Ligeledes gør Hedensted Kommune opmærksom på en rørlægning i Vindelev Bæk, der ønskes åbnet for at skabe fri passage.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsats overfor spærring på strækningen i Lerbjerg Bæk kan gennemføres i næste planperiode. Rørlægning i Astrup Bæk er allerede registreret. De nævnte spærringer i Danstrup Bæk, Tjærbæk og Vindelev bæk bliver registreret som nye spærringer på strækningerne.

### Manglende effekt af virkemiddel

#### *Sammenfatning af høringssvar*

I Ballehede Bæk gør Aarhus Kommune opmærksom på, at sommerudtørringer er årsag til manglende målopfyldelse. Strækningen er med sten og grus hvorfor restaurering ikke vil have den ønskede effekt.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er enig i, at naturlig udtørrende strækning er den mest sandsynlige årsag til manglende målopfyldelse og indsatsen derfor bortfalder.

### 2.5.1 Vandløbsrestaurering

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Aarhus.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Aarhus Kommune har ved besigtigelse konstateret, at tilløbet til Skader Å på strækningen er rørlagt.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ud fra luftfoto kan det ikke bekræftes at hele strækningen er rørlagt. Indsats opretholdes derfor

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring om emnet:

### *Sammenfatning af høringsvar*

Favrskov Kommune foreslår, at flere restaureringsindsatser genindføres i kommunen. Årsagen er bl.a., at kommunen allerede har brugt en del ressourcer på projekterne og har fået bevilget midler til forundersøgelser.

Silkeborg Kommune gør opmærksom på, at Gravbæks tilstand ifølge Basisanalyse 2015-2021 er god målt efter DVFI. Silkeborg Kommune kan i WinBio-databasen se, at tilstanden senest har været bedømt i 2003, hvor der blev fundet en forureningsgrad II-III. På denne baggrund kan Silkeborg Kommune ikke se, at der er belæg for at fjerne restaureringsindsatsen. Silkeborg Kommune foreslår, at indsatsen fastholdes. Silkeborg Kommune har i juni 2014 søgt om realisering af et projekt, der forbedrer de fysiske forhold på strækningen til gavn for både smådyr og fisk.

Silkeborg Kommune gør endvidere opmærksom på, at Vrads Kildebæks tilstand ifølge Basisanalyse 2015-2021 er god målt efter DVFI. Silkeborg Kommune kan i WinBio-databasen se, at der i årene 2013 og 2014 er fundet faunaklasse 5, mens der i alle årene 2004-2012 er fundet faunaklasse 4. Ifølge statens "Vejledning i vurdering af tilstand og fastlæggelse af mål for vandløb" skal tilstanden vurderes som median-faunaklassen (tyngden af data) rundet ned til nærmeste hele tal. På den baggrund finder Silkeborg Kommune, at tilstanden må vurderes til at være faunaklasse 4 svarende til moderat tilstand. På denne baggrund kan Silkeborg Kommune ikke se, at der er belæg for at fjerne restaureringsindsatsen.

Endvidere gør Silkeborg Kommune opmærksom på, at strækninger i Frisholm Bæk, Grundel Bæk og Løgager Bæk ifølge Basisanalyse 2015-2021 har en tilstand, der er dårligere end god målt efter DVFI. På denne baggrund kan Silkeborg Kommune ikke se, at der er belæg for at fjerne restaureringsindsatserne. Silkeborg Kommune foreslår, at indsatserne fastholdes, og at det i den igangværende forundersøgelse afklares, på hvor stor en del af indsatsstrækningen, der er behov for at forbedre de fysiske forhold.

Endeligt undrer Silkeborg Kommune sig over, at tilstanden er god i Grølsted Bæk ifølge basisanalysen til 2. generation af vandplaner, da kommunen ikke finder belæg for dette i bedømmelser af DVFI.

Skanderborg Kommune ønsker, at indsatsen i Illerup Å fastholdes, da åen ikke opfylder målet vedrørende DVFI. Kommunen har fået tilsagn om forundersøgelse af strækningen.

Vejle Kommune har gennemført forundersøgelser på strækninger, hvor indsatsen er bortfaldet. Konklusionen på forundersøgelser på disse strækninger er, at der er behov for restaureringer.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatserne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første planperiode. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsatserne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som

følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til. Kommunerne kan desuden forvente, at ansøgninger om tilskud til henholdsvis forundersøgelser eller realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil.

Naturstyrelsen kan bekræfte, at indsatsen over for Gravbæk i Silkeborg Kommune er foreslået fjernet. Årsagen er, at vandløbet ifølge basisanalysen i 2. generation af vandplaner opfylder målsætningen. Naturstyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at der ved overgangen til basisanalysen er foretaget en justering af vandområdernes afgrænsning, som for den pågældende strækning har betydet, at der ud fra en samlet vurdering af tilstanden i hele vandområdet er målopfyldelse, for så vidt angår smådyrsfaunaen. Kommunen kan forvente, at ansøgninger om tilskud til realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil, selvom indsatsen ikke længere fremgår af vandplanen.

Naturstyrelsen kan bekræfte, at Vrads Kildebæk først i de senere år har fået en god tilstand. Naturstyrelsen har ved fastlæggelse af tilstanden lagt vægt på, at der er fundet en udvikling frem mod en bedre tilstand. Da denne tilstand er konstateret i de seneste år, er den lagt til grund for tilstandsvurderingen.

Naturstyrelsen erkender, at indsatsen ikke bør bortfalde i Frisholm Bæk og Grundel Bæk, da der ikke er målopfyldelse for DVFI på disse strækninger. Indsatsen på to strækninger i Løgager Bæk falder bort, fordi der på en strækning er målopfyldelse for så vidt angår DVFI i basisanalysen for 2. generation af vandplaner, og fordi der på en anden strækning er tale om en rørlagt vandløbsspids, der udgår af planlægningen.

Naturstyrelsen kan oplyse, at der i forbindelse med vandplanlægningen er foretaget en justering af vandområderne, også i Grølsted Bæk. En samlet vurdering af tilstanden i vandområdet viser, at der er målopfyldelse for smådyr.

Naturstyrelsen kan oplyse, at der i forbindelse med vandplanlægningen er foretaget en justering af vandområderne, også i Illerup Å. En samlet vurdering af tilstanden i vandområdet viser at der er målopfyldelse for smådyr. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsatserne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til.

Naturstyrelsen kan endeligt oplyse, at de pågældende strækninger er aggregeret med andre strækninger, hvorved der samlet set vurderes at være målopfyldelse for så vidt angår smådyr i de nye vandløbsvandområder. Indsatserne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første generation af vandplaner. Kommunen kan forvente, at ansøgninger om tilskud til realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering,

som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil.

### **2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse**

Høringssvar er modtaget fra 4 enkeltpersoner.

4 borgere ønsker at få fjernet indsatskravet begrundet i oversvømmelse af tilstødende arealer. Én borger anfører desuden, at miljøgevinsten er lille og han mener, det vil stride mod anden lovgivning.

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014. Dette skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af kompensation over landdistriktsprogrammet.

### **2.5.3 Fjernelse af spærringer**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Favrskov og Vejle.

#### Spærringer, som ønskes fjernet i 1. vandplanperiode

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune ønsker at få fjernet spærring ved rørunderføring i tilløb til Lille Å samt rørstyrt ved Gjelå.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Begge spærringen er registreret med undtagelsesbestemmelse for indsats i 1. planperiode.

#### Spærring, som ikke fremgår af WebGis

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Vejle kommune gør opmærksom på at en vejunderføring i Rindelev Bæk udgør en spærring.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen opdaterer spærringen i WebGis.

#### Spærringer, der ikke ønskes fjernet

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Vejle Kommune anfører at der fra forundersøgelsen konkluderes at der reelt kun åbnes for få meter vandløb.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Fjernelse af spærringen giver adgang til vandløb med god tilstand og mulighed for genskabelse af ødelagte vældområder

#### 2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Favrskov.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 4 enkeltpersoner.

##### Rør, der fremgår af WebGis

###### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune gør opmærksom på at rørlægninger i Koldsbro Bæk og Glæsborg Bækkene ikke længere eksisterer, samt at en vejunderføring i Vissing Bybæk ikke udgør en spærring og derfor bør udtages af indsats.

###### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen opdaterer kortgrundlaget og udtager rørlægningerne fra indsats. Naturstyrelsen er enig i, at indsatsen i Vissing Bybæk bør udtages, når vejunderføringen ikke udgør en spærring.

##### Rør, der ikke fremgår af WebGis

###### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune gør opmærksom på 3 rørlægninger som bør registreres. Det drejer sig om Vangstrup Bæk og Vinterslev Bæk samt Dr. Dagmars Kilde. Ulstrupfonden har gjort opmærksom på, at rørlægning af vandløb i Ulstrup Vesterskov ikke fremgår af kort.

###### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen opdaterer kortgrundlaget for rørlægninger i Vrangstrup Bæk, Vinterslev Bæk og Vandløb i Ulstrup Vesterskov, men mener, at rørlægningen i den nederste del af Dr. Dagmars Kilde allerede er registreret på strækningen.

##### Rør, der ønskes åbnes

###### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune ønsker at få åbnet en rørlagt strækning af Kollerup Bæk i 1. vandplanperiode samt en rørlagt strækning af Dalby Bæk.

###### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatsen overfor rørlægninger på strækninger i Kollerup Bæk og Dalby Bæk kan foreslås gennemført i næste planperiode, men omfattes ikke af indsatsprogrammet i perioden frem til 2015.

##### Rør, der ikke bør åbnes

###### *Sammenfatning af høringssvar*

4 borgere ønsker ikke genåbning af rørlagte strækninger på deres ejendom.

2 borgere har anført, at der vil være følgevirkninger med bl.a. øget sedimenttransport ved frilægning af Rindlev Bæk på græsset engareal.

På vegne af lodsejere ved Rodvigsballe Bæk anføres, at der mangler faglige begrundelser for åbningen af strækningen samt at åbningen og dermed også randzoner vil reducere det nødvendige areal til husdyrhold.

Ligeledes anføres på vegne af lodsejer ved Nimdrup Bæk, at der mangler faglig begrundelse samt at åbningen vil gå gennem eksisterende mark og travbane.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Genåbning af strækningerne i Rindlev Bæk giver adgang til flere km vandløb af udmærket kvalitet opstrøms.

Den genåbnede strækning af Rodvigsballe Bæk kan placeres så den ikke generer lodsejerens arealanvendelse væsentligt. Der er mere end 1 km vandløb opstrøms rørlægningen.

Ved Nimdrup Bæk kan den genåbnede strækning placeres, så den ikke generer lodsejerens arealanvendelse væsentligt. Der er flere km vandløb opstrøms rørlægningen.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring om emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Favrskov Kommune anbefaler, at staten fastholder indsatsen i Begtrup Bæk i vandplanen. Årsagerne hertil er mange. Først og fremmest er der allerede blevet anvendt en del interne ressourcer samt brugt midler på at gennemføre en forundersøgelse af åbningen af de to rørlagte strækninger i Begtrup Bæk. Favrskov Kommune har modtaget tilskud på 55.980,- kr. til udarbejdelse af forundersøgelserne. I Favrskov Kommunes planlægning af indsats i 2. planperiode er de planlagte indsats i Begtrup Bæk forudsat gennemført i 1. planperiode. Denne prioritering kan ikke umiddelbart ændres, da det er koordineret med alle oplandskommuner til Randers Fjord. Dertil kommer desuden, at der i vandløbet er et godt potentiale for at skabe et vandløb med god fysisk variation, og med gode levesteder for vandløbsfaunaen. Desuden ligger vandløbet i direkte tilknytning til det nuværende udbredelsesområde for fisken almindelig smerling (*Noemacheilus barbatulus*), som kun findes i 3 danske vandløbssystemer og er rødliste-klassificeret som akut truet i Danmark. Arten lever i Favrskov Kommune i Gjærn Å-systemet på de nedre strækninger af vandløbene Gelbæk og Voldby Bæk (hvor Begtrup Bæk er tilløb). Favrskov Kommune har udvalgt indsatsen for smerling som officielt Countdown 2010-projekt i forbindelse med specifikke tiltag til forbedring af biodiversiteten i kommunen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at hovedparten af de genåbningsindsatser, som er udtaget af første generations vandplaner, primært skyldes, at den samlede strækning af vandløb, der nu indgår i vandplanforslagene, er reduceret fra ca. 22.000 km til ca. 19.000 km. Baggrunden herfor er, at afgrænsningen af vandløb i basisanalysen for anden planperiode også lægges til grund for mål og indsats i de vandplaner, der skal gælde i første planperiode. De ca. 19.000 km vandløb udgøres af de vandløb, som enten har et oplands større end 10 km<sup>2</sup> eller skønnes at have en naturværdi, så de bør omfattes af vandplanlægningen af hensyn til opfyldelse af Vandrammedirektivets mål og formål. Kommunernes forslag til indsatsprogram for anden generations vandområdeplaner skal sikre, at der opnås målopfyldelse i vandområder, som er omfattet af planerne med specifik målsætning.

Indsætterne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første generation af vandplaner. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsætterne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til. Kommunerne kan desuden forvente, at ansøgninger om tilskud til henholdsvis forundersøgelser eller realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil. Hvis der blandt de indsætter, som kommunerne har fået tilsagn til, er indsætter, som ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode, og som kommunerne vurderer ikke bør gennemføres, f.eks. fordi det vurderes, at der ikke kan skabes målopfyldelse, kan kommunen vælge at trække ansøgningen tilbage.

## **2.6 Andre lokale forhold**

Følgende organisationer har indsendt høringsvar vedr. dette emne:  
Landbrugsrådgivning Syd.

### *Sammenfatning af høringsvar*

På vegne af lodsejer gøres opmærksom på at Maskendal Bæk ikke er rørlagt nedstrøms vejunderføring, men at vandet løber overfladisk ved kraftige regnskyl.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Kortgrundlaget opdateres, så vandløbet fremstår med åbent forløb. Eventuel indsats i f.t. overfladeafstrømning er et kommunalt anliggende.



# 3. Kystvande

## 3.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende kystvande til hovedvandopland 1,5 Randers Fjord.

# 4. Søer

## 4.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende søer til hovedvandopland 1.5 Randers Fjord..

Høringssvarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Sø-restaurering

## 4.2 Miljømål

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Hedensted og Silkeborg.

*Sammenfatning af høringssvar*

Silkeborg Kommune oplyser, at der i forbindelse med miljømålet for Karl Sø er angivet fejlagtige niveauer for støtteparametrene kvælstof og fosfor, hvilket bør rettes.

Hedensted Kommune oplyser, at "Sø ved Bæklund" er kunstig og ikke naturlig, som registreret i vandplanen, hvilket bør rettes.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har noteret sig Silkeborg Kommunes oplysninger og retter værdierne for støtteparametrene i vandplanen for første planperiode.

"Sø ved Bæklund" er kunstig, men da den vurderes at kunne opfylde miljømålet "god tilstand" på lige fod med naturlige søer, er den ikke i forslag til vandplan for første planperiode udpeget som kunstig. I forbindelse med udarbejdelsen af basisanalysen til anden planperiode er det imidlertid besluttet at ensarte vandområdeudpegningen. Det betyder, at søer mellem 1 og 5 hektar, der tidligere var målsat i regionplanerne, ikke er medtaget specifikt i basisanalysen, med mindre de ligger i et Natura2000-område, hvor de samtidig er en del af udpegningsgrundlaget eller tilhører en gruppe af særligt værdifulde søer mellem 1 og 5 hektar beliggende udenfor Natura2000-områder. Søer mellem 1 og 5 hektar, der ikke opfylder sidstnævnte kriterier, er som følge heraf også udtaget i den endelige udgave af vandplanerne, herunder også "Sø ved Bæklund".

## 4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Horsens.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne:

Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland og Stallingklubben Peter Ross & Skanderborg Sportsfiskerforening.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Horsens Kommune ønsker at få præciseret, hvor stor en tilførsel af fosfor Halle Sø tåler; om det er de 486 kg P/år, som fremgår af vandplanen eller de 552 kg P/år, som fremgår af det tekniske baggrundsnotat eller evt. mindre.

Stalling Klubben, Skanderborg Sportsfiskerforening og Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland mener, at fosfortilførslen til bl.a. Halle Sø er for høj, og at indsatsen til søen skal beregnes ud fra lokale forhold og ikke en generel skabelon.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at det er tallene i vandplanen, der er gældende for Halle Sø. Det tekniske baggrundsnotat bliver ikke opdateret i forbindelse med den aktuelle høring.

Beregninger af indsatsbehovet for fosfor (forskellen mellem det fosfor søen får tilført, og det den kan tåle) til søen viser, at det ikke er nødvendigt at foretage en yderligere indsats til søen end den allerede vedtagne indsats i oplandet til søen (baseline). Naturstyrelsen har anvendt en generel model til beregning af indsatsbehovet til søen på baggrund af anbefalinger fra Danmarks Miljøundersøgelser (nu DCE). Se også afsnit 2.3.10 i det generelle høringsnotat.

### **4.3.1 Sø-restaurering**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Horsens.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland og Stallingklubben Peter Ross & Skanderborg Sportsfiskerforening.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Stallingklubben Peter Ross og Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland foreslår restaurering af Halle Sø med henblik på at forbedre natur- og vandkvalitet i søen og resten af Gudenåen. De anfører, at en tilbagegang i fiskeriet delvis kan skyldes den stigende algeopblomstring især i Halle Sø.

Horsens Kommune har i 2013 konstateret store og længevarende algeforekomster i Matstrup Å-systemet. Årsagen vurderes at være algeopblomstring i Halle Sø og Stigsholm Sø. Kommunen ønsker en løsning, der sikrer god miljøtilstand i de to søer, og finder det uambitiøst, at der ikke lægges op til en indsats i nogen af søerne i vandplanforslaget. Kommunen peger på en række forhold, som den ønsker afklaret, og som den forventer, vil føre til krav om restaureringsindsats i de to søer. Kommunen ønsker bl.a. en redegørelse for hvilke kriterier, der udelukker Halle Sø for restaurering, og hvilke data, der mangler, før det kan vurderes, om det er relevant at restaurere søen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I høringssvarene foreslås en restaurering af Halle Sø. Som det fremgår af vandplanen er belastningen af søen nedbragt, men søen har stadig intern belastning. Denne kan nedbringes ved at gennemføre en sørestaurering med aluminiumfældning, men søen opfylder ikke de opstillede kriterier for at gennemføre en sådan sørestaurering, da den er for lavvandet til, at en fosforfældning kan gennemføres uden risiko for genophvirvling af bindingsmidlet og deraf følgende risiko for uheldige bivirkninger af restaureringen. Se Vejledning for gennemførelse af sørestaurering på Naturstyrelsens hjemmeside. Søen har været undersøgt siden 1994, og disse undersøgelser bekræfter ikke Stallingklubbens opfattelse af, at tilstanden generelt er forværret. Indholdet af alger og fosfor svinger fra år til år, men niveauet er uændret. Indholdet af kvælstof har været svagt faldende. Naturstyrelsen har dog ingen undersøgelser fra 2013. For Stigsholm Sø er vurderingen ligeledes, at søen er for lavvandet til, at fosforfældning kan gennemføres uden risiko for genophvirvling af bindingsmidlet.

# 5. Spildevand

## 5.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar omhandlende spildevand til hovedvandopland 1.5 Randers Fjord.

Hørings svarene omhandler:

- Virkemidler og indsatsprogram

## 5.2 Virkemidler og indsatsprogram

Der er i alt modtaget 1 hørings svar fra en privat.

Der er desuden modtaget 1 hørings svar fra følgende virksomhed: Energi Viborg Vand A/S.

### *Sammenfatning af hørings svar*

En privat hørings part ønsker, at jævnlige overløb (med bl.a. fosfor) fra Bruunshåb Renseanlæg stoppes af hensyn til tilstanden i Nørreå.

Energi Viborg Vand A/S anmoder efter samråd med Viborg Kommune og på baggrund af konkrete undersøgelser om, at den udpegede indsats for konkrete regnbetingede udløb ved Mejerigrøften og Vejle Bæk udgår.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Såfremt Naturstyrelsen har vurderet, at en punktkilde (enkeltejendom, regnbetingede udløb, renselanlæg, dambrug) medfører en belastning, der betyder, at et miljømål ikke kan opnås, er der i vandplanen angivet en indsats overfor punktkilden. Naturstyrelsen har ikke peget på indsatser over for fosforudledninger til vandløb, idet fosforudledninger ikke vurderes at bidrage væsentligt til manglende målopfyldelse. Konkret har Naturstyrelsen ikke vurderet, at der i relation til målopfyldelse i Nørreå er behov for en indsats overfor renselanlæg.

Naturstyrelsen har noteret oplysningerne fra Energi Viborg Vand A/S, men indsatsen fjernes ikke fra vandplanerne, idet Naturstyrelsen bemærker, at der ikke nødvendigvis skal ske en indsats på samtlige de udpegede overløb. De udpegede overløb aflaster til vandløbsstrækninger, hvor der skal ske en indsats, men præcis hvilke overløb og størrelser af bassiner - eller andre tiltag - der skal udføres, er noget der skal fastlægges i kommunens vandhandleplaner/spildevandsplan. Det afgørende er, at indsatsen vil medføre en reduktion i udledningen til de pågældende vandløbsstrækninger, der sikrer, at den årlige udledte stofmængde ikke overstiger det, der kommer ud ved en udledning på 250 m<sup>3</sup> pr. red. ha.

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring om emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Silkeborg Kommune bemærker, at Udløb SQ0167U fortsat udleder regnvandsopblandet spildevand til Gravbæk, og at kommunen antager, at indsatsen er foreslået fjernet, fordi vandløbet ifølge Basisanalyse 2015 - 2021 opfylder målsætningen. Kommunen bemærker endvidere, at den seneste tilstandsbedømmelse i WinBio-databasen er fra 2003, og at denne måling viser en forureningsgrad på II- III. Kommunen kan på denne baggrund ikke se, at der er belæg for at fjerne indsatsen, og kommunen anbefaler derfor, at indsatsen fastholdes.

Silkeborg Kommune bemærker endvidere, at udløb TB3000U fortsat udleder regnvandsopblandet spildevand til Skrædderdal Bæk. Kommunen oplyser, at bækens tilstand er målt god efter DVFI i Basisanalyse 2015-2021. Silkeborg Kommune kan i Winbio-databasen se, at tilstanden senest har været bedømt i 2003, hvor det ikke var muligt at bedømme vandløbet på grund af udtørring, og at tidligere målinger viser, at målsætningen ikke er opfyldt. På denne baggrund kan Silkeborg Kommune ikke se, at der er belæg for at fjerne indsatsen. Silkeborg Kommune foreslår, at indsatsen fastholdes.

Favrskov Kommune mener, at Vadsted Grøft og Svenstrup Bæk viser tegn på at være spildevandsbelastede, og kommunen mener derfor, at staten bør tage stilling til disse forhold i forbindelse med vandplanens indsatsbehov.

Randers Kommune bemærker, at indsatsen for forbedret spildevandsrensning i oplandet til Alling Bæk er bortfaldet. Kommunen oplyser, at den forbedrede spildevandsrensning i området er gennemført, og at det hovedsageligt er sket ved kloakering. Randers Kommune finder det uhensigtsmæssigt, at områder som har været udpeget til forbedret spildevandsrensning i mere end 10 år, nu ikke længere er udpeget dertil.

Norddjurs Kommune oplyser, at rensekrav for spredt bebyggelse i oplandet til Tøjstrup bæk blev vedtaget med Regionplan 2005, og at det er indarbejdet i Norddjurs Kommunes spildevandsplan. Kommunen oplyser endvidere, at kommunen for flere år har siden meddelt påbud i oplandet om forbedret rensning, og at påbuddene alle er blevet efterkommet. Norddjurs Kommune ser ikke nogen grund til, at der sker ændringer i baselineoplandet, da det ifølge kommunen ikke får nogen betydning.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Spildevandsindsatser kan være udgået af vandplanen enten fordi der nu er konstateret målopfyldelse i vandløbet eller fordi det vandløb, der udledes til, ikke længere er målsat i vandplanen.

Naturstyrelsen kan oplyse, at det er korrekt, at indsatsen i Gravbæk bortfalder, fordi vandløbet ifølge basisanalysen 2015-2021 opfylder målsætningen. Naturstyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at der i basisanalysen er foretaget en aggregering af vandområderne, som for den pågældende

strækning har betydet, at der samlet set i det nye vandområde er mål opfyldelse for så vidt angår smådyrsfaunaen.

I relation til de ovennævnte øvrige spildevandsindsatser i Silkeborg, Randers, Favrskov (herunder Vadsted Grøft og Svenstrup Bæk) og Norddjurs kommuner er disse bortfaldet i vandplanen som en konsekvens af, at der er efter politisk beslutning om basisanalysen for vandområdeplanerne for perioden 2015-2021 er foretaget en justering af de vandløb, der indgår i vandplanlægningen. Justeringen er foretaget på baggrund af et omfattende arbejde i det såkaldte Vandløbsforum, som miljøministeren har nedsat. En af Vandløbsforums opgaver har været at vurdere, hvilke vandløb der har en naturværdi, så de fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen. Aarhus Universitet har i den forbindelse udarbejdet en metode til vurdering af vandløbenes naturværdi. Resultatet af justeringen er, at færre vandløb nu indgår i planlægningen. Alle større vandløb indgår dog fortsat (opland større end 10 km<sup>2</sup>), og desuden medtages mindre vandløb, som på hovedparten af deres udstrækning enten opfylder miljømålet udtrykt ved DVFI eller har gode faldforhold, høj grad af slyngning og høj værdi for fysisk indeks. Den nye udpegning af vandløb er således sket ud fra en konkret vurdering af vandløbenes naturpotentiale i form af faldforhold, slyngningsgrad og fysisk indeks.

Når vandløbene ikke længere er målsat i vandplanen, kan indsatserne ikke opretholdes i planen.

Det bemærkes, at en kommune kan vælge at fastholde en spildevandsindsats, hvis indsatsen har betydning for opnåelse af miljømålet for et nedstrøms liggende målsat vandløb.

Det bemærkes endvidere, at kommunerne i henhold til gældende miljølovgivning kan indskrive den ønskede indsats overfor regnbetingede udløb i kommunens spildevandsplan.

I relation til Randers Kommunes og Norddjurs Kommunes bemærkninger om, at indsatserne, der oprindeligt var indeholdt i regionplanerne, nu er gennemført, henvises til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

# 6. Grundvand

## 6.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende grundvand til hovedvandopland 1.5 Randers Fjord.

Høringssvaret omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag

## 6.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Der er i alt modtaget 1 høringssvar fra følgende virksomhed: Daka Danmark A/S.

### *Sammenfatning*

Daka Danmark A/S bemærker, at det på grund af manglende konsekvensvurderinger og manglende angivelse af konkrete tiltag og placering er meget vanskeligt at se, hvilke konsekvenser planerne vil få for Daka Randers.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der er udelukkende fastsat indsatser vha. DK-modelberegning i første planperiode på Sjælland. Der er således ikke indsatser for vandindvindingens påvirkning af naturens eller grundvandets tilstand i første generations vandplan for Randers Fjord. Alle kommuner skal dog i forbindelse med meddelelse af tilladelser til vandindvinding vurdere betydningen heraf for opfyldelse af vandløbs miljømål, jf. herved retningslinje 38 a.



# 7. Særlige emner

## 7.1 Resumé

Der er modtaget 1 høringssvar omhandlende særlige emner til hovedvandopland 1.5 Randers Fjord.

Høringssvaret omhandler:

- Kraftværkssøer

## 7.2 Kraftværkssøer

Følgende organisationer har indsendt høringssvar vedr. dette emne: Foreningen til bevarelse af Tange Sø.

### *Sammenfatning af høringssvar*

Foreningen til Bevarelse af Tange Sø kommenterer en række af de emner vedrørende fremtiden for Tange Sø, Tangeværket og passageforholdene i Gudenåen forbi Tangeværket og Tange Sø. Foreningen er usikker på detaljerne i de økologiske krav, som vandrammedirektivet ender med at kræve for ”stærkt modificerede overfladevandområder”, som Tange Sø af foreningen forventes at skulle defineres som.

Foreningen opfordrer desuden til, at der skæres grøde i Gudenåen efter behov for at undgå oversvømmelser af folks haver og trækstien langs Gudenåen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Vandløbsstrækningen beliggende i Tange Sø er i vandplanen udpeget som stærkt modificeret vandområde. I henhold til vandrammedirektivet anvendes kvalitetselementerne for den type af overfladevand, som overfladevandområdet ligner mest. Det betyder, at de miljøkvalitetskrav, der stilles, svarer til kravene for søer.

Det er kommunerne, der er ansvarlige for grødeskæring i vandløbene. Bestemmelserne for grødeskæring er fastsat i regulativerne for Gudenåen.



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[www.nst.dk](http://www.nst.dk)