

Miljøgodkendelse Øget røggasflow

For:

ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S



Ref. marip

MILJØGODKENDELSE

Øget røggasflow

For:

ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

Adresse: Vindmøllevej 6, 2300 København S
Matrikel nr.: 536, Ejerlav: Amagerbros Kvarter, København
CVR-nummer: 44975149
P-nummer: 1030538419
Listepunkt nummer: 5.2.a, Affaldshåndtering, Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller affaldsmedforbrændingsanlæg, For ikke-farligt affald. Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald
J. nummer: 2025 - 65990

Miljøgodkendelsen omfatter:

Forøgelse af maksimal godkendte røggasmængde i Nm³/h, ændring af minimums-røggashastighed samt fastsættelse af maksimalt udledte mængder og BAT-AEL.

Dato: 23. oktober 2026

Godkendt: Peter Hansen Pedersen

Annonceres den 23. oktober 2026

Klagefristen udløber den 20. november 2026

Søgsmålsfristen udløber den 23. april 2026

Godkendelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 5 år fra godkendelsens dato.

Efter ibrugtagning vil godkendelsen bortfalde, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. Miljøbeskyttelseslovens § 78 a.

Revurdering påbegyndes når EU-kommissionen har offentliggjort en BAT-konklusion i EU-tidende, der vedrører virksomhedens hovedlistepunkt.

Indhold

Indholdsfortegnelse

1.	Indledning	1
2.	Afgørelse og vilkår	2
2.1	Vilkår for miljøgodkendelsen	2
A	Generelle forhold	2
B	Indretning og drift	2
C	Luftforurening	3
D	Lugt	8
E	Spildevand, overfladevand mv.	9
F	Støj	9
G	Affald	9
H	Jord og grundvand	9
I	Til- og frakørsel	9
J	Indberetning/rapportering	9
K	Driftsforstyrrelser og uheld	9
3.	Vurdering og bemærkninger	10
3.1	Begrundelse for afgørelse	10
3.2	Vurdering	10
A	Generelle forhold	10
B	Indretning og drift	11
C	Luftforurening	12
D	Lugt	23
E	Spildevand, overfladevand m.v.	23
F	Støj	23
G	Affald	24
H	Jord og grundvand	24
I	Til og frakørsel	24
J	Indberetning/rapportering	24
K	Driftsforstyrrelser og uheld	24
L	Bedst tilgængelige teknik	24
3.3	Udtalelser/høringssvar	24
4.	Forholdet til loven	28
4.1	Lovgrundlag	28
4.2	Øvrige gældende godkendelser og påbud	29
4.3	Tilsyn med virksomheden	29
4.4	Offentliggørelse og klagevejledning	30
4.5	Liste over modtagere af kopi af afgørelsen	31

Bilag

- Bilag A. Ansøgning om miljøgodkendelse/miljøteknisk beskrivelse
- Bilag B. Kort over virksomhedens beliggenhed i 1:25.000
- Bilag C. Virksomhedens omgivelser (temakort)
- Bilag D. Lovgrundlag – Referenceliste
- Bilag E. Afgørelse om basistilstandsrapport
- Bilag F. Afgørelse om ikke-VVm

1. Indledning

ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S (herefter virksomheden) har ansøgt om at forøge den maksimalt udledte røggasmængde ($\text{Nm}^3(\text{ref})/\text{time}$).

Virksomheden har i sin miljøgodkendelse af 17. april 2012 vilkår om (vilkår 41) at røggassen skal leve op til de beregningsforudsætninger, som lå til grund for de oprindelige OML-beregninger, som var anvendt til at dokumentere røggassens miljøpåvirkning i omgivelserne. I forbindelse med BAT-revurdering af virksomhedens miljøgodkendelser, vurderede Miljøstyrelsen, at vilkåret skulle præciseres, og der blev fastsat en konkret grænseværdi for maksimalt røggasmængde på 220.000 $\text{Nm}^3(\text{ref})/\text{time}$ på hver anlægslinje. Revurderingen er senere blevet påklaget, men Miljøstyrelsen har som udgangspunkt fastholdt sin vurdering af, at vilkår 41 i miljøgodkendelse af 17. april 2012 skal forstås således, at hver anlægslinje har godkendelse til at udlede 220.000 $\text{Nm}^3(\text{ref})/\text{time}$.

Virksomheden har erfaret, at anlægget ved fuld drift udleder mere end 220.000 $\text{Nm}^3(\text{ref})/\text{time}$, og ansøger derfor om at hæve grænseværdien til 287.100 $\text{Nm}^3(\text{ref})/\text{time}$.

Virksomheden har sammen med ansøgningen fremsendt OML-beregninger, der dokumenterer, at alle B-værdier fortsat overholdes i omgivelserne når røggasmængden øges.

Virksomheden har også fremsendt opdaterede depositionsregninger, som dokumenterer, at den forøgede røggasmængde ikke medføre merdeposition af forurenende stoffer i vand- eller naturområder i omgivelserne inden for en radius af 15 km.

Samtidig med miljøgodkendelsen har Miljøstyrelsen meddelt afgørelse om, at projektet ikke er omfattet af kravet om fuld miljøvurdering. Der meddeles samtidig afgørelse om, at projektet ikke medføre krav om supplerende basistilstandsrapport.

Afgørelsen gives som et tillæg til miljøgodkendelse af 17. april 2012. Alle vilkår som ikke ændres med denne afgørelse, er fortsat gældende.

2. Afgørelse og vilkår

På grundlag af oplysningerne i afsnit 3, ansøgning om miljøgodkendelse, samt bilagene til afgørelsen godkender Miljøstyrelsen hermed Forøgelse af maksimal godkendte røggasmængde i Nm³/h, ændring af minimumsrøggashastighed samt fastsættelse af maksimalt udledte mængder og BAT-AEL.

Miljøgodkendelsen meddeles i henhold til § 33, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven.

Afgørelsen gives på følgende vilkår, der som udgangspunkt er retsbeskyttede i en periode på 8 år fra afgørelsens dato. Afgørelsen tages dog op til revurdering i overensstemmelse med reglerne i miljøbeskyttelseslovens § 41a, stk. 2 og 3, herunder når EU-Kommissionen har offentliggjort en BAT-konklusion i EU-Tidende, der vedrører virksomhedens listepunkt.

I afgørelsen er anvendt populærnavne for love og bekendtgørelser. En samlet oversigt fremgår af bilag D.

2.1 Vilkår for miljøgodkendelsen

A Generelle forhold

A1 Godkendelsen skal være tilgængelig på virksomheden. Alle relevante personer skal kende godkendelsens indhold.

A2 Tilsynsmyndigheden skal straks underrettes, såfremt vilkårene i denne godkendelse ikke overholdes.

Hvis overskridelser af vilkår eller andre driftsforstyrrelser eller uheld medfører umiddelbar fare for menneskers sundhed, eller i betydeligt omfang truer med at påvirke miljøet negativt, skal driften af anlægget i relevant omfang indstilles.

Virksomheden skal straks træffe de fornødne foranstaltninger til sikring af, at vilkårene igen overholdes.

B Indretning og drift

B1 Røggashastighed, luftmængder og temperatur ved skorstenens top skal – bortset fra ved start og nedlukning, overholde følgende krav:

Parameter	Anlægslinje 1	Anlægslinje 2
Røggashastighed m/s	≥10	≥10
Røggastemperatur °C	≥40	≥40
Max. røggasmængde (flow, volumenstrøm)* (Nm ₃ (ref)/time)	287.100	287.100
Max vandindhold ved laveste temperatur	7,33 %	7,33 %

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

*Røggasflowet bestemmes som gennemsnit over en time.

Hvis et eller flere af kravene ikke overholdes, skal virksomheden fremsende en redegørelse for, at gældende B-værdier fortsat har været overholdt.

C Luftforurening

- C1 Der må maksimalt udledes følgende mængder af forurenende stoffer pr. år med røggassen fra afkast fra de 2 anlægslinjer til sammen.

Stof	Maksimalt udledt mængde	Enhed
CO	150.000	Kg pr. år
NO _x (regnet som NO ₂)	350.400 i alt og 180.000 pr. anlægs- linje	Kg. pr. år

NO _x (regnet som NO ₂) rullende periode på 5 år.	1.660000 i alt. 830000 pr. anlægs-linje	Kg pr. 5 år
SO ₂	27.000	Kg pr. år
HCL	7.700	Kg pr. år
TOC	31.000	Kg pr. år
HF	3.500	Kg pr. år
NH ₃	10.500	Kg pr. år
Hg	16	Kg pr. år
Hg rullende periode på 5 år	Max 16 kg/år og 47 kg over 5 år svarende til 9,4 kg gennemsnit pr. år.	Kg pr. 5 år
Støv	17.520	Kg pr. år
Σ 9 metaller Σ Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V	273	Kg pr. år
Σ 2 metaller Σ Cd, Tl	27	Kg pr. år
Σ 4 metaller Σ As, Cd, Cr, Ni	175	Kg pr. år
Σ As, Cd	65	Kg pr. år
PCB	385	g/år

Dioxiner og furaner (ITEQ)	230	Mg/år
Dioxiner og furaner og dioxinlignende-PCB (WHOTEQ)	300	Mg/år
PAH	8760	g/år

For parametre målt med AMS beregnes den årlig mængde ud fra sammenhørende værdier for døgnmiddel af koncentration (uden fratrækning af konfidensinterval) og det aktuelle røggasflow pr. døgn. Beregningerne summeres for alle døgn over året.

I tilfælde af ikke valide døgnmiddelværdier benyttes grænseværdien for koncentrationen.

I tilfælde af manglende flowmåling benyttes erstatningsværdi som er tilladt maksimalt flow jf. vilkår D3 ganget med antal driftstimer.

For parametre målt med præstationskontrol beregnes emissionen på baggrund af røggasmængden og emissionskoncentrationen for den periode som præstationkontrollen er repræsentativ for. Årlig mængde beregnes ud fra vægtet gennemsnit af emissionskoncentrationen i årets kontroller og samlet røggasmængde for året. Ved værdier under detektionsgrænsen indgår detektionsgrænsen i beregningen. Det angives om beregningen er baseret på detektionsgrænsen.

- C2 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde emissionsgrænseværdierne i nedenstående skema:

Parameter	Emissionsgrænse for døgnmiddelværdi [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissionsgrænse for halvtimesmiddelværdi Kolonne A (100 %) [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissionsgrænse for halvtimesmiddelværdi Kolonne B (97 %) [mg/Nm ₃ (ref)]
HCL	4	30	5
HF *)	<1	2	1
SO ₂	10	120	30

NO _x	100	200	100
-----------------	-----	-----	-----

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

*) AMS-kontrol af HF kan erstattes af præstationsmålinger, hvis behandlingen af HCl omfatter behandlingstrin, som sikrer, at emissionsgrænseværdien for HCl ikke overskrides.

- C3 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde følgende emissionsgrænser for CO:

Stof	Emissionsgrænse for døgnmiddel-værdi [mg/Nm ₃ (ref)]97 %	Emissionsgrænse for halvtimesmiddel-værdi [mg/Nm ₃ (ref)]100 %	Emissionsgrænse for 10 minuttersmiddel-værdi [mg/Nm ₃ (ref)]95 % i enhver rullende 24 timers periode
CO	30	100	150

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

- C4 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde følgende emissionsgrænse for TOC/TVOC:

Parameter	Emissionsgrænse for døgnmiddel-værdi [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissionsgrænse for halvtimesmid-delværdi Kolonne A (100 %) [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissionsgrænse for halvtimesmid-delvær di Kolonne B (97 %) [mg/Nm ₃ (ref)]
TOC/TVOC	8	20	8

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

- C5 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde følgende emissionsgrænse for støv:

Parameter	Emissions- grænse for døgnmiddel- værdi [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissions- grænse for halvtimesmid- delværdi Kolonne A (100 %) [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissions- grænse for halvtimesmid- delværdi Kolonne B (97 %) [mg/Nm ₃ (ref)]
Total støv	4	15	5

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

- C6 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde følgende emissionsgrænse for NH₃:

Parameter	Emissions- grænse for døgnmiddel- værdi [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissions- grænse for halvtimesmid- delværdi Skal overholdes 100 % af tiden [mg/Nm ₃ (ref)]	Emissions- grænse for halvtimesmid- delværdi Skal overholdes i 97 %af tiden [mg/Nm ₃ (ref)]
NH ₃	3	10	3

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

- C7 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde følgende emissionsgrænse for Hg:

Parameter	Emissionsgrænse for døgnmiddelværdi [mg/Nm ₃ (ref)]
Hg	0,020

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

- C8 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde emissionsgrænseværdierne i nedenstående skema:

Parameter	Emissionsgrænseværdi [mg/Nm ₃ (ref)]
HF	<1
Σ Cd, Tl	0,005
Σ Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V ₂)	0,05
Σ As, Cr, Ni, Cd *	0,035
Σ As, Cd	0,012
PCB-7	0,0001
PAH'er	0,0025

Referencetilstand (0 °C, 101,3 kPa, tør gas, ved 11 % O₂)

*Fastsat ud fra forventet fordeling af metaller i røggassen. Ved ændring i fordelingen ændres emissionsgrænsen tilsvarende

- C9 Hver anlægslinje skal i den faktiske driftstid overholde emissionsgrænseværdierne for dioxiner og furaner (PCDD/F)

Parameter	Enhed	Grænseværdi (1)	Midlingsperiode
PCDD/F	ng I-TEQ/Nm ₃	0,030	Middelværdi i prøvetagningsperioden.

D Lugt

Der sættes ikke nye vilkår vedr. lugt.

E Spildevand, overfladevand mv.

Der sættes ikke nye vilkår vedr. spildevand eller overfladevand.

F Støj

Der sættes ikke nye vilkår vedr. støj.

G Affald

Der sættes ikke nye vilkår vedr. støj

H Jord og grundvand

Der sættes ikke nye vilkår vedr. jord og grundvand

I Til- og frakørsel

Der sættes ikke nye vilkår vedr. til- og frakørsel

J Indberetning/rapportering

J1 Beregnet udledte mængder pr. kalenderår jf. vilkår C1 skal indberettes sammen med rapporten for 4. kvartal jf. vilkår 137 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

K Driftsforstyrrelser og uheld

Der sættes ikke nye vilkår vedr. driftsforstyrrelser og uheld

3. Vurdering og bemærkninger

3.1 Begrundelse for afgørelse

Virksomheden har som del af ansøgningen fremsendt OML-beregninger, der dokumenterer, at alle B-værdier fortsat overholdes når røggasmængden øges. Virksomheden har også fremsendt opdaterede depositionsregninger, som dokumenterer, at den forøgede røggasmængde ikke medføre merdeposition af forurenende stoffer i vandområder eller naturområder i omgivelserne, inden for en radius af 15 km.

Virksomheden har derudover ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier og maksimalt årligt udledte mængder, således at forudsætningerne i de opdaterede beregninger fastholdes ved vilkår.

Miljøstyrelsen vurderer, at det ansøgte kan udføres uden at miljøet påvirkes væsentligt, såfremt vilkår i nærværende afgørelse overholdes.

3.2 Vurdering

3.2.1 Planforhold og beliggenhed

ARC er beliggende i et lokalplanområde udlagt til tekniske anlæg og forsyningsvirksomhed, hvor der er placeret tung industri og støjende fritidsaktiviteter. Både mod nord, øst og sydøst er virksomheden omgivet af tungt forurenende Virksomheder. De nærmeste boliger er etagebyggeriet Margretheholm, der ligger cirka 240 m VNV i forhold til forbrændingsanlægget.

Nærmeste natura 2000 områder er Saltholmen – område 142. 5-6 km mod øst. Det er udlagt til habitatområde og fuglebeskyttelse.

Det ansøgte kan rummes inden for lokalplanen og vil ikke ændre påvirkningen af omgivelserne.

3.2.2 Begrundelse for og bemærkninger til de enkelte vilkår

A Generelle forhold

Vilkår A1

Afgørelsen skal være tilgængelig på virksomheden og driftspersonalet skal være orienteret om godkendelsens indhold og vilkår, således at det sikres at ansvarlige for driften er bekendte med virksomhedens miljøgodkendelse og sikrer at denne overholdes til enhver tid.

Vilkår A2

Vilkåret er fastsat med udgangspunkt i godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1 nr. 6. Vilkåret skal sikre, at driftsherren straks indberetter til tilsynsmyndigheden, når vilkår ikke overholdes.

B Indretning og drift

Vilkår B1

Vilkår 41 i virksomhedens miljøgodkendelse af 17. april 2012 sættes der krav om, at røggassen fra ovnanlæg og nødstrømsanlæg kan udledes under de forudsætnin-ger, der er anvendt i OML-beregningen. Det blev i forbindelse med virksomhedens BAT revurdering vurderet, at vilkåret skulle præciseres. Der blev således, med udgangspunkt i de OML-beregninger der var grundlaget for miljøgodkendelsen i 2012, fastsat vilkår der fastholdt forudsætningerne for beregningerne, heriblandt et max. Røggasmængde (flow, volumenstrøm) i $\text{Nm}^3(\text{ref})/\text{time}$ på 220.000 på hver anlægslinje.

Virksomheden har erfaret, at anlægslinjerne ved fuld drift kan variere og i perioder udleder en maksimal røggasmængde som ligger væsentligt over de 220.000 $\text{Nm}_3(\text{ref})/\text{time}$. Derfor ansøger virksomheden om udvidelse af det maximale flow fra 220.000 $\text{Nm}_3(\text{ref})/\text{time}$ til 287.100 $\text{Nm}_3(\text{ref})/\text{time}$.

Når flowet øges, påvirkes spredningen af røggassen i omgivelserne.

Virksomheden har derfor udarbejdet opdaterede OML-beregninger, som dokumenterer, at gældende B-værdier fortsat overholdes i omgivelserne, når røggasmængden øges.

Virksomheden har også udarbejdet en række depositionsberegninger, som dokumenterer, at den forøgede røggasmængde alene, ikke medfører en merdeposition i de konkrete naturområder og vandområder, som befinder sig i virksomhedens omgivelserne (radius af 15 km). Beregningerne har vist, at depositionen er uændret i de fleste områder, og i nogle tilfælde er deposition faldet. Dette skyldes, at det øgede flow skaber større spredning af røggassen.

I depositionsberegningerne er der anvendt 238.000 Nm^3/h på begge linjer, som er det forventede middelflow over året. Miljøstyrelsen vurderer at dette er acceptabelt, da anlægget reelt ikke vil udlede den maksimalt godkendte mængde røggas i alle årets driftstimer og da deposition netop regnes på årsbasis. Virksomheden har ansøgt om forøget røggasmængde med en grænseværdi for maksimalt røggasmængde pr. time på 238.000 $\text{Nm}_3(\text{ref})/\text{h}$ målt som årsmiddelværdi, eller 287.100 $\text{Nm}_3(\text{ref})/\text{time}$ målt som timemiddelværdi. Miljøstyrelsen har valgt at fastsætte vilkåret målt som timemiddelværdi af hensyn til at sikre overholdelse af B-værdier, men vurderer, at det er fornuftigt at den ansøgte årsmiddelværdi er benyttet i depositionsberegningerne.

Efterfølgende har virksomheden bemærket, at en minimumsrøggashastighed på $\geq 15 \text{ m/s}$. Under de aktuelle ilt- og vandindhold forhindrer anlægget i at køre lavlast.

Virksomheden har udarbejdet og fremsendt et notat der har eftervist, at B-værdierne er overholdt ved røggashastigheder på ned til 10 m/s.

Vilkåret fastsættes således at max. Røggasmængde ($Nm_3(ref)/time$) forøges, røggashastighed sænkes, men at de øvrige forudsætninger fastholdes uændret.

Der præciseres i vilkåret, at midlingstiden for røggasmængde er en time.

I tilfælde af enkeltstående overskridelser af kravene jf. vilkår B1, skal virksomheden fremsende en redegørelse for, at overskridelsen ikke har medført, at gældende B-værdier har været overskredet i det konkrete tidsrum. Dette kan gøres ud fra en betragtning af røggassens faktiske koncentrationer af stoffer på det pågældende tidspunkt.

Dette er i overensstemmelse med Luftvejledningens afsnit 5.7.2.2. hvor det beskrives, hvordan overskridelser af maximal volumenstrøm håndteres, når B-værdierne fortsat kan dokumenteres overholdt.

Miljøstyrelsen understreger, at kravene jf. vilkåret som udgangspunkt skal overholdes, da længerevarende og konstante overskridelser potentielt kan påvirke depositionen af miljøfremmede stoffer i omgivelserne fra anlægget.

C Luftforurening

Vilkår C1

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat grænseværdier for maksimal årlig udledning af stoffer. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder.

Grænseværdierne for maksimalt årligt udledte mængder, er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at grænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er påklaget.

I revurderingen begrundes vilkår om grænseværdier for maksimalt udledte årlige mængder således:

"Vilkår for begrænsning af årlige udledte forurenende stoffer.

Ifølge affaldsforbrændingsbekendtgørelsens § 9 skal der stilles vilkår om den maksimale nominelle kapacitet pr. ovnlinje (vilkår C7), men den maksimale årlige mængde affald nævnes ikke. I godkendelsesbekendtgørelsens § 21 er der heller ikke nævnt, at der skal være vilkår der begrænser den årlige produktion/modtaget affaldsmængde.

Ifølge § 18 kan der ikke gives miljøgodkendelse uden det er vurderet, at virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, og ifølge § 21 skal der blandt andet stilles vilkår om maksimal luftmængde, maksimale spildevandsmængder og emissionsgrænseværdier.

Vurderingen jf. § 18 er foretaget ved meddelelsen af forbrændingsanlæggets miljøgodkendelse i 2012, hvor det er givet godkendelse til kapacitet. Der blev i 2011 lavet en VVM-redegørelse i forbindelse med meddelelse af godkendelsen. For kviksølv var forudsætningen en udledning på maksimalt 16 kg pr. år og maksimalt 47 kg henover en rullende 5 års periode svarende til 9,4 kg pr. år i gennemsnit.

Denne 1-årige og 5-årige udledte mængde af Hg ligger væsentligt under det, som ARC kunne udlede ved maksimal udnyttelse af grænseværdierne og ved fuld udnyttelse af forbrændingskapaciteten. ARC har siden sin idriftsættelse i 2017 overholdt vilkåret.

Miljøstyrelsen har sat vilkår om, at virksomhedens udledning af forurenede stoffer ikke må overstige den mængde, der fremgår af vilkåret. Med denne begrænsning kan virksomheden ikke påvirke omgivelserne med forurenede stoffer ud over det, der er lagt til grund for den oprindelige miljøgodkendelse.

Den årlige udledte mængde i dette vilkår er enten sat som den værdi, der ligger til grund for VVM-redegørelsen fra 2011 eller den værdi der kan beregnes under følgende forudsætninger: Emissionsgrænse, 440.000 Nm³/h (ref), 8760 driftstimer pr. år. Den laveste af de 2 værdier er sat i vilkåret.

For CO, SO₂, HCl, TOC, dioxiner og furaner er årsmængden skærpet i forhold til VVM-redegørelsen fra 2011.

For NO_x er det eksisterende vilkår om årlig udledning af NO_x bibeholdt, fordi det allerede er mere restriktivt set over en periode på 5 år, men dog giver mulighed for udsving det enkelte år.

For Hg er det eksisterende vilkår for årlig mængde bibeholdt, fordi det allerede er mere restriktivt. Se også afsnittet om deposition.

Årsmængden af dioxiner og furaner og summen Σ As, Cd er ikke beregnet i VVM-redegørelsen.

For HF, NH₃, støv er årsmængden sat til det, der er beregnet i VVM-redegørelsen. Der har ikke tidligere været vilkår om årlige mængder for disse parametre.

Virksomheden skal beregne de faktisk udledte mængder en gang årligt på baggrund af røggasmængden og koncentrationerne af forurenende stoffer. Emissionen udregnes pr. anlægslinje og lægges sammen, når vilkåret skal dokumenteres overholdt. Konfidensinterval må ikke fratrækkes emissionen.

For stoffer der måles kontinuert, beregnes de udledte mængder dagligt på baggrund af døgnmiddelværdien og døgnets udledte røggasmængde.

For stoffer målt med præstationskontrol beregnes de udledte mængder på baggrund af middelværdien og de udledte røggasmængder i den periode, som præstationskontrollen repræsenterer.

Vardier "< detektionsgrænsen" indgår i beregningen med værdien af detektionsgrænsen. Virksomheden skal supplerende oplyse om dette er tilfældet."

Miljøstyrelsen vurderer, at denne begrundelse fortsat er aktuel. Af begrundelsen fremgår blandt andet retningslinjer for, hvordan vilkåret skal dokumenteres overholdt, samt hvordan de konkrete grænseværdier er fastsat. Miljøstyrelsen bemærker, at nogle grænseværdier for maksimalt årligt udledte mængder er fastsat ved følgende beregning: Emissionsgrænse * 440.000 Nm³/h (ref) * 8760 driftstimer pr. år = maksimal årlig udledt mængde. Miljøstyrelsen bemærker, at virksomheden har oplyst, at de fastsatte grænseværdier ikke ønskes ændret, selvom virksomheden øger røggasflowet fra 440.000 Nm³/h (ref) til 574.200 Nm³/h (ref). Virksomheden har oplyst, at de maksimale årlige udledte mængder fortsat forventes at ville ligge under grænseværdien, selv med øget røggasflow, da grænseværdien er beregnet ud fra, at indholdet af et givent stof ligger på emissionsgrænseværdien i hele driftstiden, hvilket er et meget konservativt udgangspunkt.

Vilkår C2

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for HCl, HF, SO₂ og NO_x. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

Emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for HCl, HF, SO₂ og NO_x Således:

"HF

BAT-AEL for HF er < 1mg/Nm³, Grænsen for HF sættes derfor til <1 mg/Nm³.

HCl

Jf. BAT 28 kan den nedre ende af BAT-AEL-intervallet for HCl opnås ved anvendelse af en vådscribber, og den øvre ende af intervallet kan være forbundet med anvendelsen af injektion af tør sorbent.

Rensningen af røggassen for HCl sker ved hjælp af vådscribber. Miljøstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at emissionsgrænseværdierne for HCl skal fastsættes til 2 mg/Nm³.

Målinger på anlægslinje 1 og 2, viser en konstant emission på 0 (nul) mg/Nm³ efter fratrækning af konfidensinterval på 2 mg/Nm³. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at en emissionsgrænse på 2 mg/Nm³ kan overholdes.

SO₂

Jf. BAT 28 kan den nedre ende af BAT-AEL-intervallet for SO₂ opnås ved anvendelse af en vådscribber, og den øvre ende af intervallet kan være forbundet med anvendelsen af injektion af tør sorbent.

Rensningen af røggassen for SO₂ sker ved hjælp af vådscribber. Miljøstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at emissionsgrænseværdierne for SO₂ skal fastsættes til 7 mg/Nm³.

Målinger på anlægslinje 1 og 2, viser en konstant emission på 0 mg/Nm³ efter fratrækning af konfidensinterval på 6,5 mg/Nm³. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at en emissionsgrænse på 7 mg/Nm³ kan overholdes.

NO_x

Den nedre ende af BAT-AEL-intervallet for NO_x kan opnås ved anvendelse af SCR. Den øvre ende af BAT-AEL-intervallet kan opnås, hvor der er SNCR. Rensningen af røggassen for NO_x sker ved hjælp af SCR. Miljøstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at emissionsgrænseværdierne for NO_x skal bibeholdes på til 100 mg/Nm³.

De seneste målinger på anlægslinje 1 og 2 viser en emission på højst 60 mg/Nm³ efter fratrækning af konfidensinterval på 20 mg/Nm³. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at en emissionsgrænse på 100 mg/Nm³ kan overholdes og samtidig rummer mulighed for at sænke inddysning af NH₃-vand i perioder af hensyn til NH₃-indhold i spildevand fra røggasrensning."

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdierne på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallerne, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets dengang seneste drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens seneste drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 28 og 29. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Vilkåret erstatter emissionsgrænserne for HCl, HF, SO₂ og NO_x jf. vilkår 84 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

Vilkår C3

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for CO. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

Emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for CO Således:

"CO

De seneste målinger på begge anlægslinjer viser en emission på typisk under maksimalt 6 mg/Nm³ og oftest lavere efter fratrækning af konfidensinterval på 5 mg/Nm³.

Jf. BAT 29 er BAT AEL for CO fastsat til 10-50 mg/Nm³ for døgnmiddel.

I godkendelse af 17. april 2012 er døgngrænsen sat til 39 mg/Nm³.

Miljøstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at emissionsgrænseværdierne for CO skal skærpes til 20 mg/Nm³."

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdien på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallet, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets dengang seneste drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens seneste drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 29. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Vilkåret erstatter vilkår 86 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

Vilkår C4

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for TOC/TVOC. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

Emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er

gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for TVOC Således:

”TOC/TVOC

BAT-AEL for TOC/TVOC er 3-10 mg/Nm³ for både nye og eksisterende anlæg. Miljøstyrelsen overfører emissionsgrænserne uændret fra godkendelse af 17. april 2012. Grænsen for døgn og B-grænsen er 8 mg/Nm³. Miljøstyrelsen vurderer at vilkåret er tidssvarende.

ARC har søgt om at få hævet grænsen til øvre BAT-AEL. Ansøgningen er ikke begrundet. Miljøstyrelsen imødekommer ikke ansøgningen. ARC ligger normalt under 8 mg/Nm³. ARC har siden driftsstart haft nogle døgnoverskridelser af TOC. Miljøstyrelsen vurderer, at en grænse på 10 ikke ville hindre de få overskridelse3 der har været i 2023. Døgngrænsen på 8 bibeholdes.”

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdien på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallet, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets dengang seneste drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens seneste drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 29. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Vilkåret erstatter vilkår 87 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

Vilkår C5

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for totalt støv. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

Emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for totalt støv Således:

”Totalstøv

De seneste målinger på begge anlægslinjer viser en emission på under 1 mg/Nm³ og oftest 0 efter fratrækning af konfidensinterval på 1,5 mg/Nm³.

Jf. BAT 28 er BAT AEL for totalstøv fastsat til $<2-5 \text{ mg/Nm}^3$ for døgnmiddel. I godkendelse af 17. april 2012 er døgngrænsen sat til 5 mg/Nm^3 . Miljøstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at emissionsgrænseværdierne for totalstøv skal skærpes til 3 mg/Nm^3 ”

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdien på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallet, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets dengang seneste drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens seneste drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 28. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Vilkåret erstatter emissionsgrænsen for støv jf. vilkår 84 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

Vilkår C6

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for NH_3 . Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

Emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for NH_3 Således:

” NH_3

Rensningen af røggassen for NO_x sker ved hjælp af SCR-teknik, dvs. NO_x reagerer med ammoniak. Ved rensningsprocessen er der risiko for, at der sker et væsentligt ammoniakslip, hvis driften af SCR-anlægget ikke fungerer optimalt.

Jf. BAT 29 er BAT AEL for ammoniak fastsat til $2-10 \text{ mg/Nm}^3$ for døgnmiddel. Den nedre ende af BAT-AEL-intervallet kan opnås ved anvendelse af SCR. Den øvre ende BAT-AEL-intervallet kan opnås hvor der er SNCR.

I godkendelse af 17. april 2012 er døgngrænsen sat til 3 mg/Nm^3 . De seneste målinger på begge anlægslinjer viser en emission på 0 mg/Nm^3 efter fratrækning af konfidensinterval på $1,2 \text{ mg/Nm}^3$. Miljøstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at emissionsgrænseværdien for døgnmiddel for NH_3 skal bibeholdes på 3 mg/Nm^3 . Halvtimesmiddelværdier overføres uændret.”

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdien på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallet, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 28. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Vilkåret erstatter emissionsgrænseværdierne for NH_3 jf. vilkår 84 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

Vilkår C7

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for Hg. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

Emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for Hg Således:

”Kviksølv

Kun hvor der er dokumenteret et lavt og stabilt kviksølvindhold (fx ensartede affaldsstrømme af kontrolleret sammensætning), kan den kontinuerlige overvågning af emissioner erstattes af langtidsprøvetagning eller periodiske målinger med en mindste frekvens på en gang hver sjette måned. Miljøstyrelsen vurderer, at affaldsstrømme, der indeholder dagrenovation (og klinisk risikoaffald) ikke er af ensartet og kontrolleret sammensætning. Emissioner af kviksølv fra affaldsforbrandingsanlæg sker ofte i form af korte ”peaks”, dvs. udsving der skyldes, at kviksølv i affald delvist findes i produkter, der er smidt i affaldet, fx kviksølvbatterier, lavenergipærer, lysstofrør eller kviksølvkontakter.

Der er installeret AMS-kontrol for Hg på virksomheden. Det var allerede et krav i godkendelsen af 17. april 2012, hvor døgngrænsen blev fastsat til $25 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$. Målingerne på begge anlægslinjer viser typisk en emission på $0,0 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$ efter fratrækning af konfidensinterval på $8 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$ mg/Nm^3 .

BAT 31 indeholder et BAT-AEL-interval $0,005$ - $0,02 \text{ mg}/\text{Nm}^3$ for eksisterende anlæg. Miljøstyrelsen har fastsat en grænseværdi på $0,020 \text{ mg}/\text{Nm}^3$, hvilket er en skærpelse med $0,005 \text{ mg}/\text{Nm}^3$. Miljøstyrelsen vurderer, at det er i overensstemmelse med BAT 31, at anvende den højeste BAT-AEL, da der forbrændes

blandet affald og klinisk risikoaffald. Ved anvendelse af den højeste BAT-AEL er der således plads til peaks, som skyldes fejl i sortering af affald.

Hg er et ikke-nedbrydeligt stof, som ophobes i miljøet og opkoncentreres i fødekæden. Derfor kan en påvirkning over lang tid med lave koncentrationer af Hg have negativ effekt på miljøet.

Derfor skal affaldsforbrændingsanlægget holde sig inden for en årlig maksimal mængde af udledt kviksølv. Denne udledte mængde beregnes ud fra en lavere værdi end døgngrænsen. Se begrundelsen for vilkår C8.

På denne måde bliver der sat en begrænsning på den reelle årlige udledning, samtidig med, at der bliver et vist rum for udsving i de øjeblikkelige emissioner.

ARC indberetter allerede i hver månedsrapport udledning i kg uden fratrækning af konfidensinterval. Det kan beregnes, at emissionen er under $5 \mu\text{g}/\text{Nm}^3$ (ref) i gennemsnit.

År	Linje 1 kg Hg	Linje 2 kg Hg
2023	4,74	5,99

”

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdien på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallet, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 31. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Vilkåret erstatter vilkår 88 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

Vilkår C8

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for tungmetaller, PCB-7 og PAH'er. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

Emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for tungmetaller, PCB-7 og PAH'er Således:

*"I BAT 25 er BAT-AEL for summen af Cd + Ti 0,005-0,02 mg/Nm³ (ref.)
BAT-AEL for Sb+As+Pb+Cr+Co+Cu+Mn+Ni+V er 0,01-0,3 mg/Nm³ (ref.)
Dette er en skærpelse i forhold til affaldsforbrændingsbekendtgørelsen.*

Præstationskontrollerne viser oftest en emission af de enkelte metaller, der er lavere end detektionsgrænsen.

Miljøstyrelsen har på baggrund af de seneste 6 præstationskontroller lagt sig i den lave ende af BAT-AEL-niveauet med en grænse for Σ Cd, Tl på 0,005 mg/Nm³.

*Detektionsgrænsen for en analyse bør jf. Luftvejledningen være mindst 10 gange lavere end emissionsgrænsen. De fastsatte grænseværdier er mindst 10 gange så høje som den detektionsgrænse, der normalt er for analyserne. Derfor er grænsen
for Σ Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V sat til 0,05 mg/Nm³ og ikke det laveste BAT-niveau.*

Miljøstyrelsen vurderer, at de nævnte grænser kan overholdes.

Det fremgår af godkendelsen af 17. april 2012, at emissionsgrænsen for Σ As, Cd, Cr, Ni på 0,05 mg/Nm³ bl.a. er fastsat ud fra forudsætninger om 70 % last og brug af røggaskondensering. Samt at dette har været dimensionerende for skorstenshøjden. Præstationsmålinger på anlægget har vist en langt lavere emission af de 4 metaller. Anlægslinjerne kører på 100 % drift ikke 70 % drift.

Miljøstyrelsen skærper derfor emissionsgrænsen for Σ As, Cd, Cr, Ni og sætter supplerende grænseværdi for As + Cd, som sikrer, at B-værdien vil være overholdt – den skal være $0,017 \times 70/100 = 0,012$ mg/Nm³. Dette er vurderet konservativt ved at øge kildestyrken til 100 %, mens røggasmængden fra den udførte OML-beregning er bibeholdt. Præstationsmålinger viser, at vilkåret er overholdt med god margin.

*Begrundelse for krav om emissionsgrænseværdier for PAH:
Kreosotbehandlet træ (gamle elmast og jernbanesveller) klassificeres som farligt affald, da indholdet af det kræftfremkaldende stof kreosot overstiger 0,1 vægt %. Affaldsforbrændingsbekendtgørelsen gælder både for anlæg, der brænder ikke-farligt og farligt affald. Kreosot fremstilles af stenkuls- og træbjærene.*

Kreosotimprægnering består af flere forskellige stoffer. Af disse udgør aromatiske kulbrinter (PAH) op til 90 %. Normalt vil kreosot også indeholde 3-8 % fenolforbindelser.

Emissionsgrænsen for PAH-ækvivalenter på 0,0025 mg/Nm³ er overført uændret.

Miljøstyrelsen har i forbindelse med regeringens affaldsstrategi 1998-2004 (Affald 21) vurderet, at det er miljømæssigt forsvarligt at forbrænde kreosotholdigt træ på forbrændingsanlæg, når træet neddeles, så en fuldstændig forbrænding sikres, når temperaturen er tilstrækkelig høj.

I henhold til Affaldsforbrændingsbekendtgørelsen skal røggassen efter sidste indblæsning af forbrændingsluft opvarmes til en temperatur på mindst 850 °C i mindst 2 sekunder (EBK-temperatur), hvilket skulle sikre en tilstrækkelig høj temperatur.

Begrundelse for krav om emissionsgrænseværdier for PCB:

Miljøstyrelsen vurderer, at der skal være en grænseværdi for PCB, fordi der kan være PCB i bygningsaffald. Emissionsgrænsen er fastsat med udgangspunkt i luftvejledningen. Vilkåret er nyt.”

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdierne på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallet, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 25. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Miljøstyrelsen bemærker at supplerende grænseværdi for As + Cd, som sikrer, at B-værdien vil være overholdt, blev sat ud fra en vurdering af OML-beregning, hvor røggasmængden var en forudsætning. Røggasmængden øges med nærværende afgørelse. Virksomheden har i ansøgningsmaterialet dokumenteret, at B-værdier fortsat overholdes, og har ikke ansøgt om forøgede emissionsgrænseværdier.

Vilkåret erstatter vilkår 90 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

Vilkår C9

Virksomheden har ansøgt om at få fastsat emissionsgrænseværdier for PCDD/F. Grænseværdierne svarer til de grænseværdier, som blev fastsat i virksomhedens revurdering af 26. juni 2026. (p.t. ikke gældende)

Virksomheden har som en del af ansøgningsmaterialet fremsendt depositionsregninger, der dokumenterer, at det ansøgte forøgede røggasflow ikke medfører merdeposition i de omkringliggende naturområder og vandområder, samt OML-beregninger, som dokumenterer at gældende B-værdier overholdes.

emissionsgrænseværdierne er en forudsætning for disse beregninger. Det er derfor en forudsætning for nærværende godkendelse, at emissionsgrænseværdierne er gældende. Da revurderingen er påklaget med opsættende virkning (af virksomheden selv) har virksomheden valgt at ansøge om grænseværdierne særskilt som del af ansøgningen om forøget røggasflow. Grænseværdierne er ikke et af de forhold i revurderingen, som er fremhævet som en del af klagen.

I revurderingen begrundes vilkår om emissionsgrænseværdier for PCDD/F Således:

”Begrundelse for krav om emissionsgrænseværdier for dioxiner og furaner (PCDD/F):

Der fastlægges emissionsgrænseværdier for hhv. PCDD/F svarende til midten af BAT-AEL-intervallet i WI BREF 2019 (BAT30).

Emissionsmålinger foretaget i siden anlægget blev sat i drift har ligget stabilt under 0,01 ng I-TEQ/Nm³. Den lave ende af BAT AEL er < 0,01 ng I-TEQ/Nm³

Grænseværdien for dioxiner og furaner (PCDD/F) målt ved præstationskontrol er 0,08 ng I-TEQ/Nm³ i godkendelsen af 17. april 2012.

Grænseværdien for dioxiner og furaner (PCDD/F) har hidtil i henhold til affaldsforbrændingsbekendtgørelsen været fastsat til 0,1 ng I-TEQ/Nm³.

BAT 30 indeholder også en grænseværdi for PCDD/F og PCDD/F + dioxinlignende PCB.

ARC har ved målinger vist, at emissionen af dioxinlignende PCB er lavt, og lever op til kriteriet i BAT 30: "Grænseværdien for PCDD/F + dioxinlignende PCB finder ikke anvendelse, hvis det er påvist og godkendt af tilsynsmyndigheden, at emissionen af PCDD/F + dioxinlignende PCB er mindre end 0,01 ng WHO-TEQ/Nm³." Derfor sættes ikke vilkår om dioxinlignende PCB'er.

I BAT 4 er angivet både langtidsprøveudtagning 12 gange årligt eller præstationskontrol 2 gange årligt. Virksomhedens målinger for dioxiner og furaner (PCDD/F) har hidtil været så lave, at Miljøstyrelsen vurderer, at forudsætningen for ikke at udføre langtidsprøveudtagning, jf. fodnote 7 til BAT 4 er opfyldt. Derfor er ikke fastsat en emissionsgrænseværdi i relation til langtidsprøveudtagning."

Det fremgår af begrundelsesafsnittet fra revurderingen, at emissionsgrænseværdierne på daværende tidspunkt er fastsat inden for BAT-AEL-intervallet, ud fra en konkret vurdering baseret på anlæggets drift. Der er i forbindelse med nærværende afgørelse ikke foretaget en ny vurdering af virksomhedens drift, men Miljøstyrelsen vurderer, at grænseværdierne er i overensstemmelse med BAT 30. Det vurderes at emissionsgrænseværdierne fortsat kan overholdes.

Vilkåret erstatter vilkår 90 i miljøgodkendelse af 17. april 2012.

D Lugt

Der sættes ikke nye vilkår vedr. lugt. Virksomheden skal fortsat overholde gældende vilkår vedr. lugt. Det forventes ikke at den ansøgte ændring påvirker virksomhedens lugtbidrag i omgivelserne.

E Spildevand, overfladevand m.v.

Der sættes ikke nye vilkår vedr. spildevand. Virksomheden har i ansøgningen oplyst, at der ikke ansøges om øget udledning af spildevand, eller ændringer i spildevandets sammensætning. Det vurderes, at det ansøgte projekt ikke påvirker udledningen af spildevand.

F Støj

Der sættes ikke nye vilkår vedr. støj. Det ansøgte projekt forventes ikke at påvirke virksomhedens støjbidrag væsentligt.

G Affald

Virksomhedens ikke genanvendelige affald skal bortskaffes i overensstemmelse med kommunens affaldsregulativ/Miljøstyrelsens anvisninger. Der er derfor ikke stillet vilkår herom i denne miljøgodkendelse.

Det ansøgte projekt påvirker ikke virksomhedens affaldsproduktion.

H Jord og grundvand

Der sættes ikke nye vilkår vedr. jord og grundvand. Det ansøgte projekt indebærer ikke øget eller ændret risiko for forurening af jord og grundvand.

I Til og frakørsel

Der sættes ikke nye vilkår vedr. til- og frakørsel. Det ansøgte projekt medfører ikke ændringer i antallet af transporter til og fra virksomheden.

J Indberetning/rapportering

Vilkår J1

Der sættes vilkår om, at den beregnede udledte mængde pr. kalenderår jf. vilkår C1 skal indberettes som den af virksomhedens 4. kvartalsrapport eller årsrapport. Vilkåret sikrer tilsynsmyndighedens mulighed for at føre et effektivt tilsyn med virksomhedens maximale årlige udledning.

K Driftsforstyrrelser og uheld

Der sættes ikke nye vilkår vedr. Driftsforstyrrelser og uheld. Det vurderes, at det ansøgte projekt ikke medføre øget eller ændret risiko for driftsforstyrrelser og uheld.

L Bedst tilgængelige teknik

Der er fastsat vilkår om emissionsgrænseværdier, som lever op til BAT-AEL i WI-BREF-dokumentet (WI, Waste Incineration, 2019). Der er i begrundelsesafsnittet til de enkelte vilkår redegjort for forholdet til BAT.

3.3 Udtalelser/høringssvar

3.3.1 Udtalelse fra andre myndigheder

Københavns Kommune har udtalt følgende:

Københavns Kommune svar på anmodning om udtalelse vedr. miljøgodkendelse og screeningsafgørelse angående ARC Affaldsenergi/Waste to Energy A/S.

Vedr. Natur:

Naturteamet bemærker, at der af de oplistede nærtliggende § 3-områder, mangler det beskyttede overdrev nordøst for ARC (matrikel 695 Christianshavns Kvarter, København). Desuden noterer vi os, at ændringen medfører en merdeposition

for både de nærmeste § 3-arealer og natura 2000-områder. Vi forventer, at Miljøstyrelsen forholder sig til, om det medfører overskridelse af tålegrænserne for de pågældende beskyttede naturområder.

Vedr. Planforhold

På vegne af Økonomiforvaltningen, Center for Byudvikling, kan jeg oplyse følgende om planforholdene for ejendommen matr.nr. 536 Amagerbros Kvarter, København:

Ejendommen er i Kommuneplan 2024 omfattet af en T2-ramme for tekniske anlæg. Ejendommen er desuden i gældende lokalplan 464-1 udlagt til tekniske anlæg, dog udlægges den vestlige del af ejendommen (delområde II) til "senere disponering, herunder reservation af et areal til en ca. 50 m bred trafikkorridor fra Forlandet til Refshaleøen". Området kan anvendes til offentlige tekniske anlæg og rekreative formål.

Det bemærkes, at størstedelen af dette delområde II indgår i aftale om byudvikling og infrastruktur til Lynetteholm (i aftalen benævnt "Quintus") indgået mellem regeringen og Københavns Kommune. Arealet indskydes i et kommende byudviklingsselskab for Lynetteholm og Østhavnen og forventes i forbindelse med ny kommune- og lokalplanlægning udlagt til boliger og serviceerhverv.

Vedr. Vandmiljø

Det marine team har kigget på ansøgningen. Vi konstaterer, at der sker en merbelastning til vandområdet af både næringsstoffer og MFS'er via afkastet.

Vi kan ikke se, at der er taget stilling til BAT i fht belastning af vandmiljøet.

Vi går ud fra, at Miljøstyrelsen tager stilling til påvirkning af vandområderne (vandrammedirektivet).

Vedr. Spildevand

Ansøgningen giver ikke anledning til en ændring af tilslutningstilladelser af spildevand til kloak meddelt til ARC.

Miljøstyrelsens bemærkninger til Københavns Kommunes udtalelse

Vedr. Natur

Virksomheden har efter, at kommunen har udtalt sig i sagen, udført supplerende depositionsregninger, hvori det manglende naturområde er inddraget.

Københavns Kommune har bemærket en merdeposition i omgivelserne. Merdepositionen er fremgået af tidligere depositionsregninger. De depositionsregninger der først blev udarbejdet i forbindelse med ansøgningen, viste en kunstigt stor merdeposition, idet de driftssituationer man sammenlignede var forkerte. Virksomheden har efterfølgende udarbejdet nye depositionsregninger, hvor alene ændringen i røggasmængden sammenholdes. I disse dokumenteres det, at der ikke vil forekomme merdeposition.

Miljøstyrelsen orienterede pr. mail den 8. september 2025 Københavns Kommune om dette, med henblik på at give Københavns Kommune mulighed for at udtale sig i sagen på baggrund af de nye oplysninger. Københavns Kommune valgte at fastholde sin oprindelige udtalelse.

Miljøstyrelsen vurderer, at virksomheden har dokumenteret, at der ikke sker merdeposition i de omkringliggende naturområder.

Vedr. Planforhold

Det ansøgte projekt finder sted på eksisterende virksomhed. Virksomheden har dokumenteret, at B-værdier overholdes i omgivelserne.

Vedr. Vandmiljø

Københavns Kommune har bemærket en merdeposition i vandområder omgivelserne. Merdepositionen er fremgået af tidligere depositionsberegninger. De depositionsberegninger der først blev udarbejdet i forbindelse med ansøgningen, viste en kunstigt stor merdeposition, idet de driftssituationer man sammenlignede var forkerte. Virksomheden har efterfølgende udarbejdet nye depositionsberegninger, hvor alene ændringen i røggasmængden sammenholdes. I disse dokumenteres det, at der ikke vil forekomme merdeposition som følge af den forøgede røggasmængde.

Miljøstyrelsen orienterede pr. mail den 8. september 2025 Københavns Kommune om dette, med henblik på at give Københavns Kommune mulighed for at udtale sig i sagen på baggrund af de nye oplysninger. Københavns Kommune valgte at fastholde sin oprindelige udtalelse.

Miljøstyrelsen har fastsat emissionsgrænseværdier i overensstemmelse med BAT, og vurderer, at virksomheden har dokumenteret, at der ikke sker en merdeposition i de omkringliggende vandområder som følge af projektet.

3.3.2 Udtalelse fra borgere mv.

Ansøgningen om miljøgodkendelse har været annonceret på Miljøstyrelsens hjemmeside www.mst.dk den 8. oktober 2026. Der er ikke modtaget henvendelser vedrørende ansøgningen.

3.3.3 Udtalelse fra virksomheden

Virksomheden har haft udkast til afgørelse i høring og har den 20. oktober 2026 udtalt følgende:

"ARC finder, at det er et rigtigt godt udkast, og har kun en enkel kommentar til det fremsendte udkast til miljøgodkendelse til øget røggasflow:

I udkastet er givet en grænseværdi for minimumsrøggashastighed på ≥ 15 m/s. Under de aktuelle ilt- og vandindhold forhindrer denne grænseværdi anlægget i at køre lavlast. I vedhæftede notat er det eftervist, at B-værdierne er overholdt ved røggashastigheder på ned til 10 m/s. Grænseværdien for røggashastighed i vilkår B1 bør derfor ændres til ≥ 10 m/s."

Miljøstyrelsens svar på virksomhedens bemærkninger.

Miljøstyrelsen har gennemgået det eftersendte notat. Notatet dokumenterer, at B-værdier fortsat vil være overholdt ved den lavere røggashastighed, som kan opstå når anlægget kører i lavlast. Miljøstyrelsen vurderer, at ønsket om at sænke grænsen for røggashastigheden til ≥ 10 m/s kan efterkommes, og har tilpasset vilkår B1 og tilhørende begrundelsesafsnit.

4. Forholdet til loven

4.1 Lovgrundlag

Der er i afgørelsen anvendt populærnavne for Love og Bekendtgørelser mv. En oversigt over det anvendte lovgrundlag findes i bilag D

4.1.1 Miljøgodkendelsen

Miljøgodkendelse gives i henhold til § 33, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven. Miljøgodkendelsen gives som et tillæg til virksomhedens miljøgodkendelse af 17. april 2012 og gives under forudsætning af, at såvel de vilkår, der er anført i denne afgørelse som vilkår i førnævnte afgørelse overholdes.

4.1.2 Listepunkt

5.2.a, Affaldshåndtering, Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller affaldsmedforbrændingsanlæg for ikke-farligt affald. Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald.

4.1.3 Basistilstandsrapport

Der er i 2021 udarbejdet en basistilstandsrapport for hele virksomheden.

Miljøstyrelsen traf den 23. oktober 2026 afgørelse om, at virksomheden ikke skal udarbejde en supplerende basistilstandsrapport, som omhandler det ansøgte projekt.

Afgørelsen om basistilstandsrapport er vedlagt som bilag E og kan påklages i forbindelse med klage over denne miljøgodkendelse.

4.1.4 BAT

Virksomheder, der forurener, skal ifølge miljøbeskyttelsesloven begrænse forureningen, så det svarer til de bedste tilgængelige teknikker. På engelsk "Best Available Techniques" eller BAT.

EU beslutter miljøkravene til de europæiske virksomheder ud fra, hvad der kan opnås med BAT. Miljøkravene bliver formuleret som BAT- konklusioner og indgår i de såkaldte BREF-dokumenter, som står for "BAT reference documents".

BREF-dokumenterne bliver revideret hvert 8. år, så nye teknikker kan blive del af lovgivningen.

BREF dokumenternes miljøkrav omfatter virksomhedernes udledninger og brug af ressourcer. BREF-dokumenterne er – jf. direktivet for industrielle emissioner ([”direktivet for industrielle emissioner”](#)) (IED), som trådte i kraft i Danmark den 7. januar 2013 – bindende for virksomhederne, som får indarbejdet kravene i deres miljøgodkendelse. Virksomheder har pligt til at overholde de nye krav senest 4 år efter offentliggørelsen af BAT-konklusionerne.

Virksomheden er omfattet af BREF-dokumentet (WI, Waste Incineration, 2019)

4.1.5 Revurdering

Revurdering påbegyndes når EU-kommissionen har offentliggjort en BAT-konklusion i EU-tidende, der vedrører virksomhedens hovedlistepunkt, eller senest inden 8-10 år.

4.1.6 Miljøvurderingsloven

Det ansøgte projekt er opført på bilag 2, pkt. 13 i miljøvurderingsloven. Miljøstyrelsen har foretaget en screening af anlæggets virkning på miljøet, jf. lovens bilag 6, og der er den 23. oktober 2026 truffet særskilt afgørelse herom. Miljøstyrelsen har vurderet, at projektet ikke er omfattet af krav om fuld miljøvurdering.

4.1.7 Habitatbekendtgørelsen

kan ikke påvirke Natura 2000 områder eller bilag IV arter idet projektet hverken medfører merdepositioner, udledninger eller andre påvirkninger, der kan nå områderne eller påvirke arterne. For vurdering se afsnit 3.2.1

4.2 Øvrige gældende godkendelser og påbud

Vilkår i følgende afgørelser er erstattet med denne afgørelse:
Miljøgodkendelse af 17. april 2012.

4.3 Tilsyn med virksomheden

Miljøstyrelsen er tilsynsmyndighed for virksomheden jf. Miljøbeskyttelseslovens § 66

4.4 Offentliggørelse og klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på www.mst.dk.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Følgende kan klage over afgørelsen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

- afgørelsens adressat
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Styrelsen for Patientsikkerhed
- landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100
- lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø eller rekreative interesser som formål, og som har ønsket underretning om afgørelsen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 1.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med MitID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 900 for private og kr. 1.800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklage-naevnet/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen.

Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet via mail på mfkn@naevneneshus.dk. Nævnet afgør herefter, om du kan fritages for at bruge klageportalen.

[Se betingelserne for at blive fritaget.](#)

Klagen skal være modtaget senest den 20. november 2026

Klage over afgørelsen om basistilstandsrapport

Miljøstyrelsens afgørelse om basistilstandsrapport kan påklages sammen med klage over afgørelsen om miljøgodkendelse.

Følgende har mulighed for at klage over afgørelsen om basistilstandsrapport til Miljø- og Fødevareklagenævnet:

- afgørelsens adressat
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Styrelsen for Patientsikkerhed

Fremgangsmåde og klagefrist fremgår ovenfor.

Betingelser for miljøgodkendelsen mens en klage behandles

Virksomheden vil kunne udnytte afgørelsen om miljøgodkendelse, mens Miljø- og Fødevareklagenævnet behandler en eventuel klage, medmindre nævnet bestemmer noget andet. Udnyttes afgørelsen indebærer dette dog ingen begrænsning for Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen om miljøgodkendelse.

Orientering om klage

Hvis Miljøstyrelsen får besked fra Klageportalen om, at der er indgivet en klage over afgørelsen, orienterer Miljøstyrelsen virksomheden herom.

Miljøstyrelsen orienterer ligeledes virksomheden, hvis Miljøstyrelsen modtager en klage over afgørelsen fra en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen.

Herudover orienterer Miljøstyrelsen ikke virksomheden.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har offentliggjort afgørelsen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101. På www.domstol.dk findes vejledning om at anlægge en retssag ved domstolene.

4.5 Liste over modtagere af kopi af afgørelsen

Københavns Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Styrelsen for Patientsikkerhed

Bilag

Bilag A. Ansøgning om miljøgodkendelse/miljøteknisk beskrivelse



Ansøgning for Miljøgodkendelse/anmeldelse

Miljøstyrelsen / Københavns Kommune

Vindmøllevej 6, 2300 København S

Fase: Myndighedens behandling
BOM-nummer: MaID-2025-9592
Klassifikation: Ingen klassifikationer
Sagsnummer: 2025 - 65990
Indsendelse nr.: 5 (25-09-2026 11:37)

Projekt: Røggasflow

Ansøgningstyper: VVM anmeldelse i forbindelse med miljøgodkendelse/anmeldelse
Miljøgodkendelse/anmeldelse til ændring på bestående virksomhed

Sted(er)

Ejendomme: BFE Nummer: 701085
Matrikler: Matrikel nr.: 536, Ejerlav: Amagerbros Kvarter, København

Personer tilknyttet projektet

Navn	Projektrettighed	Kontaktoplysninger
Jonas Nedenskov CVR: 34208115 (Indsendt af)	Projektejer	Vindmøllevej 6, 2300 København S jne@a-r-c.dk +45 32689448

Udfyld ansøgning

Den dokumentation der skal vedlægges ansøgningen når den indsendes.

Få særlige vilkår ved etablering eller ændring af produktionsanlæg

IKKE UDFYLDT

Angiv CVR og P-nummer

UDFYLDT

CVR-nummer

44975149 - ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

P-nummer

1030538419 - ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

Vindmøllevej 6
2300 København S

Ansøger og ejerforhold

UDFYLDT

Ansøgers navn	ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S (44975149)
Adresse	Vindmøllevej 6, 2300 København S
Virksomhedens navn	ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S
Adresse	Vindmøllevej 6, 2300 København S
Angiv matrikelnummer, hvis det er forskelligt fra det fremsøgte	
Angiv P-numre, hvis der søges til flere P-numre	
Bemærkning	
Kontaktperson	ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S (44975149)
Adresse	Vindmøllevej 6, 2300 København S
Telefonnummer	32689448
Mailadresse	jne@a-r-c.dk
Er ejer forskellig fra ansøger?	Nej
Eventuelle yderligere bemærkninger	

Vælg listebetegnelse for virksomhedens aktiviteter

(Obligatorisk)

UDFYLDT

Hovedaktivitet

Bilag 1, Listepunkt 5.2.a, Affaldshåndtering, Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller

affaldsmedforbrændingsanlæg , For ikke-farligt affald. Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald

Biaktiviteter

- Bilag 1, Listepunkt 5.2.b, Affaldshåndtering, Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller affaldsmedforbrændingsanlæg , For farligt affald Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald
- Bilag 2, Listepunkt K 212, Nyttiggørelse og bortskaffelse af affald, Anlæg for midlertidig oplagring eller rekonditionering af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse

Anvendelsesområde(r):

- Ingen af de nævnte anvendelsesområder passer til min virksomhed

Oplys hvilke miljømæssige forhold ændringerne har indflydelse på

UDFYLDT

Nye oplysninger om virksomhedens art (type og status)?	Nej
Nye oplysninger om forholdet til VVM	Nej
Bygningsmæssige ændringer, tidspunkter for bygge- og anlægsarbejder, driftsstart og planlagte ændringer i fremtiden?	Nej
Ændringer til oversigtsplan og driftstid?	Nej
Skal der indsendes nyt tegningsmateriale?	Nej
Nye oplysninger om virksomhedens produktion?	Nej
Nye oplysninger om bedst tilgængelige teknik (BAT)?	Nej
Ændring i forhold til udledning til luft?	Ja
Ændring i forhold til spildevand?	Nej
Ændring i forhold til støj?	Nej
Ændring i forhold til affald?	Nej
Ændring i forhold til forurening af jord og grundvand?	Nej
Ændring af forslag til vilkår om egenkontrol?	Nej
Nye oplysninger om driftsforstyrrelser og uheld?	Nej
Nye oplysninger om virksomhedens ophør?	Nej
Ændringer til det Ikke-teknisk resumé?	Nej

Forholdet til VVM

UDFYLDT

Er projektet opført på bilag 1 til VVM bekendtgørelsen

Nej

Hvis ja, angiv punktet på bilag 1

Er projektet opført på bilag 2 til VVM bekendtgørelsen

Ja

Hvis ja, angiv punktet på bilag 2

13

Der søges ikke om tilladelse af yderligere forurening ift. det allerede VVM-vurderede. Vilkår C8 i udkastet til revurderet miljøgodkendelse foreslås. Baggrunden for vilkåret er:

Den årlige udledte mængde i dette vilkår er sat som den laveste af den værdi, der ligger til grund for VVM-redegørelsen fra 2011, eller den værdi, der kan beregnes under følgende forudsætninger:
Emissionsgrænse, 440.000 Nm³/h (ref), 8.760 driftstimer pr. år.

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag

[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)

Oplysninger om væsentlige miljøforhold

IKKE UDFYLDT

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårsid	Overholdes vilkår	Vilkår
-----------	-------------------	--------

Beskriv det ansøgte projekt

UDFYLDT

Redegørelse:

Der søges om en maksimal røggasmængde på 261.000 Nm³/h som døgnmiddelkrav. Det foreslås, at vilkåret formuleres som, det skal være overholdt i 97 % af driftstiden.

Alternativt søges om 287.100 Nm³/h som timemiddelkrav. Det foreslås, at vilkåret formuleres som, det skal være overholdt i 97 % af driftstiden.

ARC's nuværende krav håndhæves som et døgnmiddelkrav. Døgnmiddelkrav vurderes som bedst egnet, i det det tillader udsving som følge af brændslets inhomogenitet. Det 97 % er tilføjet i overensstemmelse med, at MST ifm. revurderingen af ARC's miljøgodkendelse, at vilkår om røggasflow ikke vil blive håndhævet strengt. Modellen er kendt fra håndhævelse af døgnmiddelkravet for CO.

Der søges ikke om udvidelse af den nominelle forbrændingskapacitet på 2 x 35 ton/h ved en brændværdi på 11,5 GJ/ton.

Der sker ikke en øget miljøpåvirkning ift. VVM-redegørelsen lavet i 2011.

Den samlede udledte mængde af stoffer til luft kan fortsat overholde mængdebegrænsningerne givet i vilkår C8 i udkast til revurderet miljøgodkendelse. ARC ønsker

Udledning af spildevand fra røggasrensning vil fortsat overholde vilkårene i udkast til revurdering og udkast til miljøgodkendelse af udledning af metallerne Pb, Cd, Ni og Hg.

Der søges ikke om øget årlig spildevandsmængde.

19-08-2026: Der tilføjes notat ARC-336-009, der sammenligner depositionen med 220.000 Nm³/h med depositionen ved 238.000 Nm³/h. Ved fuld udnyttelse af grænseværdierne, som er ens i de to tilfælde. Notatet viser, at Som det vises i dette notat, vil depositionen af de forskellige forureningskomponenter fra ARC for den fremtidige drift vil generelt falde lidt eller forblive uændret ved sammenligning med depositionen for den nuværende godkendte drift af anlægget. Den uændrede eller svagt faldende deposition er forårsaget af det faktum, at alle beregninger er baseret på en emissionskildestyrke svarende til, at der emitteres forureningskomponenter i en sådan grad, at anlæggets emissionsbegrænsning, som de fremgår af miljøgodkendelsen, netop udnyttes helt, således at det alene er den ændrede røggashastighed i skorstenen, der påvirker spredningen af røggasserne.

ARC søger om, at vilkårene i vedlagte notat (Notat grænseværdier og mængder til ansøgning om røggasflow af 24. sept. 2026) erstatter vilkårene 84-90 i ARC's miljøgodkendelse af 17. april 2012). Vilkårsformuleringerne er taget fra den revurderede miljøgodkendelse som er påklaget.

Bilag

[Notat grænseværdier og mængder til ansøgning om røggasflow.pdf](#)

[ARC-336-008 Redegørelse for ansøgt røggasflow ver4.pdf](#)

[ARC-336-009 Ændret deposition ved øget flow ver1.pdf](#)

Er din virksomhed en risikovirksomhed?

UDFYLDT

Afkryds her, hvis din virksomhed er omfattet af risikobekendtgørelsen

Nej

Eventuelle yderligere bemærkninger

Oversigtsplan af virksomhedens placering

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Tegninger over virksomhedens indretning

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Tegninger over oplagets indretning

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget. Herunder silo.

Virksomhedens produktionskapacitet og råvareforbrug

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Oplysninger om valg af den bedste tilgængelige teknik (BAT)

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Forslag til generelle vilkår

IKKE UDFYLDT

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårside

Overholdes vilkår

Vilkår

Forslag til vilkår til indretning og drift

IKKE UDFYLDT

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårside

Overholdes vilkår

Vilkår

Tegninger med placering og nummerering af virksomhedens luftafkast

IKKE UDFYLDT

Luftudledning fra hvert afkast

UDFYLDT

Redegørelse:

Se vedhæftede

Bilag[Udledte stofmængder rettet \(002\).docx](#)**Emission fra diffuse kilder**

UDFYLDT

Redegørelse:

Der sker ingen udledning fra diffuse kilder.

Emission der afviger fra normal drift

UDFYLDT

Redegørelse:

Der er ingen ændringer ift. unormale driftssituationer (OTNOC).

Beregning af afkasthøjder

UDFYLDT

Redegørelse:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget. I vedhæftede notat er der gennemført en OML-beregning, der godtgør, at B-værdierne i omgivelserne er overholdt i alle relevante receptorhøjder.

I samme notat er der udført depositions-beregninger.

Bilag[ARC-336-002 Immission-deposition ved øget flow_ver3.pdf](#)**Luftafkast fra oplag**

UDFYLDT

Redegørelse:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af i indretning herunder luftafkast eller størrelse af oplag.

Forslag til vilkår for luftforurening

IKKE UDFYLDT

Se den fulde oversigt i bilaget i slutningen af dette dokument

Vilkårside

Overholdes vilkår

Vilkår

Tegninger over spildevandsforhold og befæstede arealer

IKKE UDFYLDT

Tegninger af oplagets spildevandsforhold

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der genereres ikke spildevand fra oplaget

Spildevand: Oplysning om, hvor spildevand fra produktionen ønskes afledt til

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget eller dets afledning af spildevand til marin recipient jf. udkastet til revurderet miljøgodkendelse.

Tegninger over placering af råvarer, hjælpestoffer og affald

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Tegninger over oplagets indretning

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Basistilstandsrapport

UDFYLDT

Redegørelse:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget eller driften af dette. den eksisterende BTR er derfor fuldt dækkende.

VVM - Arealanvendelse

UDFYLDT

Angiv det fremtidige samlede bebyggede m2

Angiv det fremtidige samlede befæstede areal m2

Angiv om der er behov for grundvandssænkning

Hvis ja, angiv hvor mange m3 der er behov for at udpumpe

Angiv projektets samlede grundareal i ha eller m2

Angiv måleenhed ha eller m2

Angiv projektets samlede bebyggede areal i m2

Angiv projektets samlede befæstede areal i m2

Angiv projektets samlede bygningsmasse i m3

Angiv projektets maksimale bygningshøjde i m

Angiv om projektet berører flere kommune end beliggenhedskommunen

Eventuelle yderligere bemærkninger

Se vedhæftede

Bilag

[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)

VVM - Karakteristika for driftsfasen og anlægsperioden

UDFYLDT

Angiv anlægsperioden

-

Angiv vandmængde i anlægsperioden	-
Angiv affaldstype og mængder i anlægsperioden	-
Angiv spildevandsmængde og type i anlægsperioden	-
Angiv håndtering af regnvand i anlægsperioden	-
Råstoffer – oplys om type og mængde i driftsfasen	-
Mellemprodukter – oplys om type og mængde i driftsfasen	-
Færdigvarer – oplys om type og mængde i driftsfasen	-
Vand – mængde i driftsfasen	-
Angiv håndtering af regnvand i driftsperioden	-
Er der behov for belysning, som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne?	Nej
Hvis ja, angiv og begrund omfanget	
Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?	Nej
Eventuelle yderligere bemærkninger	

Bilag
[ARC-VVM-ansøgningsskema_øget produktion.docx](#)
VVM - Miljøforhold

UDFYLDT

Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj?	Nej
Hvis ja, angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser	
Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	Nej
Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen	
Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	Nej
Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen	
Giver projektet anledning til lugtgener eller øgede lugtgener i anlægsperioden og/eller i driftsfasen?	Nej
Hvis ja, angiv omfang og forventet udbredelse	
Beskriv de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge eller begrænse væsentlige skadelige virkninger for miljøet	
Er projektet omfattet af Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?	Ja
Hvis ja, angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser.	Luftvejledningen

Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Ja

Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.

Vil det samlede anlæg kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Ja

Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.

Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener i anlægsperioden eller i driftsfasen? Nej

Hvis ja, angives omfang og forventet udbredelse.

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag

[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)

VVM - Forhold til BREF

UDFYLDT

Er anlægget eller dele af anlægget omfattet af BREF-dokumenter? Ja

Hvis ja, angiv hvilke. BREF for affaldsforbrænding

Vil anlægget kunne overholde de angivne BREF-dokumenter? Ja

Hvis nej, angiv og begrund hvilke BREF-dokumenter, der ikke kan overholdes.

Er anlægget eller dele af anlægget omfattet af BAT-konklusioner? Ja

Vil anlægget kunne overholde de angivne BAT-konklusioner? Ja

Hvis nej, angiv og begrund hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag

[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)

VVM - Projektets placering

UDFYLDT

Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening? Ja

Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål? Ja

Hvis nej, angiv hvorfor.

Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer? Nej

Hvis ja, angiv hvilke

Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af Nej

naboarealer?

Bemærkning til overstående

Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder? Nej

Bemærkning til overstående

Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen? Ja

Bemærkning til overstående

Forudsætter projektet rydning af skov? Nej

Bemærkning til overstående

Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag? Nej

Bemærkning til overstående

Angiv afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

Rummer § 3 området beskyttede arter? Angiv i givet fald hvilke.

Angiv afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.

Angiv afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste Habitatområde.

Vil projektet kunne overholde kvalitetskravene for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet? Ja

Bemærkning til overstående

Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse? Nej

Bemærkning til overstående

Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?

Bemærkning til overstående

Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser?

Bemærkning til overstående

Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?

Bemærkning til overstående

Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag

[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)

Andre relevante oplysninger

IKKE UDFYLDT

Øvrige forhold

UDFYLDT

Redegørelse:

MST har ønsket, at der ifm. ansøgningen blev udarbejdet dokumentation for, at opholdstiden i EBK er større end 2 sek.

Øget røggasflow er generelt ensbetydende med øget indfyret effekt. Øget indfyret effekt vil betyde, højere røggastemperatur og dermed relativt højere temperatur efter 2 sek. Opholdstiden øges mao. ved øget røggasflow.

Som det fremgår af vedhæftede giver 70 % termisk last giver en opholdstid på 2,4 sekunder og 100 % termisk last giver en opholdstid på 8 sekunder.

En ny CFD-beregning med øget røggasflow vil ikke give nogen ny information, da EBK-kravet kun udfordres ved lav indfyret effekt (under 70 % termisk last).

ARC dokumenterer løbende, at temperaturen (T2s) efter 2 sek. opholdstid er over 850 oC.

Bilag
[ARC-336-004 EBK ved øget flow_ver2.pdf](#)
[0490918 ARC CFD Report.pdf](#)

Fortrolighed

IKKE UDFYLDT

Samlet oversigt over bilag**Bilag for 5. indsendelse (25-09-2026)**
[Notat grænseværdier og mængder til ansøgning om røggasflow.pdf](#)
Bilag for 4. indsendelse (19-08-2026)
[ARC-336-009 Ændret deposition ved øget flow_ver1.pdf](#)
Bilag for 3. indsendelse (12-06-2026)
[ARC-336-008 Redegørelse for ansøgt røggasflow_ver4.pdf](#)
[ARC-336-002 Immission deposition ved øget flow_ver3.pdf](#)
Bilag for 2. indsendelse (27-04-2026)
[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)
[ARC-336-004 EBK ved øget flow_ver2.pdf](#)
[Udledte stofmængder rettet \(002\).docx](#)
[Udledte stofmængder.docx](#)
[ARC-336-004 EBK ved øget flow_ver1.pdf](#)
[ARC-336-003 VVM-ansøgningsskema øget produktion_ver3.pdf](#)
Bilag for 1. indsendelse (18-08-2025)
[Udledte stofmængder.docx](#)
[ARC-336-004 EBK ved øget flow_ver1.pdf](#)
[0490918 ARC CFD Report.pdf](#)
[ARC-336-003 VVM-ansøgningsskema øget produktion_ver3.pdf](#)
Dokumentationskrav

Ansøgning: Beskriv det ansøgte projekt

Dokumentationskrav

Ansøgning: Beskriv det ansøgte projekt

Dokumentationskrav

Ansøgning: Beskriv det ansøgte projekt

Ansøgning: Beskriv det ansøgte projekt

Dokumentationskrav

Ansøgning: VVM - Forhold til BREF

Ansøgning: VVM - Karakteristika for driftsfasen og anlægsperioden

Ansøgning: Forholdet til VVM

Ansøgning: VVM - Miljøforhold

Ansøgning: VVM - Projektets placering

Ansøgning: VVM - Arealanvendelse

Ansøgning: Øvrige forhold

Ansøgning: Luftudledning fra hvert afkast

Ansøgning: Luftudledning fra hvert afkast

Ansøgning: Øvrige forhold

Ansøgning: VVM - Forhold til BREF

Ansøgning: VVM - Karakteristika for driftsfasen og anlægsperioden

Ansøgning: Forholdet til VVM

Ansøgning: VVM - Miljøforhold

Ansøgning: VVM - Projektets placering

Ansøgning: VVM - Arealanvendelse

Dokumentationskrav

Ansøgning: Luftudledning fra hvert afkast

Ansøgning: Øvrige forhold

Ansøgning: Øvrige forhold

Ansøgning: VVM - Forhold til BREF

Ansøgning: VVM - Karakteristika for driftsfasen og anlægsperioden

Ansøgning: Forholdet til VVM

Ansøgning: VVM - Miljøforhold

Ansøgning: VVM - Projektets placering

Ansøgning: VVM - Arealanvendelse

Ansøgning: Beregning af afkasthøjder

Ansøgning: Beskriv det ansøgte projekt

[ARC-336-002 Immission-deposition ved øget flow ver3.pdf](#)

Tidligere indsendelser

Indsendt dato	Fase	Fil
19-08-2026 11:56	Myndighedens behandling	https://dokument.bygogmiljoe.dk/ansoegningbilag/a4199411-e6da-4feb-803d-4e69e8cf2c33
12-06-2026 14:31	Myndighedens behandling	https://dokument.bygogmiljoe.dk/ansoegningbilag/e269e389-9a20-4214-b680-5fd868523e41
27-04-2026 09:59	Myndighedens behandling	https://dokument.bygogmiljoe.dk/ansoegningbilag/52ad9ebb-0604-4783-9eec-249475514e3a
18-08-2025 15:13	Ansøgning	https://dokument.bygogmiljoe.dk/ansoegningbilag/f28ec7e6-91f5-463e-a1a0-9a09e66411cf

Ansøgning for Miljøgodkendelse/anmeldelse



Miljøstyrelsen / Københavns Kommune

Vindmøllevej 6, 2300 København S

Fase: Myndighedens behandling

BOM-nummer: MaID-2025-9592

Klassifikation: Ingen klassifikationer

Sagsnummer: 2025 - 65990

Indsendelse nr.: 5 (25-09-2026 11:37)

Projekt: Røggasflow

Ansøgningstyper: VVM anmeldelse i forbindelse med miljøgodkendelse/anmeldelse
Miljøgodkendelse/anmeldelse til ændring på bestående virksomhed

Sted(er)

Ejendomme: BFE Nummer: 701085

Matrikler: Matrikel nr.: 536, Ejerlav: Amagerbros Kvarter, København

Personer tilknyttet projektet

Navn	Projektrettighed	Kontaktoplysninger
Jonas Nedenskov CVR: 34208115 (Indsendt af)	Projektejer	Vindmøllevej 6, 2300 København S jne@a-r-c.dk +45 32689448

Udfyld ansøgning

Den dokumentation der skal vedlægges ansøgningen når den indsendes.

Angiv CVR og P-nummer

UDFYLDT

CVR-nummer

44975149 - ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

P-nummer

1030538419 - ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

Vindmøllevej 6
2300 København S

Ansøger og ejerforhold

UDFYLDT

Ansøgers navn ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S (44975149)

Adresse Vindmøllevej 6, 2300 København S

Virksomhedens navn ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

Adresse Vindmøllevej 6, 2300 København S

Angiv matrikelnummer, hvis det er forskelligt fra det fremsøgte

Angiv P-numre, hvis der søges til flere P-numre

Bemærkning

Kontaktperson ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S (44975149)

Adresse Vindmøllevej 6, 2300 København S

Telefonnummer 32689448

Mailadresse jne@a-r-c.dk

Er ejer forskellig fra ansøger? Nej

Eventuelle yderligere bemærkninger

Vælg listebetegnelse for virksomhedens aktiviteter

(Obligatorisk)

UDFYLDT

Hovedaktivitet

Bilag 1, Listepunkt 5.2.a, Affaldshåndtering, Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller affaldsmedforbrændingsanlæg , For ikke-farligt affald. Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald

Biaktiviteter

- Bilag 1, Listepunkt 5.2.b, Affaldshåndtering, Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald i affaldsforbrændingsanlæg eller affaldsmedforbrændingsanlæg , For farligt affald Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald

- Bilag 2, Listepunkt K 212, Nyttiggørelse og bortskaffelse af affald, Anlæg for midlertidig oplagring eller rekonditionering af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse

Anvendelsesområde(r):

- Ingen af de nævnte anvendelsesområder passer til min virksomhed

Tegninger over spildevandsforhold og befæstede arealer

IKKE UDFYLDT

Tegninger af oplagets spildevandsforhold

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der genereres ikke spildevand fra oplaget

Andre relevante oplysninger

IKKE UDFYLDT

Ansøgning for Miljøgodkendelse/anmeldelse



Miljøstyrelsen / Københavns Kommune

Vindmøllevej 6, 2300 København S

Fase: Myndighedens behandling

BOM-nummer: MaID-2025-9592

Klassifikation: Ingen klassifikationer

Sagsnummer: 2025 - 65990

Indsendelse nr.: 5 (25-09-2026 11:37)

Projekt: Røggasflow

Ansøgningstyper: VVM anmeldelse i forbindelse med miljøgodkendelse/anmeldelse
Miljøgodkendelse/anmeldelse til ændring på bestående virksomhed

Sted(er)

Ejendomme: BFE Nummer: 701085

Matrikler: Matrikel nr.: 536, Ejerlav: Amagerbros Kvarter, København

Personer tilknyttet projektet

Navn	Projektrettighed	Kontaktoplysninger
Jonas Nedenskov CVR: 34208115 (Indsendt af)	Projektejer	Vindmøllevej 6, 2300 København S jne@a-r-c.dk +45 32689448

Udfyld ansøgning

Den dokumentation der skal vedlægges ansøgningen når den indsendes.

Angiv CVR og P-nummer

UDFYLDT

CVR-nummer

44975149 - ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

P-nummer

1030538419 - ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

Vindmøllevej 6
2300 København S

Ansøger og ejerforhold

UDFYLDT

Ansøgers navn	ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S (44975149)
---------------	--

Adresse	Vindmøllevej 6, 2300 København S
---------	----------------------------------

Virksomhedens navn	ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S
--------------------	---

Adresse	Vindmøllevej 6, 2300 København S
---------	----------------------------------

Angiv matrikelnummer, hvis det er forskelligt fra det fremsøgte	
---	--

Angiv P-numre, hvis der søges til flere P-numre	
---	--

Bemærkning	
------------	--

Kontaktperson	ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S (44975149)
---------------	--

Adresse	Vindmøllevej 6, 2300 København S
---------	----------------------------------

Telefonnummer	32689448
---------------	----------

Mailadresse	jne@a-r-c.dk
-------------	--------------

Er ejer forskellig fra ansøger?	Nej
---------------------------------	-----

Eventuelle yderligere bemærkninger	
------------------------------------	--

Forholdet til VVM

UDFYLDT

Er projektet opført på bilag 1 til VVM bekendtgørelsen	Nej
--	-----

Hvis ja, angiv punktet på bilag 1	
-----------------------------------	--

Er projektet opført på bilag 2 til VVM bekendtgørelsen	Ja
--	----

Eventuelle yderligere bemærkninger

Der søges ikke om tilladelse af yderligere forurening ift. det allerede VVM-vurderede. Vilkår C8 i udkastet til revurderet miljøgodkendelse foreslås. Baggrunden for vilkåret er:

Den årlige udledte mængde i dette vilkår er sat som den laveste af den værdi, der ligger til grund for VVM-redegørelsen fra 2011, eller den værdi, der kan beregnes under følgende forudsætninger:
Emissionsgrænse, 440.000 Nm³/h (ref), 8.760 driftstimer pr. år.

Bilag[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)**Beskriv det ansøgte projekt**

UDFYLDT

Redegørelse:

Der søges om en maksimal røggasmængde på 261.000 Nm³/h som døgnmiddelkrav. Det foreslås, at vilkåret formuleres som, det skal være overholdt i 97 % af driftstiden.

Alternativt søges om 287.100 Nm³/h som timemiddelkrav. Det foreslås, at vilkåret formuleres som, det skal være overholdt i 97 % af driftstiden.

ARC's nuværende krav håndhæves som et døgnmiddelkrav. Døgnmiddelkrav vurderes som bedst egnet, i det det tillader udsving som følge af brændslets inhomogenitet. Det 97 % er tilføjet i overensstemmelse med, at MST ifm. revurderingen af ARC's miljøgodkendelse, at vilkår om røggasflow ikke vil blive håndhævet strengt. Modellen er kendt fra håndhævelse af døgnmiddelkravet for CO.

Der søges ikke om udvidelse af den nominelle forbrændingskapacitet på 2 x 35 ton/h ved en brændværdi på 11,5 GJ/ton.

Der sker ikke en øget miljøpåvirkning ift. VVM-redegørelsen lavet i 2011.

Den samlede udledte mængde af stoffer til luft kan fortsat overholde mængdebegrænsningerne givet i vilkår C8 i udkast til revurderet miljøgodkendelse. ARC ønsker

Udledning af spildevand fra røggasrensning vil fortsat overholde vilkårene i udkast til revurdering og udkast til miljøgodkendelse af udledning af metallerne Pb, Cd, Ni og Hg.

Der søges ikke om øget årlig spildevandsmængde.

19-08-2026: Der tilføjes notat ARC-336-009, der sammenligner depositionen med 220.000 Nm³/h med depositionen ved 238.000 Nm³/h. Ved fuld udnyttelse af grænseværdierne, som er ens i de to tilfælde. Notatet viser, at Som det vises i dette notat, vil depositionen af de forskellige forureningskomponenter fra ARC for den fremtidige drift vil generelt falde lidt eller forblive uændret ved sammenligning med depositionen for den nuværende godkendte drift af anlægget. Den uændrede eller svagt faldende deposition er forårsaget af det faktum, at alle beregningerne er baseret på en emissionskildestyrke svarende til, at der emitteres forureningskomponenter i en sådan grad, at anlæggets emissionsbegrænsning, som de fremgår af miljøgodkendelsen, netop udnyttes helt, således at det alene er den ændrede røggashastighed i skorstenen, der påvirker spredningen af røggasserne.

ARC søger om, at vilkårene i vedlagte notat (Notat grænseværdier og mængder til ansøgning om røggasflow af 24. sept. 2026) erstatter vilkårene 84-90 i ARC's miljøgodkendelse af 17. april 2012). Vilkårsformuleringerne er taget fra den revurderede miljøgodkendelse som er påklaget.

Bilag[Notat grænseværdier og mængder til ansøgning om røggasflow.pdf](#)[ARC-336-008 Redegørelse for ansøgt røggasflow ver4.pdf](#)[ARC-336-009 Ændret deposition ved øget flow ver1.pdf](#)**Er din virksomhed en risikovirksomhed?**

UDFYLDT

Afkryds her, hvis din virksomhed er omfattet af risikobekendtgørelsen

Nej

Eventuelle yderligere bemærkninger

Oversigtsplan af virksomhedens placering

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Tegninger over virksomhedens indretning

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Tegninger over oplagets indretning

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget. Herunder silo.

Virksomhedens produktionskapacitet og råvareforbrug

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Oplysninger om valg af den bedste tilgængelige teknik (BAT)

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Tegninger med placering og nummerering af virksomhedens luftafkast

IKKE UDFYLDT

Tegninger over spildevandsforhold og befæstede arealer

IKKE UDFYLDT

Tegninger af oplagets spildevandsforhold

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der genereres ikke spildevand fra oplaget

Spildevand: Oplysning om, hvor spildevand fra produktionen ønskes afledt til

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget eller dettes afledning af spildevand til marin recipient jf. udkastet til revurderet miljøgodkendelse.

Tegninger over placering af råvarer, hjælpestoffer og affald

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

Tegninger over oplagets indretning

UDFYLDT

Markeret ikke relevant:

Der er ikke tale om en fysisk ændring af affaldsenergianlægget.

VVM - Arealanvendelse

UDFYLDT

Angiv det fremtidige samlede bebyggede m2

Angiv det fremtidige samlede befæstede areal m2

Angiv om der er behov for grundvandssænkning

Hvis ja, angiv hvor mange m3 der er behov for at udpumpe

Angiv projektets samlede grundareal i ha eller m2

Angiv måleenhed ha eller m2

Angiv projektets samlede bebyggede areal i m2

Angiv projektets samlede befæstede areal i m2

Angiv projektets samlede bygningsmasse i m3

Angiv projektets maksimale bygningshøjde i m

Angiv om projektet berører flere kommune end beliggenhedskommunen

Eventuelle yderligere bemærkninger

Se vedhæftede

Bilag[ARC-VVM-ansøgningsskema_øget produktion.docx](#)**VVM - Karakteristika for driftsfasen og anlægsperioden**

UDFYLDT

Angiv anlægsperioden

-

Angiv vandmængde i anlægsperioden

-

Angiv affaldstype og mængder i anlægsperioden

-

Angiv spildevandsmængde og type i anlægsperioden

-

Angiv håndtering af regnvand i anlægsperioden

-

Råstoffer – oplys om type og mængde i driftsfasen

-

Mellemprodukter – oplys om type og mængde i driftsfasen

-

Færdigvarer – oplys om type og mængde i driftsfasen

-

Vand – mængde i driftsfasen

-

Angiv håndtering af regnvand i driftsperioden

-

Er der behov for belysning, som i aften og nattetimer vil kunne

Nej

oplyse naboarealer og omgivelserne?

Hvis ja, angiv og begrund omfanget

Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?

Nej

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)**VVM - Miljøforhold**

UDFYLDT

Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj?

Nej

Hvis ja, angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser

Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?

Nej

Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen

Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?

Nej

Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen

Giver projektet anledning til lugtgener eller øgede lugtgener i anlægsperioden og/eller i driftsfasen?

Nej

Hvis ja, angiv omfang og forventet udbredelse

Beskriv de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge eller begrænse væsentlige skadelige virkninger for miljøet

Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?

Ja

Hvis ja, angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser.

Luftvejledningen

Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?

Ja

Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.

Vil det samlede anlæg kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?

Ja

Hvis nej, angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.

Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener i anlægsperioden eller i driftsfasen?

Nej

Hvis ja, angives omfang og forventet udbredelse.

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)

VVM - Forhold til BREF

UDFYLDT

Er anlægget eller dele af anlægget omfattet af BREF-dokumenter? Ja

Hvis ja, angiv hvilke. BREF for affaldsforbrænding

Vil anlægget kunne overholde de angivne BREF-dokumenter? Ja

Hvis nej, angiv og begrund hvilke BREF-dokumenter, der ikke kan overholdes.

Er anlægget eller dele af anlægget omfattet af BAT-konklusioner? Ja

Vil anlægget kunne overholde de angivne BAT-konklusioner? Ja

Hvis nej, angiv og begrund hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag

[ARC-VVM-ansøgningsskema_øget produktion.docx](#)

VVM - Projektets placering

UDFYLDT

Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening? Ja

Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål? Ja

Hvis nej, angiv hvorfor.

Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer? Nej

Hvis ja, angiv hvilke

Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer? Nej

Bemærkning til overstående

Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder? Nej

Bemærkning til overstående

Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen? Ja

Bemærkning til overstående

Forudsætter projektet rydning af skov? Nej

Bemærkning til overstående

Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag? Nej

Bemærkning til overstående

Angiv afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

Rummer § 3 området beskyttede arter? Angiv i givet fald hvilke.

Angiv afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.

Angiv afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste Habitatområde.

Vil projektet kunne overholde kvalitetskravene for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet?

Ja

Bemærkning til overstående

Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.

Nej

Bemærkning til overstående

Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?

Bemærkning til overstående

Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser?

Bemærkning til overstående

Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?

Bemærkning til overstående

Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?

Eventuelle yderligere bemærkninger

Bilag[ARC-VVM-ansøgningsskema øget produktion.docx](#)**Andre relevante oplysninger**

IKKE UDFYLDT

Bilag Vilkår

Udfyld ansøgning

Den dokumentation der skal vedlægges ansøgningen når den indsendes.

Oplysninger om væsentlige miljøforhold

IKKE UDFYLDT

Forslag til generelle vilkår

IKKE UDFYLDT

Forslag til vilkår til indretning og drift

IKKE UDFYLDT

Forslag til vilkår for luftforurening

IKKE UDFYLDT

Bilag B. Kort over virksomhedens beliggenhed i 1:25.000



Bilag C. Virksomhedens omgivelser (temakort)



Bilag D. Lovgrundlag – Referenceliste

Miljøbeskyttelsesloven (MBL):

[Lovbekendtgørelse om miljøbeskyttelse, nr. 1742 af 22. december 2025.](#)

Miljøvurderingsloven (MVL):

[Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter \(VVM\), nr. 4 af 3. januar 2023.](#)

Offentlighedsloven:

[Bekendtgørelse af lov om offentlighed i forvaltningen, nr. 145 af 24. februar 2020.](#)

Forvaltningsloven:

[Lovbekendtgørelse om forvaltning, nr. 433 af 22. april 2014.](#)

Godkendelsesbekendtgørelsen (GBK):

[Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, nr. 1027 af 2. september 2024.](#)

Miljøvurderingsbekendtgørelsen:

[Bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter \(VVM\), nr. 1608 af 9. december 2024.](#)

Affaldsforbrændingsbekendtgørelsen:

[Bekendtgørelse om anlæg, der forbrænder affald, nr. 1271 af 21. november 2017.](#)

Habitatbekendtgørelsen:

[Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, nr. 1098 af 21. august 2023.](#)

Luftvejledningen:

[Vejledning nr. 71 af november 2024, om begrænsning af luftforurening fra virksomheder](#)

Bilag E. Afgørelse om basistilstandsrapport



ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S
Vindmøllevej 6
2300 København S

Cvr: 44975149

Virksomheder
J.nr. 2025 - 65990
Ref. Pehap/marip
Den 23. oktober 2026

Afgørelse om at der ikke skal udarbejdes supplerende basistilstandsrapport for ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

Miljøstyrelsen har den 19. august 2025 modtaget en ansøgning om forøget maksimalt udledt røggasmængde pr time fra ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S

Miljøstyrelsen har i den forbindelse modtaget oplysninger om forhold beskrevet i trin 1-3 i EU Kommissionens vejledning om basistilstandsrapport¹.

Virksomheden er omfattet af bilag 1, listepunkt 5.2a i godkendelsesbekendtgørelsen².

Efter godkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 1 skal der træffes afgørelse om, hvorvidt det ansøgte udløser, at der skal udarbejdes supplerende basistilstandsrapport jf. § 14, stk. 2. Vurderingen er foretaget for bilag 1-aktiviteten og aktiviteter, der er teknisk og forureningsmæssigt forbundet hermed jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 14 stk. 1.

Virksomheden har i 2021 udarbejdet en basistilstandsrapport for hele virksomheden

Afgørelse

Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke skal udarbejdes en supplerende basistilstandsrapport efter godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Oplysninger

¹ Vejledning om basistilstandsrapport, jf. Den Europæiske Unions Tidende af 6. maj 2014, C136, fra side 3 og frem: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0506\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0506(01))

² [Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, nr. 1027 af 2. september 2024.](#)

Virksomheden har oplyst til Miljøstyrelsen, at der ikke bruges, fremstilles eller frigives stoffer, der klassificeres som farlige efter CLP-forordningen³ i forbindelse med det ansøgte projekt.

Miljøstyrelsens vurdering og begrundelse

Virksomheden er ikke omfattet af kravet om udarbejdelse af supplerende basistilstandsrapport efter godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 1, da der ikke bruges, fremstilles eller frigives farlige stoffer i forbindelse med det ansøgte. Der er alene tale om en ændring af en driftsparameter i form af den maksimalt udledte røggasmængde.

Partshøring

Der er foretaget høring af virksomheden i henhold til forvaltningsloven. Der er modtaget høringssvar den 20. oktober 2026. Virksomheden havde ikke bemærkninger til udkastet.

Miljøstyrelsens bemærkninger til høringssvar

Ingen bemærkninger.

Klagevejledning

Afgørelsen kan ikke påklages særskilt jf. godkendelsesbekendtgørelsen § 60, stk. 4, men kan påklages i forbindelse med klage over miljøgodkendelsen.

Følgende har mulighed for at klage over afgørelsen til Miljø- og Fødevareklagenævnet:

- afgørelsens adressat
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Styrelsen for Patientsikkerhed

Nærmere klagevejledning fremgår af miljøgodkendelsen.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 1014. På www.domstol.dk findes vejledning om at anlægge en retssag ved domstolene.

Offentliggørelse og annoncering

Denne afgørelse vil ikke blive annonceret særskilt, men vil blive vedlagt som en del af miljøgodkendelsen, som vil blive offentliggjort.

³ [Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EF\) nr. 1272/2008 af 16. december 2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger artikel 3.](#)

⁴ [Lovbekendtgørelse om miljøbeskyttelse, nr. 1742 af 22. december 2025.](#)

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger der følger af lovgivningen.

Med venlig hilsen
Peter Hansen Pedersen

[Sådan håndterer Miljøstyrelsen Miljø og Produktion dine personoplysninger](#)

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Miljøstyrelsen er underlagt reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og i miljøoplysningsloven, og det er kun oplysninger omfattet af undtagelsesbestemmelserne i disse love, som kan undtages aktindsigt og dermed holdes fortrolige. Denne vurdering vil Miljøstyrelsen foretage i forbindelse med en konkret anmodning om aktindsigt.

Bilag F. Afgørelse om ikke-VVM



ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S
Vindmøllevvej 6
2300 København S

Cvr: 44975149

Virksomheder
J.nr. 2025 - 65990
Ref. Pehap/marip
Den 23. oktober 2026

Afgørelse om, at forøget maximal udledt røggasmængde ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt)

Miljøstyrelsen har den 19. august 2025 modtaget jeres ansøgning om forøget maksimal udledt røggasmængde via Byg og Miljø.

Afgørelse

Miljøstyrelsen har på baggrund af en screening vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og er derfor ikke omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt). Afgørelsen er truffet efter § 21 i miljøvurderingsloven¹.

Begrundelse

Miljøstyrelsen har i sin vurdering lagt vægt på, at virksomheden har redegjort for, at der ikke ansøges om godkendelse til merudledning af forurenende stoffer, men udelukkende en forøget røggasmængde i forhold til hvad der var lagt til grund for tidligere anvendte OML-beregninger.

Virksomheden har som en del af ændringen ansøgt om skærpede emissionsgrænseværdier, som lever op til BAT-AEL og som sikrer at der ikke sker merudledning af forurenende stoffer.

Miljøstyrelsen lægger desuden særlig vægt på, at virksomheden har fremsendt OML-beregninger, der dokumenterer, at alle B-værdier fortsat overholdes, og fremsendt depositionsregninger som dokumenterer, at ændringen ikke medføre merdeposition i de omkringliggende naturområder eller vandområder.

Miljøstyrelsens screeningsskema er vedlagt som bilag A.

Afgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke skal gennem en miljøvurdering før Miljøstyrelsen kan træffe afgørelse om det ansøgte.

Sagens oplysninger

¹ [Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter \(VVM\), nr. 4 af 3. januar 2023.](#)

Ansøgningen er indgivet i henhold til § 18 i miljøvurderingsloven. Ansøgningen er fremsendt til Miljøstyrelsen, som varetager kommunalbestyrelsens opgaver og beføjelser for anlægget, jf. §3 stk. 3 i miljøvurderingsbekendtgørelsen². Ansøgningen er vedlagt som bilag A.

Projektet er omfattet af bilag 2, 13 i miljøvurderingsloven.

Miljøstyrelsen har foretaget en høring af Københavns Kommune

Kommentarer modtaget til sagen:

Københavns Kommune svar på anmodning om udtalelse vedr. miljøgodkendelse og screeningsafgørelse angående ARC Affaldsenergi/Waste to Energy A/S.

Vedr. Natur:

Naturteamet bemærker, at der af de oplistede nærtliggende § 3-områder, mangler det beskyttede overdrev nordøst for ARC (matrikel 695 Christianshavns Kvarter, København). Desuden noterer vi os, at ændringen medfører en merdeposition for både de nærmeste § 3-arealer og natura 2000-områder. Vi forventer, at Miljøstyrelsen forholder sig til, om det medfører overskridelse af tålegrænserne for de pågældende beskyttede naturområder.

Vedr. Planforhold

På vegne af Økonomiforvaltningen, Center for Byudvikling, kan jeg oplyse følgende om planforholdene for ejendommen matr.nr. 536 Amagerbros Kvarter, København:

Ejendommen er i Kommuneplan 2024 omfattet af en T2-ramme for tekniske anlæg. Ejendommen er desuden i gældende lokalplan 464-1 udlagt til tekniske anlæg, dog udlægges den vestlige del af ejendommen (delområde II) til "senere disponering, herunder reservation af et areal til en ca. 50 m bred trafikkorridor fra Forlandet til Refshaleøen". Området kan anvendes til offentlige tekniske anlæg og rekreative formål.

Det bemærkes, at størstedelen af dette delområde II indgår i aftale om byudvikling og infrastruktur til Lynetteholm (i aftalen benævnt "Quintus") indgået mellem regeringen og Københavns Kommune. Arealet indskydes i et kommende byudviklingsselskab for Lynetteholm og Østhavnen og forventes i forbindelse med ny kommune- og lokalplanlægning udlagt til boliger og serviceerhverv.

Vedr. Vandmiljø

Det marine team har kigget på ansøgningen. Vi konstaterer, at der sker en merbelastning til vandområdet af både næringsstoffer og MFS'er via afkastet.

²[Bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter \(VVM\), nr. 1608 af 9. december 2024.](#)

Vi kan ikke se, at der er taget stilling til BAT i fht belastning af vandmiljøet.

Vi går ud fra, at Miljøstyrelsen tager stilling til påvirkning af vandområderne (vandrammedirektivet).

Vedr. Spildevand

Ansøgningen giver ikke anledning til en ændring af tilslutningstilladelser af spildevand til kloak meddelt til ARC.

Miljøstyrelsens bemærkninger til Københavns Kommunes udtalelse

Vedr. Natur

Virksomheden har efter, at kommunen har udtalt sig i sagen udført supplerende depositionsberegninger, hvori det manglende naturområde er inddraget.

Københavns Kommune har bemærket en merdeposition i omgivelserne. Merdepositionen er fremgået af tidligere depositionsberegninger. De depositionsberegninger der først blev udarbejdet i forbindelse med ansøgningen, viste en kunstigt stor merdeposition, idet de driftssituationer, man sammenlignede, var forkerte. Virksomheden har efterfølgende udarbejdet nye depositionsberegninger, hvor alene ændringen i røggasmængden sammenholdes. I disse dokumenteres det, at der ikke vil forekomme merdeposition.

Miljøstyrelsen orienterede pr. mail den 8. september 2025 Københavns Kommune om dette, med henblik på at give Københavns Kommune mulighed for at udtale sig i sagen på baggrund af de nye oplysninger. Københavns Kommune valgte at fastholde sin oprindelige udtalelse.

Miljøstyrelsen vurderer, at virksomheden har dokumenteret, at der ikke sker merdeposition i de omkringliggende naturområder.

Vedr. Planforhold

Det ansøgte projekt finder sted på eksisterende virksomhed. Virksomheden har dokumenteret, at B-værdier overholdes i omgivelserne.

Vedr. Vandmiljø

Københavns Kommune har bemærket en merdeposition i vandområder omgivelserne. Merdepositionen er fremgået af tidligere depositionsberegninger. De depositionsberegninger der først blev udarbejdet i forbindelse med ansøgningen, viste en kunstigt stor merdeposition, idet de driftssituationer man sammenlignede var forkerte. Virksomheden har efterfølgende udarbejdet nye depositionsberegninger, hvor alene ændringen i røggasmængden sammenholdes. I disse dokumenteres det, at der ikke vil forekomme merdeposition som følge af den forøgede røggasmængde.

Miljøstyrelsen orienterede pr. mail den 8. september 2025 Københavns Kommune om dette, med henblik på at give Københavns Kommune mulighed for at udtale sig i sagen på baggrund af de nye oplysninger. Københavns Kommune valgte at fastholde sin oprindelige udtalelse.

Miljøstyrelsen har fastsat emissionsgrænseværdier i overensstemmelse med BAT, og vurderer, at virksomheden har dokumenteret, at der ikke sker en merdeposition i de omkringliggende vandområder som følge af projektet.

Natura 2000-områder

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan påvirke udpegede naturtyper i Natura 2000 områder, og derfor ikke skal vurderes ift. Natura 2000-reglerne. Virksomheden har ved depositionsregninger dokumenteret, at der ikke sker en merdeposition af forurenende stoffer i omgivelserne.

Bilag IV-arter

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan beskadige eller ødelægge bilag IV-arter og derfor ikke skal vurderes ift. reglerne om bilag IV-arter. Virksomheden har ved depositionsregninger dokumenteret, at der ikke sker en merdeposition af forurenende stoffer i omgivelserne.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet i ansøgningen og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningtidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at ansøge igen med henblik på at få afgjort om ændringen er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).

Afgørelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 39.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på Miljøstyrelsens hjemmeside www.mst.dk. Offentliggørelsen finder sted den 23. oktober 2026.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. miljøvurderingslovens § 50.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med MitID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 900 for private og kr. 1800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen.

Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet via mail på mfkn@naevneneshus.dk. Nævnet afgør herefter, om du kan fritages for at bruge klageportalen.

[Se betingelserne for at blive fritaget.](#)

Klagen skal være modtaget senest den 20. november 2026.

Orientering om klage

Hvis Miljøstyrelsen får besked fra Klageportalen om, at der er indgivet en klage over afgørelsen, orienterer Miljøstyrelsen virksomheden herom.

Miljøstyrelsen orienterer ligeledes virksomheden, hvis Miljøstyrelsen modtager en klage over afgørelsen fra en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen.

Herudover orienterer Miljøstyrelsen ikke virksomheden.

Betingelser mens en klage behandles

Klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer noget andet. Dette indebærer, at en samtidigt eller efterfølgende meddelt miljøgodkendelse eller dispensation til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, som udgangspunkt kan udnyttes. Udnyttes afgørelsen, indebærer dette ingen begrænsning i Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen. Hvis nævnet tillægger en klage opsættende virkning, kan en meddelt miljøgodkendelse ikke udnyttes, og nævnet kan påbyde påbegyndte bygge- og anlægsarbejder standset.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har offentliggjort afgørelsen, jf. miljøvurderingslovens § 54. På www.domstol.dk findes vejledning om at anlægge en retssag ved domstolene.

Med venlig hilsen
Peter Hansen Pedersen

Kopi til:
Københavns Kommune

Danmarks Naturfredningsforening
Dansk Ornitologisk Forening
Friluftsrådet
Styrelsen for Patientsikkerhed

Bilag:

Bilag A: Ansøgning samt Miljøstyrelsens screeningsskema

[Sådan håndterer Miljøstyrelsen Miljø og Produktion dine personoplysninger](#)

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Miljøstyrelsen er underlagt reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og i miljøoplysningsloven, og det er kun oplysninger omfattet af undtagelsesbestemmelserne i disse love, som kan undtages aktindsigt og dermed holdes fortrolige. Denne vurdering vil Miljøstyrelsen foretage i forbindelse med en konkret anmodning om aktindsigt.

Bilag A.



Skema til ansøgning samt bilag til myndighedsvurdering om screening for miljøvurderingspligt

Projekt navn: Øget produktion – udvidelse af maksimal røggasflow

MST-journalnummer: 2025 - 65990

Vejledning til ansøger om udfyldelse af skemaet:

Nedenstående skema anvendes til anmeldelse af projekter omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven (Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), nr. 4 af 3. januar 2023 eller senere ændringer). Det er kun kolonnen i midten ("Anmeldte oplysninger"), som skal udfyldes af ansøger. Ansøger skal udfylde rækkerne til og med punkt 42, resten udfyldes af myndigheden.

Hvis der er pligt til at ansøge om projektet gennem den digitale selvbetjening Byg og Miljø (BOM) kan nedenstående skema vedlægges i BOM, når der er svaret "Ja" til at projektet er omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven. Hvis dette skema udfyldes og vedlægges, skal ansøger ikke samtidigt udfylde de øvrige efterfølgende spørgsmål om VVM/miljøvurdering i BOM. Udfyldelse af nedenstående skema er tilstrækkeligt. Skemaet skal vedlægges i word-format.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Øget røggasflow på ARC ARC ejer og driver to ovnlinjer (ovnlinje 1 og 2) til termisk behandling af forbrændingsegnet affald i København. Siden ovnlinjernes idriftsættelse i 2017 har det vist sig, at der fra de to ovnlinjer kan måles og registreres et større røggasflow end, hvad der oprindeligt lå til grund for deres miljøgodkendelse, når ovnlinjerne driftes i fuld-last. De målte og registrerede røggas fra ovnlinjerne indgår i dag i ARC miljøgodkendelse, og ARC ønsker på den baggrund, at deres miljøgodkendelse af ovnlinjerne afspejler de faktiske driftsforhold, således, at emissionen af røggasser ikke virker begrænsende på anlæggets drift.	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Amager Ressourcecenter Vindmøllevej 6 2300 København S 3268 9300 arc@a-r-c.dk	Ingen bemærkninger
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherres kontaktperson	Jonas Nedenskov Miljøchef Vindmøllevej 6 2300 København S 3268 9448 / 3190 0736 jne@a-r-c.dk	Ingen bemærkninger
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).	Amager Ressourcecenter Vindmøllevej 6 2300 København S Matrikel nr. 563; Amagerbros kvarter	Ingen bemærkninger
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	København	Ingen bemærkninger
Oversigtskort i målestok 1:50.000 (målestok skal angives). For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.	Se kort i vedlagt notat om immissioner og depositioner	Ingen bemærkninger
Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg) (målestok skal angives)	Se kort i vedlagt notat om immissioner og depositioner	Ingen bemærkninger
Forholdet til reglerne	Ja Nej	

Basisoplysninger		Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		x	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering. Angiv punktet på bilag 1:	Ingen bemærkninger
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	x		Angiv punktet på bilag 2: Bilag 2, punkt 13: Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1 eller nærværende bilag, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet (ændring eller udvidelse, som ikke er omfattet af bilag 1).	Ingen bemærkninger
				Myndighedsvurdering
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst	
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav			Københavns Kommune er ejer af matriklen. Københavns Ejendomme Borups Allé 177, 2400 København NV	Ingen bemærkninger
2. Arealanvendelse efter projektets realisering Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ²			Det eksisterende anlæg anvendes i uændret form. Der vil derfor ikke ske ændringer i den eksisterende bygningsmasse og/eller arealanvendelse som følge af, at der udledes mere røggas fr anlægget.	Ingen bemærkninger
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m			Projektet holdes i eksisterende bygningsmasse	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ² Projektets bebyggede areal i m ² Projektets nye befæstede areal i m ² Projektets samlede bygningsmasse i m ³ Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet		
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/å – mm/å	Der er ingen anlægsperiode for projektet	Ingen bemærkninger
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:	Ved fuld udnyttelse af anlæggets affaldsbehandlingskapacitet har det vist sig, at der fra de to ovnlinjer kan måles og registreres et større røggasflow end oprindeligt forudset, og der ønskes således godkendelse af, at udledningen af røggasser	Det bemærkes, at der er ansøgt om vilkår, som begrænser den maksimalt årligt udledte mængde af stoffer, samt skærpede grænseværdier der lever op til

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen	kan øges fra 220.000 Nm³/h til 238.000 Nm³/h (som årsmiddel) med 261.000 Nm³/h som maksimalt flow som døgnmiddel og max 287.100 Nm³/h som timemiddel. Alle røggasflow er udtrykt i røggassens referencetilstand (tør røggas med 11 % O₂). Råvarer, forbrugsstoffer og restprodukter opbevares som i dag og deres type ændres ikke med projektet.	BAT. Desuden er der ansøgt om forøgelse af mængden af røggas.
6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til rensesanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:	Ved fuld udnyttelse af anlæggets affaldsbehandlingskapacitet ændres anlæggets affaldsbehandlingen, forbrug af råvarer og produktion af restprodukter m.v. ikke i forhold til, hvad der lå til grund for anlæggets miljøgodkendelse.	Ingen bemærkninger.
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?	x Eksisterende forsyning kan anvendes	Ingen bemærkninger

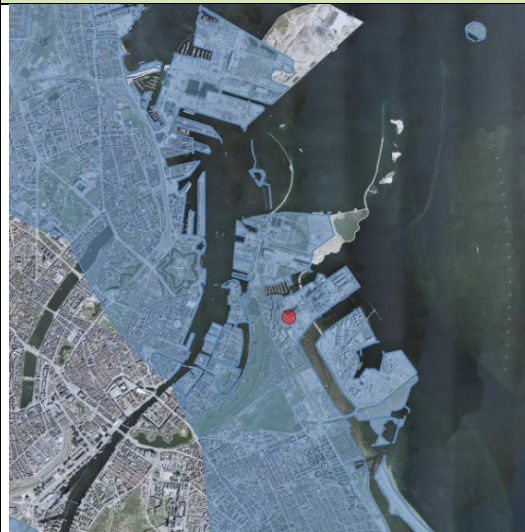
Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		x		Virksomheden er omfattet af affaldsforbrændingsbekendtgørelsen.
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelse?				Ingen bemærkninger
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?	x		Projektet er omfattet af BREF-WI	Ingen bemærkninger
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?	x			Der stilles vilkår i miljøgodkendelsen der sikrer dette.
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?	x		BREF-WI	Ingen bemærkninger
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?	x			Der stilles vilkår i miljøgodkendelsen der sikrer dette.
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?	x		Miljøstyrelsens vejledninger om virksomhedsstøj, herunder de vejledende grænseværdier for virksomheder. Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter, bek. nr. 844 af 23. juni 2017.	Ingen bemærkninger
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Ikke relevant; der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet	Ingen bemærkninger
16. Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet. Anlæggets støjpåvirkning vil være som i dag, da alle støjende komponenter er placeret indendørs. Projektet ændrer ikke på dette forhold.	Ingen bemærkninger. Der vil i miljøgodkendelsen blive fastsat vilkår, der sikrer, at virksomhedens støjgrænser overholdes.
17. Er projektet omfattet af Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?	x		Primært Luftvejledningen; Vejledning nr. 71 af oktober 2024 med rettelse af december 2024 om begrænsning af luftforurening fra virksomheder	Virksomheden er derudover også omfattet af affaldsforbrændingsbekendtgørelsen.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	x		Ikke relevant; der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet	Ingen bemærkninger
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger.	x		Der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet. Ja, erfaringer viser, at det eksisterende anlæg kan drifles med det øgede røggasflow med samtidig overholdelse af grænseværdier for luftforurening.	Der vil med ansøgningen blive fastsat nye emissionsgrænseværdier, som lever op til BAT-AEL. Virksomheden har tidligere drevet med de røggasmængder der ansøges om. (dette blev stoppet, da man blev opmærksom på, at røggasflowet var større end de forudsætninger der lå til grund for værkets godkendelse). Derfor har virksomheden emissionsmålinger fra perioder med drift, som viser, at anlægget generelt kan drifles med det øgede røggasflow, uden at dette medfører problemer med at overholde gældende emissionsgrænser. Virksomheden har desuden oplyst, at anlæggets røggasrensningssystem er dimensioneret til at håndtere væsentligt større røggasmængder, end der ansøges om her.
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		X	Ikke relevant, ingen anlægsfase Røggassen renses effektivt for støv, og der er støvfiltre på siloer. Der ændres ikke på disse forhold som følge af projektet.	Virksomheden har emissionsgrænseværdier for støv, som skærpes eller fastholdes uændret. Projektet vil heller ikke medføre diffuse støvgener.
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		X	Ikke relevant, ingen anlægsfase Lugt fra silo forventes reduceret, da luftforbruget øges med den forøgede emission af røggas.	Ingen bemærkninger.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
22. Vil projektet som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		x x	Ikke relevant, ingen anlægsfase Ingen ændring i anlæggets belysningsbehov	Ingen bemærkninger
23. Er projektet omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		x	Der er ikke på anlægget tilstedeværelse af farlige stoffer i mængder, der er omfattet af risikobekendtgørelsen. Projektet ændrer ikke på dette forhold.	Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger				Myndighedsvurdering
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst	
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	x			Ingen bemærkninger
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		x		Ingen bemærkninger
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		x		Ingen bemærkninger
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		x		Ingen bemærkninger
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?		x	Projektet er placeret i byzone	Projektet er placeret i kystnærhedszone. Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke er til hinder for, at projektet kan godkendes.

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end 1/2 ha og mere end 20 m bredt.)		x	
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		x	Se http://fredningsnaevn.dk/fredninger
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			Ca. 500 m til beskyttet sø og mose
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?		x	

Myndighedsvurdering

Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ca. 500 meter vest for virksomheden ligger sø og mose. Ca 500 meter nordvest for virksomheden ligger overdrev
Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Nærmeste fredede område er Kløvermarken, der ligger cirka 1 kilometer fra projektet.
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).			Ca. 6000 m til Natura 2000 habitat- og fuglebeskyttelsesområde nr. 142 (Saltholm og omliggende hav med stenrev) og 143 (Vestamager og havet syd for med bugter og vige).
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?		x	
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?		x	
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?	x		Området er klassificeret som V1 jordforurening. Derudover er området beliggende i byzone og dermed også omfattet af områdeklassificering.
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.?		x	
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?	x		Mindre dele af projektområdet er udpeget som risikoområde for oversvømmelse.
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget		x	

Myndighedsvurdering
ca. 1 km syd for virksomheden.
Ca. 5.500 meter øst for virksomheden. Derudover ingen bemærkninger.
Der er udført depositionsregner som dokumenterer, at det øgede røggasflow ikke medfører øget udledning. Der fastsættes vilkår om maksimal årlig udledning, som sikrer, at der ikke opstår merdeposition til overfladevand.
Ingen bemærkninger
Projektet vil ikke påvirkes af jordforurening. Der skal ikke graves, eller laves anlægsændringer der medfører bortskaffelse af jord.
Ingen bemærkninger
Det ansøgte projekt er ikke sårbart over for oversvømmelse.
Ingen bemærkninger.

Anmelders oplysninger				Myndighedsvurdering
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst	
samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?				
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		x		Ingen bemærkninger. Nærmeste naboland er Sverige, og der forventes ikke at ske en påvirkning.
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?			Der er ingen driftsmæssige ændringer forbundet med projektet, og der er ikke identificeret behov for foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet.	Der vil i miljøgodkendelsen af projektet blive fastsat vilkår om maksimalt godkendte årligt udledte mængder af forurenende stoffer i røggassen, som sikrer, at projektet ikke medføre væsentlige skadelige virkninger for miljøet. Virksomheden skal desuden overholde gældende vilkår om B-værdier, som dokumenteres overholdt ved det ansøgte røggasflow, inden det kan godkendes. Virksomheden har ansøgt om skærpede emissionsgrænseværdier, som lever op til BAT.

Myndighedsscreening				
	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges
Kan projektets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger	x			
Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: anlægsfasen driftsfasen			x	

Der er ikke tale om et strækingsanlæg

Der er kun tale om justering af vilkår vedr. maksimalt røggasflow.

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør under- søges	
Indebærer projektet brugen af naturressourcer eller særlige jordarealer			x		Projektet medfører ikke etablering af nye anlæg
Indebærer projektet risiko for større ulykker og/eller katastrofer, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer			x		Projektet ændrer ikke den nuværende drift i andet omfang, end at anlægget godkendes til at producere større røggasmængder. Virksomheden er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen.
Indebærer projektet risiko for menneskers sundhed			x		Projektet indebærer ikke risiko for menneskers sundhed. Det dokumenteres at ændringen i driften ikke medføre til overskridelse af gældende B-værdier i omgivelserne, før projektet miljøgodkendes.
Indebærer projektet en væsentlig udledning af drivhusgasser			x		Projektet medfører en øget røggasmængde, men forøgelsen af udledte drivhusgasser vurderes at være beskeden i forhold til den allerede godkendte drift. Der ændres ikke ved emissionsgrænser eller maksimalt årligt udledte mængder af stoffer.
Tænkes projektet placeret i Vadehavsområdet			x		Projektet placeres i København
Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker			x		Projektet er placeret i industriområde, på virksomhedens allerede eksisterende anlæg.
Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder			x		Der er som del af ansøgningsmaterialet udført depositionsregninger, som dokumenterer, at projektet ikke vil medføre væsentlig påvirkning af sårbare vådområder. Det skal i den forbindelse desuden understreges, at der ikke ansøges om godkendelse til øget udledning af stoffer. Tværtimod ansøges der om skærpede emissionsgrænser, som lever op til BAT-AEL (da virksomhedens revurdering er påklaget med opsættende virkning). Den maksimalt godkendte årlige udledning af forurenende stoffer vil derfor være den samme, uanset at timemiddelværdien for udledte røggasmængder øges som følge af dette projekt.
Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder			x		Der er som del af ansøgningsmaterialet udført depositionsregninger, som dokumenterer, at projektet ikke vil medføre væsentlig påvirkning af sårbare vådområder. Det skal i den forbindelse desuden understreges, at der ikke ansøges om godkendelse til øget udledning af stoffer. Tværtimod ansøges der om skærpede emissionsgrænser, som lever op til BAT-AEL (da virksomhedens revurdering er påklaget med opsættende virkning). Den maksimalt godkendte årlige udledning af forurenende stoffer vil derfor være den samme, uanset at timemiddelværdien for udledte røggasmængder øges som følge af dette projekt.

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
1. Nationalt: 2. Internationalt (Natura 2000):					
Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV			x		Projektet finder sted på virksomhedens allerede eksisterende anlæg, som en justering af den eksisterende daglige drift. Der ansøges ikke om merudledning af forurenende stoffer, men om godkendelse til en øget timemiddelværdi for maksimal udledt røggasmængde. Det dokumenteres, at naturområder i omgivelserne ikke påvirkes væsentligt.
Forventes området at rumme danske rødlistearter			x		Projektet finder sted på virksomhedens allerede eksisterende anlæg, som en justering af den eksisterende daglige drift. Forbrændingsanlægget forventes ikke at rumme danske rødlistede arter.
Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):			x		Der er udarbejdet og fremsendt depositionsregninger, som dokumenterer, at projektet ikke medføre væsentlig påvirkning af omkringliggende natur og vådområder. Det skal i den forbindelse understreges, at der med det ansøgte projekt ikke ansøges om forøgelse af de maksimale godkendte årligt udledte mængder af stoffer fra virksomheden. Tværtimod ansøges der om skærpede emissionsgrænser, som lever op til BAT-AEL (da virksomhedens revurdering er påklaget med opsættende virkning). Der er kun tale om en forøgelse af mængden af udledt røggas som middelværdi.
Er området, hvor projektet tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning			x		Projektet tænkes placeret på det allerede eksisterende affaldsforbrændingsanlæg, som en del af den allerede eksisterende daglige drift.
Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område:		x	x		Projektet etableres i det allerede eksisterende affaldsforbrændingsanlæg. Anlægget er placeret i København, og derfor som udgangspunkt tæt befolket. Det er med etableringen af affaldsforbrændingsanlægget vurderet, at virksomheden kunne etableres, uden at påvirke beboelse.

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Kan projektet påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk.			X		Det vurderes, at projektet ikke kan påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk. Projektet medfører ikke anlægsarbejder, eller påvirkning af landskabet på anden vis.
Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk område og omfanget af personer, der berøres)					Der er lavet depositionsregninger svarende til en radius af 15 km fra virksomheden. Der er ligeledes lavet oML-beregninger, som dokumenterer, at gældende B-værdier overholdes. Da anlægget er beliggende i København, er der potentielt mange personer om området, som ville blive berørt af en potentiel miljøpåvirkning. Virksomheden har dog dokumenteret, at miljøpåvirkningen ikke vil påvirke omgivelserne væsentligt.
Miljøpåvirkningens grænseoverskridende karakter					Projektet forventes ikke at have grænseoverskridende karakter. Virksomheden har dokumenteret, at ændringen ikke medfører merdeposition i væsentligt omfang.
Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet					Deposition af miljøfremmede stoffer er forholdsvis komplekst, især fra et affaldsforbrændingsanlæg, hvor brændstoffet ikke er homogent. Virksomheden vilkår om røggasrensning og kontinuert måling af røggassens indhold, som gør det muligt at føre tilsyn med overholdelse af vilkår. Virksomheden har dokumenteret, at røggasmængden kan øges uden at medføre merdeposition i omgivelserne, og virksomheden har ansøgt om skærpede emissionsgrænseværdier og vilkår om maksimalt årligt udledte mængder. Graden af miljøpåvirkningen vurderes derfor at være minimal.
Miljøpåvirkningens sandsynlighed					Virksomheden har dokumenteret, at B-værdier kan overholdes, og at projektet kan gennemføres uden at medføre merdeposition i omgivelserne. Miljøpåvirkningen er derfor ikke sandsynlig, hvis driften sker jf. gældende vilkår.
Miljøpåvirkningens: Varighed Hyppighed Reversibilitet					Varighed: teoretisk så længe anlægget er i drift, men i virkeligheden vil et affaldsforbrændingsanlæg ikke drifte ved maksimal kapacitet hele tiden. Hyppighed: konstant Reversibilitet: Afhænger af hvilke miljøfremmede stoffer der falder som deposition. Virksomheden har dog dokumenteret, at der ikke sker merdeposition. Vedr. B-værdier vil miljøpåvirkningen være reversibel, forstået på den måde, at hvis driftet mod forventning ikke overholder B-værdierne, vil B-værdierne hurtigt kunne overholdes ved tilpasning af driften.

Myndighedsscreening

Ikke relevant	Ja	Nej	Bør under- søges
--------------------------	-----------	------------	---------------------------------

Myndighedens konklusion

	Ja	Nej	
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er krav om miljøvurdering:			Nej. Virksomheden har dokumenteret, at projektet ikke medfører merdeposition i de omkringliggende natur- og vandområder. Virksomheden har ligeledes dokumenteret, at alle B-værdier fortsat kan overholdes. Miljøstyrelsen vurderer, at disse er de væsentligste potentielle miljøpåvirkninger projektet kunne medføre.

Dato: 21. oktober 2026 Sagsbehandler: Peter Hansen Pedersen