



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland
2.1 Kalundborg

Resumé og kommentering af hørings svar
af lokal karakter

Oktober 2014

Titel:

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 2.1
Kalundborg

Resumé og kommentering af hørings svar
af lokal karakter

Redaktion:

Vandplaner & Havmiljø
Naturstyrelsen

ISBN:

978-87-7091-685-1

Udgiver:

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
www.nst.dk

År:

2014

Må citeres med kildeangivelse

Indhold

1. Indledning	4
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold	4
2. Vandløb	6
2.1 Resumé.....	6
2.2 Miljømål	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	7
2.3.1 Åbning af rørlagte vandløb	7
3. Kystvande	9
3.1 Resumé.....	9
4. Søer	10
4.1 Resumé.....	10
4.1.1 Sø-restaurering	10
5. Spildevand	11
5.1 Resumé.....	11
5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	11
5.3 Virkemidler og indsatsprogram	11
6. Grundvand	13
6.1 Resumé.....	13
6.2 Påvirkninger.....	13
7. Særlige emner	14
7.1 Resumé.....	14

1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet ca. 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.1 Kalundborg. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

2. Vandløb

2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Kalundborg (2.1).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Åbning af rørlagte vandløb

2.2 Miljømål

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Holbæk.

Desuden har følgende organisationer indsendt hørings svar vedr. dette emne: Løve Moselag.

Endelig er der modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 4 enkeltpersoner.

Sammenfatning af hørings svar

Holbæk Kommune peger på, at dele af Tilløb til Ravnebæk, Vallenrød Bæk, Tysinge Å, Rendebækken samt Muskebæk burde udpeges som blødbundsvandløb.

Holbæk Kommune peger endvidere på, at dele af Tysinge Å ikke bør udpeges som blødbundsvandløb.

Holbæk Kommune peger endelig på, at dele af Åmoserenden (Undløse bro-Møllebro) burde udpeges som stærkt modificeret.

En borger ønsker en strækning udpeget som stærkt modificeret, idet der er tale om en rørlægning, som borgeren ikke ønsker åbnet. To borgere ønsker et vandløb udpeget som stærkt modificeret, da det løber i udrettede og gravede grøfter.

Løve Moselag mener, at tre vandløb i laugets område (Sutrenden Nord, Fogedløbet og Toelstangløbet) burde udpeges som kunstige.

En borger peger på et meget lille vandløb, som ikke burde være en del af vandplanen, da det ofte er tørt om sommeren

Naturstyrelsens bemærkning.

Naturstyrelsens bemærker, at ingen af de af Holbæk kommunes indsendte hørings svar vedrørende udpegnings af blødbundsvandløb har ført til ændringer i vandplanen, idet en sådan ændring ikke vil være i overensstemmelse med

kriterierne for udpegning af blødbundsvandløb, der kan findes på Naturstyrelsens hjemmeside, og den udpegning af blødbundsområder, der er foretaget på de nye større vandområder i basisanalysen i vandplan 2.

Kommunens forslag til udpegning af yderligere stærkt modificerede strækninger har ikke medført ændringer i vandplanen, da strækningen ikke opfylder kriterierne for udpegning, jf. Naturstyrelsen retningslinjer for indsatsprogrammer ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)).

Naturstyrelsen er enig i, at den strækning, der er beliggende opstrøms den pågældende rørlægning, er så kort, at det ikke giver tilstrækkelig naturværdi at tage rørlægningen op, hvorfor strækningen udpeges som stærkt modificeret.

Naturstyrelsen finder ikke, at de af Løve Moselag angivne vandløb kan udpeges som kunstige, da de ikke opfylder kriterierne, idet de kan erkendes som naturlige vandløb på kort fra sidste del af 1800-tallet.

Naturstyrelsen finder ikke, at de strækninger, der løber i udrettede grøfter kan udpeges som stærkt modificerede, da de ikke opfylder kriterierne. Naturstyrelsen retningslinjer for indsatsprogrammer ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)).

Naturstyrelsen er enig i at det meget lille vandløb ikke bør være en del af vandplanen.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Holbæk.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 2 enkeltpersoner

Sammenfatning af høringssvar

En borger finder, at nogle på GIS-kortet angivne vandløb ikke er vandløb. Holbæk Kommune finder, at Kongsdal Voldgrav og Borupgrøften bør udgå af vandplanerne, da oplandet er under 10 km², og det er kommunens vurdering, at vandløbene har ringe naturværdi. En borger finder, at et andet vandløb bør udgå alene med begrundelsen, at vandløbet har et opland på under 10 km².

Naturstyrelsens bemærkninger

De vandløb, som en borger peger på ikke er vandløb, er ikke en del af vandplanen. Naturstyrelsen er uenig i, at vandløb skal udgå af vandplanen fordi oplandet er under 10 km². For de nævnte vandløb, som Holbæk Kommune peger på, finder Naturstyrelsen, at de har en naturværdi, der gør at de bør være omfattet af vandplanen.

2.3.1 Åbning af rørlagte vandløb

Der er i alt modtaget 2 høringssvar fra enkeltpersoner.

Sammenfatning af høringsvar

En borger peger på at det er meget uhensigtsmæssigt at åbne et konkret rørlagt vandløb, samtidig med at naturværdien at det opstrøms liggende er meget ringe, da det er en kort strækning, der af og til er sommerudtørrende. En anden borger fremfører samme argumentation for Ravnebækken.

Naturstyrelsens bemærkning.

Naturstyrelsen er enig i at naturværdien at den opstrøms liggende strækning er for lille til at fastholde kravet om åbning af vandløbet. Med hensyn til Ravnebækken er Naturstyrelsen ikke enig i, at naturværdien for det opstrøms liggende er lille, hvorfor indsatsen fastholdes.

3. Kystvande

3.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende kystvande til hovedvandopland Kalundborg (2.1).

4. Søer

4.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende søer til hovedvandopland Kalundborg (2.1).

Høringssvarene omhandler:

- Sø-restaurering

4.1.1 Sø-restaurering

Der er modtaget 1 høringssvar fra 1 privat.

Sammenfatning af høringssvar

Ejeren af Avnsø anfører, at søen er udpeget til restaurering, og at betydningen af andeopdræt skal vurderes. Søen benyttes i dag til udsætning og fodring af ænder i så lavt et antal, at det ikke kan påvirke vandkvaliteten i søen. Et forbud eller begrænsning i udsætningen af ænder i forhold til gældende regler vil medføre et erstatningskrav.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vurdering af belastningen af søerne fra andeudsætning og evt. naturligt forekommende fugle skal indgå i den forundersøgelse, som kommunen skal gennemføre inden sørestaurering iværksættes. Her forventes det muligt at vurdere, hvor stor en belastning fra andeopdræt der er plads til, hvis søen skal nå målopfyldelse efter restaureringen. Der er ikke i vandplanerne indregnet en evt. erstatning for reduktion af andeopdræt, og hvis målopfyldelse forudsætter en reduktion af andeopdrættet, som er større end ejeren kan acceptere, udsættes restaureringen indtil det er afklaret, hvordan den nødvendige reduktion af belastningen kan gennemføres.

5. Spildevand

5.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende spildevand til hovedvandopland Kalundborg (2.1).

Høringssvarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Der er kommet 1 høringssvar fra en privat virksomhed.

Sammenfatning af høringssvar

Asnæs Fiskeopdræt bemærker, at der ikke er havbrug i hovedvandopland Kalundborg, men alene et saltvandbaseret fiskeopdræt (indpumpningsanlæg). Asnæs Fiskeopdræt anmoder om, at dette vil fremgå korrekt af vandplanens tabel 2.2.7.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen tager Asnæs Fiskeopdræts oplysning til efterretning, og den vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke generelt er opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Der er i alt modtaget høringssvar fra følgende kommuner: Ringsted.

Sammenfatning af høringssvar

Ringsted Kommune bemærker, at kommunen er i gang med at forbedre spildevandsrensningen i henhold til spildevandsplanen. Spildevandsplanen omfatter forbedret spildevandsrensning for i alt ca. 1875 ejendomme, heraf fastsætter vandplanen krav til de 437. Frem til 2018 bliver de ca. 1415 ejendomme tilsluttet offentlig kloak. Ifølge Ringsted Kommunes Spildevandsplan vil heraf ca. 1215 ejendomme blive kloakeret i vandplanernes 1. planperiode. I perioden 2016 -2020 bliver ca. 460 ejendomme påbudt forbedret rensning.

Dette betyder, at 65 % (1215 af 1875 ejendomme) af spildevandsindsatsen i Ringsted Kommune sker i 1. vandplanperiode, mens de resterende 35% (660 af 1875 ejendomme) af Ringsted Kommunes indsats over for spildevand i Smålandsfarvandet ligger i 2. vandplanperiode. Indsatsen i 2. vandplanperiode vil primært være påbud om forbedret rensning.

Max. 60 ejendomme mangler at blive offentlig kloakeret i de 2 øvrige hovedvandoplande. Disse bliver ligeledes kloakeret i 2. vandplanperiode.

Naturstyrelsens bemærkninger

I relation til indsatsen overfor den spredte bebyggelse har Naturstyrelsen noteret sig, at Ringsted Kommune er i gang med at gennemføre en omfattende forbedring af spildevandsrensningen i kommunen. I alt 1875 ejendomme vil have fået forbedret rensning inden udgangen af 2. vandplanperiode, heraf ca. 1215 i første planperiode. Vandplanen indeholder krav om gennemførelse af en indsats over for 437 ejendomme i første planperiode.

Ringsted Kommune ønsker at fastholde prioriteringen af rækkefølgen for gennemførelsen af spildevandsplanens indsatser. Kommunens ønske om fristudskydelse for den i vandplanen anførte spildevandsindsats overfor 437 ejendomme imødekommes. Styrelsen har vurderet, at der er grundlag for at anvende en undtagelsesbestemmelse for de vandområder, der påvirkes negativ af udledningerne fra ejendommene. For de pågældende vandområder udskydes tidsfristen for målopfyldelse således til anden planperiode grundet uforholdsmæssigt store omkostninger ved at gennemføre indsatsen i første planperiode. Det forudsættes, at hele indsatsen er gennemført inden udgangen af 2. planperiode.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

Sammenfatning af høringssvar

Slagelse Kommune har bemærkninger til mulighederne for at gennemføre spildevandsindsatserne inden for tidsfristen.

Naturstyrelsens bemærkninger

I relation til Slagelse Kommunes bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

6. Grundvand

6.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende grundvand til hovedvandopland Kalundborg (2.1).

Høringssvarene omhandler:

- Påvirkninger

6.2 Påvirkninger

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Holbæk.

Sammenfatning af høringssvar

Holbæk Kommune foreslår, at kravet til vandføring for Regstrup Å i tabel 1.3.2e permanent udgår af vandplanen for Isefjord/Roskilde Fjord. Begrundelsen er, at beregnede vandføringer for perioden 2003-2007 forekommer at være større end forventet. Selvom de reelle vandføringer skulle være en faktor 10 lavere end beregnet, er vandplanens målsætning rigeligt opfyldt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandføringerne i vandplanerne på Sjælland er modelleret for perioden 1994-2005 – altså en anden periode end den af Holbæk Kommune beregnede periode. Såfremt vandføringen i Regstrup Å konkret ikke vurderes at have betydning for opfyldelse af vandløbets miljømål, vil der ikke skulle stilles krav om kompenserende foranstaltninger. Der henvises i den forbindelse til den nyaffattede retningslinje 38 a. Der vurderes på den baggrund ikke behov for at fjerne de anførte krav til medianminimumsvandføring i vandplanerne.

7. Særlige emner

7.1 Resumé

Der er ikke modtaget hørings svar omhandlende særlige emner til hovedvandopland Kalundborg (2.1).



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

www.nst.dk