

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

12. april 2013

Udkast til strategi for risikohåndtering i Danmark af bisphenol A (BPA)

Plastindustrien har følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til strategi for risikohåndtering i Danmark af BPA.

BPA er optaget på Miljøstyrelsens liste over ønskede stoffer og der har fra politisk side været ønske om at kortlægge samtlige LOUS stoffer med henblik på at vurdere behovet for yderligere regulering, substitution, udfasning, klassificering/mærkning mv.

Vi kan fuldt ud støtte Miljøstyrelsens vurdering af det uhensigtsmæssige i at tage regulermæssige tiltag på nuværende tidspunkt. EFSA har så sent som i 2011 bekræftet sikkerheden ved at anvende BPA til fødevarekontaktmaterialer og det samme er tilfældet med fødevaremyndighederne i USA og Japan.

Vi finder derfor, at Miljøstyrelsens strategi om at afvente EFSA's vurdering af lavdosiseffekter og REACH stofvurderingen er den eneste fornuftige løsning til at sikre, at en evt. yderligere regulering af BPA bliver risikobaseret og sker på baggrund af videnskabeligt anerkendt forskning.

BPA er et af verdens mest gennemtestede stoffer på grund af stoffets udbredte anvendelse og der publiceres løbende globalt nye resultater om BPA – mange af dem af varierende videnskabelig kvalitet. De mange forskellige udmeldinger fra videnskabelige kredse skaber usikkerhed og forvirring hos både industri og forbrugere og har desværre også foranlediget regulermæssige initiativer på nationalt niveau. Netop derfor er det afgørende at holde fast i EFSA's og REACH vurderinger som retningsgivende for eventuelle regulermæssige initiativer.

Vi vil gerne understrege vigtigheden af, at en eventuel yderligere regulering af BPA må beslattes på EU niveau. Vi finder ingen videnskabelige argumenter for, at vi i Danmark skulle have særlige interesser i en national regulering af BPA. BPA er ikke et særligt dansk issue og risikohåndteringen kan allerbedst sikres ved at skabe gennemskuelige og konsistente regler, der tager udgangspunkt i EFSA's risikovurderinger og EU's risikohåndteringssystem.

Miljøstyrelsen konstaterer i strategien, at man ikke kender til alternativer til BPA, som er sikre at anvende og foreslår, at alternative materialer til primært fødevarekontakt undersøges nærmere.

Det er vigtigt for os at understrege, at fødevarerensikkerheden skal fastholdes ved, at de bedst dokumenterede materialer anvendes. Hvad angår emballager til føde- og drikkevarer anvendes der i dag verden over mere end 1.500 forskellige BPA-baserede coatings tilpasset hvert enkelte fødeemne. Der findes ikke et færdigtestet, allerede tilgængeligt og egnet alternativ til disse coatings, som imødekommer kravene til sikkerhed og ydeevne og som kan anvendes til størstedelen af de føde- og drikkevarer, der sælges i metalemballager. Det vil typisk tage fem år at udvikle et alternativ, da sikkerhed og produktholdbarhed skal indgå i evalueringen. Og det må være afgørende for både industri, forbrugere og myndigheder, at alternativer til BPA lever op til de samme krav til sikkerhed og ydeevne, som der stilles til BPA og som af fødevarermyndighederne anses for fuldt sundhedsmæssigt forsvarligt at anvende.

Vi er enige med Miljøstyrelsen i, at opbygning af viden og udvikling af alternativer og alternative teknologier bør foregå i et samarbejde med interessenterne. At finde egnede alternativer er imidlertid komplekst og kan ikke løses i Danmark alene, men involverer hele værdikæden (producenter af coatings, fødevarerindustrien, detailhandel, forbrugere). Derfor opfordrer vi til et europæisk samarbejde.

Vi er bekendt med, at Enhedslisten har stillet et beslutningsforslag om forbud af BPA i fødevarekontaktmaterialer og at Fødevarerstyrelsen er i gang med at indsamle oplysninger fra industrien om anvendelser, mængder, alternativer mv. Vi opfordrer Miljøstyrelsen til at sikre, at Fødevarerministeren gøres bekendt med risikohåndteringsstrategien for BPA og arbejde for, at det er denne strategi, som regeringen følger. Vi kan ikke støtte et nationalt forbud mod BPA i fødevarekontaktmaterialer, som på nuværende tidspunkt går i mod al videnskabelig fornuft.

Venlig hilsen

Helle Fabiansen