



Miljøstyrelsen
E-mail mst@mst.dk

FØDEVARESTYRELSEN

J.nr.: 2013-29-290-00386/ BFA, METH
Dato 15.04.2013

LOUS strategier, Fødevarestyrelsens hørings svar

Miljøstyrelsen har udsendt en række strategier til risikohåndtering af kemiske stoffer til høring. Fødevarestyrelsen har bidraget til nogle af strategierne undervejs, og er yderligere involveret i opfølgningen på projektet bl.a. gennem det Tværministerielle Arbejdsgruppe for Risikohåndtering af Kemiske forurenninger.

Fødevarestyrelsen har følgende bemærkninger til de udsendte strategiudkast:

1,4-benzenediol(2,5-di-tertbutylhydroquinone)

Det fremgår af resuméet, og på side 2 under ”Andet”, at stoffet er på listen over stoffer til fødevarekontaktmaterialer i USA, FDA’s liste. Det er usikkert hvorvidt stoffet anvendes i EU/Danmark, det kan derfor være relevant at undersøge dette.

Cybutryn.

I afsnit 3.1, første afsnit skal tilføjes ”...fødevarekontaktmaterialer af plast og cellulosegenerater”. Der er ikke positivlister over andre materialer.

1,6-hezandioldglycidylether

I resuméet burde tilføjes noget om mutagene effekter og allergiske reaktioner, som stoffet kan give og som er nævnt senere i strategien. Det kan bidrage til forståelsen af, at man skal arbejde med stoffet. Det er lidt uforståeligt som teksten er nu.

Under 3.3.3, Afsnit 4 bør formuleres ”....fødevare**kontaktmaterialer**”. Stoffet anvendes ikke i fødevarer, men kan evt. være en forurening i fødevarer.

I 2. sidste afsnit under 3.3.3 bør teksten ændres tilsvarende.

Bisphenol A

Resumé, første afsnit, 2. sidste linie: Ordet ”tilsætningsstof” bør ændres til ”additiv”, som er det ord FVST bruger om sådanne stoffer i FKM, til forskel fra tilsætningsstoffer som farvestoffer til direkte tilsætning til mad.

I teksten står det flere gange, at EFSA forventes at færdiggøre en re-vurdering af bisphenol A. Det er for så vist korrekt, men efter kontakt til en af de involverede fornyeligt, har FVST formuleret det som ”i sommeren 2013”. Der er tilsyneladende mange data, og EFSA vil inddrage eksponering fra alle kilder,

så sandsynligheden for at de ikke bliver færdige i maj, er tilstede. Næste EFSA panelmøde skulle så være juli.

I resumé, pkt. 1 står der, at FVST vil lave en ny risikovurdering. Der bør stå EFSA.

3.1 Anvendelser, samme kommentar som tidligere om ”tilsætningsstof”.

4 Udfordringer, pkt 3, sidste sætning:

Er der belæg for den påstand, eller skal det ikke afhænge af EFSA’s vurdering?

5 Tiltag og tidsplan, pkt. 1

Sætningen bør begynde med ”MST vurderer, at der er uhensigtsmæssigt....”.

Samme afsnit, første punkt: FVST erstattes med EFSA.

7 Omkostninger

Afsnit 1 omhandler EFSA’s vurdering, som vel primært er relevant for fødevarerområdet. Spørgsmålet er, hvordan man kommer frem til omkostningerne ved at lave ny EU regulering? Samt hvem, der skal bære sådanne omkostninger, er det erhvervet eller..?

Det samme spørgsmål stilles til beløbet i sidste afsnit?

Bisphenol-A-diglycidylether

Resumé, 3 afsnit: BADGE monomeren er reguleret i FKM via en grænseværdi for migration af monomeren, i forordning 1895/2005 om begrænsning i anvendelsen af visse epoxyderivater i materialer og genstande bestemt til kontakt med fødevarer. Nogle af reaktionsprodukterne af BADGE er omfattet af sumgrænser.

Resumé, afsnit 5, samme kommentar vedr. EFSA’s revurdering, se under bisphenol A.

3.1 afsnit 3, anvendelsen af BADGE har givet anledning til bekymring for flere år siden, pgra afgivelse af bisphenol A over grænseværdien. Det var kun i fede fødevarer.

3.2. om lovgivning bør nævne forordning 1895/2005.

3.2 Eksponering, samme kommentar som til 3.1.

PFOS og PFOA forbindelser

PFOS bør skrives ud som Perfluorooktanylsulfonat i 1. afsnit. Herefter bør kun forkortelserne anvendes.

2. Baggrund. Perfluorooktanylsulfonat bør ændres til PFOS.

Med venlig hilsen

Bente Fabech
Cand. pharm.
Direkte tlf. 457227 6626
E-mail bfa@fvst.dk