

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

[fremsendes alene elektronisk til adresserne [pehsc@mst.dk](mailto:pehsc@mst.dk) og [kemikalier@mst.dk](mailto:kemikalier@mst.dk)]

Dato: 3. juni 2013  
J. nr. mmu- 11.4.2-01

## Bemærkninger til håndteringsstrategier for 10 stoffer på listen over uønskede stoffer

Miljøstyrelsen har tidligere kortlagt 10 stoffers anvendelse, regulering, miljø- og sundhedsrisici samt alternativer, og har nu udarbejdet udkast til 12 strategier til håndtering af de miljø- og sundhedsmæssige risici, der er forbundet ved anvendelsen af disse stoffer/stofgrupper. Vi takker for muligheden for at kommentere udkastene.

Dansk Affaldsforening kan til fulde støtte Miljøstyrelsens arbejde med kortlægning og strategier for håndtering af de uønskede stoffer. Disse aktiviteter er utrolig vigtige i relation til et forbedret beskyttelsesniveau i Danmark. Den optimale håndtering af visse af de uønskede stoffer er samtidig en vigtig rammebetingelse for håndteringen af affald.

*Generelt* mangler vi et bedre sammenspil mellem kemikalielovgivningen og affaldslovgivningen – vi mangler, at kemikalielovgivningen "implementeres i" affaldslovgivningen.

Miljøministeriet synes at være af den opfattelse, at en fastsættelse af eksempelvis koncentrationsniveauer eller krav om destruktion i diverse forordninger eller konventioner alene og automatisk vil og kan sikre overholdelsen og efterlevelsen "i den virkelige verden". Krav om en specifik håndtering af konkrete stoffer, som ingen i dag analyserer affald for, betyder, at alle de affaldstyper og -fraktioner, som stofferne kan optræde i, fremover kræver indførelse af analyser, en anden form for udpegning eller alternativt en ændret sortering, anvisning eller indsamling af affaldet i kommunerne. Ændringer i håndteringen kræver som minimum ændrede kommunale affaldsregulativer. Mest hensigtsmæssigt burde affaldsbekendtgørelsen ændres, så det tydeligt fremgår, hvordan det omhandlede affald skal håndteres.

Udarbejdelsen af vejledninger – som f.eks. nævnt i relation til *håndteringen af PFOS og PFOS-forbindelser* – anser vi ikke for et tilstrækkeligt redskab.

Særligt ved en øget genanvendelse af affald bliver det af stor vigtighed med henholdsvis kortlægninger og viden om den optimale håndtering af stofferne. Konkret i relation til håndteringen af PFOS og PFOS-forbindelser er det selvfølgelig helt centralt, at den rette behandling udpeges og på et dokumenteret grundlag.

Tiltagene og aktiviteterne i relation til *cadmium* og *cadmiumforbindelser* i relation til affaldshåndteringen af bærbare batterier kommenterer vi i forbindelse med høringen af Ressourcestrategien.

Med venlig hilsen

**Marianne Munch Jensen**