



Referat af præsentation af marine tilstandsvurderinger fredag den 25. september kl. 11.00-12.30 (afholdt over Skype)

Punkt 1. Velkomst v. formand Peter Østergård Have (MFVM Departement) og Isabelle Navarro Vinten (MST)

Peter Østergård Have (MFVM Departement) og Isabelle Navarro Vinten (MST) bød velkommen til mødet og præsenterede dagens program.

Harley Bundgaard Madsen introducerede de faglige indlæg og indlægsholderne fra Miljøstyrelsen.

Punkt 2.

- **Vandområdeafgrænsning og typologi**
- **Miljøkvalitetslementer, indikatorer og grænseværdier**
- **Overvågningsprogram**

Stig Eggert Petersen (MST) og Jane Hansen (MST) præsenterede emnerne under punktet. Der henvises til de udsendte slides. Efterfølgende besvarede Miljøstyrelsen spørgsmål fra mødedeltagerne.

Der blev bl.a. spurgt, om der både måles for EU-prioriterede og nationalt prioriterede miljøfarlige forurenende stoffer (MFS). Miljøstyrelsen bekræftede, at der som udgangspunkt overvåges for begge typer af stoffer på overvågningsstationerne.

Punkt 3.

- **Tilstandsvurdering – metode og resultater¹**
- **Udvalgte områder – eksempler**

Cathrine Bøgh Pedersen (MST) og Jane Hansen (MST) præsenterede emnerne under punktet. Der henvises til de udsendte slides. Efterfølgende besvarede Miljøstyrelsen spørgsmål fra mødedeltagerne.

Der blev spurgt, hvordan man kan tilstandsvurdere et vandområde til at have god økologisk tilstand, når man ikke kender tilstanden for alle MFS. Miljøstyrelsen svarede, at der pt. er 5 vandområder, som har ukendt tilstand for så vidt angår MFS både ift. kemisk og til økologisk tilstand. Derudover er det fast praksis – og det var det også i VP2 – at der tilstandsvurderes ud fra de data, der er tilgængelige,

¹ På mødet fremgik det, at "Sort prik" bliver anvendt ved vandområder, hvor der ikke er god økologisk tilstand alene pga. MFS, dvs. hvor der er målopfyldelse for de øvrige kvalitetselementer. Dette var tilgangen i VP2, men i basisanalysen for VP3 og forventeligt i VP3 vil alle vandområder, som ikke har god økologisk tilstand for så vidt angår MFS, blive markeret med Sort prik, uanset om der er målopfyldelse eller ej, for så vidt angår de øvrige kvalitetselementer.

hvilket i nogle tilfælde vil betyde, at vandområder vurderes at være i god økologisk tilstand, selvom tilstanden for enkelte parametre – fx visse MFS – er ukendt. Det gælder for både de kemiske og de biologiske kvalitetselementer, at der bliver tilstandsvurderet, når man kender en del af de parametre, der definerer tilstanden.

Der blev spurgt om MFS-miljøkvalitetskriterierne vil blive interkalibreret. Miljøstyrelsen svarede, at der ikke er et direktivfastsat krav om interkalibrering for MFS. Det skyldes bl.a., at de biologiske parametre inddeles i flere tilstandsklasser, mens MFS alene er underlagt et enkelt krav, der enten er overholdt eller overskredet. Danmark er i stedet i øjeblikket i gang med at bestemme nye miljøkvalitetskriterier, og udarbejdelsen af dem sker i dialog med andre EU-lande.

Der blev spurgt til det faglige grundlag for lyskravet for ålegræs på 16 %. Miljøstyrelsen svarede, at denne værdi er fastlagt som del af projektet med de marine modeller, som udarbejdes af AU og DHI. Der vil i løbet af efteråret foreligge en rapportering heraf.

Der blev spurgt, hvorfor tilstandsvurderinger og data for de marine områder først offentliggøres med udkast til VP3 (vandområdeplan 2021-2027). Miljøstyrelsen svarede, at data i øjeblikket er i gang med at blive endeligt kvalitetssikret. Endelig tilstandsvurdering og data for det marine vil først være klar til udkast til VP3, samtidig med udmeldingen om opdaterede tilstandsvurderinger for de øvrige områder, sø, vandløb og grundvand, som også vil blive justeret eller opdateret.

Der blev spurgt, hvorfor kun dybdegrænsen og ikke også arealdækningen for ålegræs indgår i vandplanlægningen. Miljøstyrelsen svarede, at det kun er dybdegrænsen, der i dag er interkalibreret i EU, og at man arbejder hen imod at inddrage droner og satellitter, så udbredelse også kan inddrages.

Der blev spurgt, hvorfor man ikke har opgjort målopfyldelse pr. vandområdeareal. Miljøstyrelsen svarede, at man anvender enheden vandområder, da det er de enkelte vandområders målopfyldelse der er udgangspunktet for vandrammedirektivet.

Der blev spurgt, hvilke stoffer der overvåges for ift. den økologiske tilstand. Miljøstyrelsen svarede, at der siden VP2 er udarbejdet miljøkvalitetskrav, der gør det muligt at tilstandsvurdere for en stofgruppe på fire methylnaphthalener, der indgår i den økologiske tilstand. Der er tale om et sumkrav, dvs. kravet skal holdes op imod den sammenlagte koncentration af de fire methylnaphthalener.

Der blev spurgt til betydningen for udbredelsen af ålegræs af, at sedimenterne nogle steder har ændret sig. Miljøstyrelsen svarede, at vurderinger af årsagssammenhænge ift. indsatsbehov ikke er en del af de marine tilstandsvurderinger, men at det undersøges i anden sammenhæng. Betydningen af andre presfaktorer end næringsstoffer er desuden beskrevet i basisanalysen for VP3.

Der blev spurgt om områder uden for 1 sømil-grænsen, der ikke dækkes af vandrammedirektivet, dækkes af havstrategidirektivet i forhold til ilt. Miljøstyrelsen svarede, at havstrategidirektivet dækker samtlige danske havområder.

Der blev spurgt, hvorfor der er ukendt tilstand for så mange parametre i vandområdet Horsens Fjord, ydre. Miljøstyrelsen svarede, at der kun er "ukendt tilstand" for DKI (Dansk Kvalitets Indeks for bundfauna). Derudover er der dårlig tilstand for angiospermer (blomsterplanter); moderat for klorofyl; god for økologisk MFS og ikke-god for kemisk tilstand.

Punkt 4. Eventuelt og afrunding v. Peter Østergård Have (MFVM Departement)

Peter Østergård Have (MFVM Departement) takkede for et godt møde med spændende oplæg og drøftelser.