



AquaPri A/S
Fejøl Havbrug

Virksomheder
J.nr. 2019-936
Ref. Suspa/Yvkor
Den 12. juni 2023

Sendt med digital Post til CVR nr. 89801818

Afgørelse om Fejøl Havbrugs placeringstilladelse

Miljøstyrelsen traf den 25. marts 2021 afgørelse om, at den senest meddelte placeringstilladelse til Fejøl Havbrug, dateret 3. maj 2017 var behæftet med en retlig mangel, idet der ikke er gennemført en habitatvurdering forud for tilladelsens meddelelse.

Miljøstyrelsen besluttede derfor at gennemføre en habitatvurdering i overensstemmelse med fiskerilovens § 10 e med henblik på at vurdere, om manglen var konkret væsentlig, og om der på den baggrund var grundlag for at genoptage sagen.

Miljøstyrelsen bad herefter DHI om at gennemføre en habitatkonsekvensvurdering.

Kromann Reumert anmodede den 7. marts 2022 på AquaPri's vegne Miljøstyrelsen om, at gennemgangen af bl.a. Fejøl Havbrugs placeringstilladelse, herunder gennemførelsen af og udarbejdelse af habitatkonsekvensvurderinger, straks blev stillet i bero, indtil domstolsprocessen vedrørende havbrugenes miljøgodkendelser var afsluttet, og der således forelå en endelig afklaring af det centrale spørgsmål om habitatdirektivets rækkevidde i forhold til eksisterende havbrug.

På tidspunktet for Kromann Reumerts anmodning forelå der et udkast til rapport, som Miljøstyrelsen herefter valgte ikke at offentliggøre.

EU-Domstolen offentliggjorde den 10. november 2022 sin dom i sag C-278/21, AquaPri. Miljøstyrelsen har gennemgået dommen og finder, at dommen udgør et relevant fortolkningsbidrag af habitatdirektivet i forhold til Miljøstyrelsens vurdering af Fejøl Havbrugs placeringstilladelse.

Miljøstyrelsen må forstå dommens præmis 35 og 40-42 således, at manglende overholdelse af habitatdirektivet i forbindelse med meddelelsen af en godkendelse eller tilladelse ikke i sig selv forpligter den ansvarlige myndighed til at genoptage sagen og om nødvendigt tilbagekalde eller suspendere godkendelsen/tilladelsen med henblik på lovliggørelse, medmindre dette kan ske inden for et kortere tidsrum efter meddelelsen af tilladelsen, hvor adressaten endnu ikke har nået at indrette sig i tillid til tilladelsen.

Henset til at placeringstilladelsen på tidspunktet for styrelsens afgørelse i 2021 var 4 år gammel, og at havbruget må anerkendes at have indrettet sig i tillid til afgørelsen, må Miljøstyrelsen konstatere, at der ikke efter habitatdirektivet er pligt til at tilbagekalde placeringstilladelsen af 3. maj 2017, selvom der forelå en utilstrækkelig habitatvurdering forud for placeringstilladelsens meddelelse, og placeringstilladelsen således var behæftet med en retlig mangel.

Følger man dommen, skal der i overensstemmelse med præmis 40 i stedet ”efterfølgende [foretages] en undersøgelse af virkningerne af dette projekts udførelse på det pågældende område på grundlag af dette direktivs artikel 6, stk. 2, hvis denne undersøgelse udgør den eneste passende foranstaltning for at undgå, at denne udførelse medfører en væsentlig forringelse eller forstyrrelser, som kan påvirke området væsentligt i betragtning af formålene med dette direktiv¹”.

Resultatet af en sådan undersøgelse vil herefter i givet fald være afgørende for styrelsens vurdering af, om der er grundlag for at meddele påbud eller forbud mod fortsat drift, jf. fiskerilovens § 10, d, stk. 2², hvorefter ministeren som led i handlepligten efter direktivets artikel 6, 2 meddeler de nødvendige påbud eller forbud i relation til igangværende fiskeriaktiviteter for at undgå forringelse af naturtyper og levesteder for arter i udpegede internationale naturbeskyttelsesområder og forstyrrelse af arterne, som lokaliteten er udpeget for. Ved forringelse forstås en fysisk forringelse af en naturtype, som kan vurderes direkte på grundlag af en række indikatorer, f.eks. mindskelse af naturtypens areal eller ændring af naturtypens særpræg.

Som nævnt ovenfor har DHI på vegne af Miljøstyrelsen gennemført en habitatkonsekvensvurdering, som i endelig udgave er dateret 9/06/2023. Rapporten vedlægges.

Rapporten konkluderer, at Fejø havbrug såvel individuelt som kumuleret med andre havbrug ”uden for enhver tvivl ikke vil påføre de nærmeste Natura 2000-områder N116 og N173 eller andre Natura 2000-områder skade på struktur, funktion og integritet”. Denne vurdering gælder såvel for havbrugets næringsstofbelastning som for brug af medicin og af kobber til imprægnering af net.

¹ Jf også dom af 14.1.2016, Grune Liga Sachsen m.fl., C-399/14, EU:C:2016:10, præmis 46: *Henset til de ovenstående betragtninger skal det første spørgsmål besvares med, at habitatdirektivets artikel 6, stk. 2, skal fortolkes således, at en plan eller et projekt, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendig for en lokalitets forvaltning, og som er blevet tilladt, efter en undersøgelse, der ikke opfylder kravene i dette direktivs artikel 6, stk. 3, før opførelsen af den pågældende lokalitet på listen over LAF, fra de kompetente myndigheders side skal gøres til genstand for en efterfølgende undersøgelse af sine virkninger på denne lokalitet, hvis denne undersøgelse udgør den eneste passende foranstaltning for at undgå, at udførelsen af den nævnte plan eller det nævnte projekt medfører en forringelse eller forstyrrelser, som kan påvirke lokaliteten væsentligt i betragtning af formålene med dette direktiv. Det påhviler den forelæggende ret at efterprøve, om disse betingelser er opfyldt.*

² Implementerer habitatdirektivets artikel 6, stk. 2.

Det fremgår konkret af DHI's rapport, at der er en lokal organisk berigelse af sedimentet i selve havbrugsområdet, men at denne ikke når ind i det nærliggende Natura 2000-område N173. Kumuleret med andre havbrug ses der på naturtypen 'sandbanker' en organisk berigelse af sedimentet på et areal svarende til 0,3 ha (0,01 % af det samlede areal af denne naturtype). Dette kan føre til en mindre forskydning i tætheden af visse arter, men vil ikke ændre i strukturen, og fugle kan stadig fouragere. Der forekommer ikke høj påvirkning af naturtyper i andre Natura 2000-områder.

Endvidere ses en reduktion af lysets nedtrængning til bunden som følge af den kumulerede drift. Denne reduktion er intet sted på mere end 5 % ved havbunden. Reduktion af lysets nedtrængning på 0-5 % sker på ca. 0,16 % af arealet (90 ha med naturtypen 'Bugter og vige'), men det har ingen hæmmende virkning på målsatte planter, herunder ålegræs, set i forhold til målsætningen for ålegræsudbredelse i Vandområdeplan 3. Der er ingen påvirkning på havpattedyr, men for fugle foreslås det, at der benyttes en alternativ sejlroute til Fejø havbrug af hensyn til at undgå forstyrrelse af en mindre procentdel af kerneområdet for sangsvane/knopsvane og toppet skallesluger.

Der henvises til rapportens ikke-tekniske resume side 5-14 for en uddybet beskrivelse af resultaterne.

Miljøstyrelsen har vurderet DHI's resultater i lyset af Miljø- og Fødevareklagenævnets tidligere afgørelser i sager vedrørende habitatvurdering. Styrelsen har bemærket, at nævnets afgørelse i bl.a. Jyllinge Nordmark-sagen³ peger på, at nævnet i sager på landjorden arbejder med en meget lav tærskel for tilladelig påvirkning, uanset at en egentlig bagatelgrænse ikke er fastslået. DHI har i nærværende sag dokumenteret en procentuel negativ påvirkning på 0,01-0,16 % af arealet, som ikke skader struktur, funktion og integritet.

Miljøstyrelsen har på grundlag af ovennævnte vurderet, at styrelsen kan støtte den sammenfattende konklusion fra DHI om, at driften af Fejø havbrug kumuleret med andre havbrug uden for enhver tvivl ikke vil påføre de nærmeste Natura 2000-områder N116 og N173 eller andre Natura 2000-områder skade på struktur, funktion og integritet.

Miljøstyrelsen finder på den baggrund ikke, at betingelserne for at gribe ind over for driften af havbruget med hjemmel i fiskerilovens § 10, d, stk. 2, er opfyldt.

Miljøstyrelsen agter derfor ikke at foretage videre i sagen og betragter herefter gennemgangen af placeringstilladelsen som afsluttet.

Høring

Miljøstyrelsen modtog den 27. april 2023 høringssvar fra Advokatfirmaet Kromann Reumert på vegne af AquaPri A/S efter partshøring af udkast til afgørelse samt udkastet til rapport fra DHI. Kromann Reumert skriver i høringssvaret, at AquaPri A/S ikke har nogen bemærkninger til det fremsendte

³ Afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet j. nr. 18/09816

udkast til habitatkonsekvensvurderinger for havbrugene: Onsevig havbrug, Skalø havbrug, Fejø havbrug og Rågø havbrug.

Kromann Reumert tager imidlertid forbehold for enhver indsigelse mod processen, gennemførelsen og indholdet af habitatkonsekvensvurderingerne i denne sag samt i tidligere og senere sager.

Klagevejledning

Afgørelser efter fiskeriloven kan påklages til Miljø - og Fødevareklagenævnet jf. fiskerilovens § 110a.

Klage til nævnet skal indbringes inden for 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Udløber klagefristen på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Fiskeriloven angiver ikke nærmere om klageberettigede eller evt. opsættende virkning. Disse forhold hører derfor under Miljø - og Fødevareklagenævnets kompetence.

Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, ty pisk med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Miljøstyrelsen videregiver herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Hvis du har spørgsmål til dette brev, er du velkommen til at kontakte os.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse annonceres og offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på www.mst.dk. Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Yvonne Korup', with a horizontal line above it.

Yvonne Korup
Chefkonsulent
yvkor@mst.dk

Kopi af dette brev er sendt til

Kromann Reumert, att. Advokat Mikkel Vindfeldt mvi@kromannreumert.com