



Erhverv  
Tilladelses nr. 865-2020-  
61744  
J.nr. 2020-61744  
Ref. TOKLA  
Den 4. februar 2025

### **Bilag 3 – Indkomne høringssvar til Nordkystens Fremtids ansøgning i 530-EA Grønnerevle Øst**

Ansøgningen og miljøkonsekvensvurderingen har været i høring i perioden 27. maj 2021 til den 24. juni 2021.

#### **Følgende har indsendt høringssvar:**

Søfartsstyrelsen  
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelsen  
Danmarks Fiskeriforening  
Danmarks Naturfredningsforening  
Vikingskibsmuseet  
Slots- og Kulturstyrelsen  
Gribskov Kommune  
Peter Bindner

#### Søfartsstyrelsen

Miljøstyrelsen høring vedr. råstofindvinding ved område A - Hessel Ø Bugt giver Søfartsstyrelsen følgende anledning til bemærkninger. I det pågældende område ses udlagt afmærkning for skibsfarten, som er en anduvningstønde, der benyttes til anduvning af Lynæs Rende. Denne afmærkning må ikke flyttes eller ændres i forbindelse med indvinding uden godkendelse fra Søfartsstyrelsen på forhånd. Vedr. selve arbejdet med råstofindvinding henvises til entreprenørbekendtgørelse nr. 1229 af 3. oktober 2023, der i relevant omfang bedes efterlevet af dem, der foretager indvindingen.

#### Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelsen

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har modtaget høring vedrørende ansøgning om tilladelse til råstofindvinding i område A - Hesselø Bugt.

Efter høring af myndigheder under Forsvarsministeriet, skal Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse oplyse, at der er følgende bemærkninger:

Det noteres tilfredsstillende, at fremsendte materialer, vedrørende tilladelse til råstofindvinding i Hesselø Bugt, indeholder forhold omkring ueksploderet ammunition eller lignende farlige genstande (UXO), men opmærksomheden henledes på forhold omkring retningslinjer for fund af ueksploderet ammunition eller lignende farlige genstande i danske farvande.

Hvis der i forbindelse med arbejdet ved/i havbunden bliver identificeret/forekommer fund af ueksploderet ammunition eller lignende farlige

genstande, skal arbejdet straks indstilles og der tages kontakt til Forsvarets Operationscenter, jf. BEK 1351 af 29. november 2013 §14, om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejde og andre aktiviteter mv. i danske farvande.

Foruden ovenstående forhold, skal der gøres opmærksom på, at de udstedte tilladelser, samt kontaktoplysninger til det eller de skibe der skal udføre arbejdet, skal være tilgængeliggjort for Forsvarets Operationscenter via den myndighed, der udsteder tilladelsen. Såfremt der er opdateringer i kontaktoplysningerne, kan disse fremsendes direkte til Forsvarets Operationscenter.

#### Danmarks Fiskeriforening

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (herefter benævnt "DFPO") har den 27. maj 2021 modtaget ovennævnte høring.

DFPO har følgende bemærkninger til høringen:

Råstofindvindingen i Danmark får i højere og højere grad brug for marine materialer og fylder derfor mere og mere på havet. Om det er anlægsprojekter på land eller kystsikring, det handler om, er påvirkningen af havbunden mere eller mindre den samme, da selve indvindingen udføres på samme metode ved slæbe- eller stiksugning.

Der mangler en overordnet plan og en screening, der undersøger og koordinerer råstofindvindingen i danske farvande i forhold til, hvor det giver bedst muligt mening at indvinde. Dette arbejde er desværre ikke blevet gennemført, så den danske råstofindvinding foregår mere eller mindre i blinde, hvor man ikke er klar over om man nu også miljømæssigt og erhvervsmæssigt indvinder i de områder, hvor det giver mest mening.

Der skal tages miljøhensyn, så indvindingen foregår i de områder af danske farvande, hvor naturen påvirkes mindst, og der skal tages erhvervshensyn til andre aktiviteter, som fiskeri, der i meget høj grad påvirkes af råstofindvinding, da fiskeriområder, hvor der indvindes råstoffer, mange gange ødelægges, både på kort og lang sigt. I forhold til fiskeri drejer det sig konkret om fangst-, gyde-, opvækst- og fødesøgningsarealer. Det er afgørende, at der tages hensyn til disse, for fiskeriet, vigtige arealer, når tilladelser tildeles råstofindustrien, især når de mængder der ønskes indvundet er meget store.

Område A – Hesselø bugt er et område, der især anvendes af mindre fiskefartøjer under 12 meter, så aktiviteten vil ikke fremgå af VMS data. Der fiskes primært med garn i området efter de forskellige arter af fladfisk, og de seneste år er især fiskeriet efter taskekrabber gået frem. Fiskeundersøgelsen fra 2000, der henvises til i rapporten kan ikke bruges til noget som helst, da forekomsten af fisk i området har ændret sig meget siden 2000. Henvisninger til hvilke fisk, der er observeret under ROV dyk kan ikke rigtig anvendes, da metoden ikke er repræsentativ. Det er DFPO's opfattelse, at det ikke fremgår tilstrækkeligt tydeligt af rapporten, hvilke fiskeundersøgelser, der konkret er blevet gennemført i det specifikke område, som dokumentation for forekomsten af fisk i området.

Når en råstofansøgning behandles, er det afgørende, at der også sker en vurdering af de kumulative effekter af aktiviteten samlet. Der foregår indvinding i flere omkringliggende områder, og disse aktiviteter skal medtages, når aktivitetens påvirkning vurderes. Det er fiskernes, såvel som DFPO's, umiddelbare vurdering, at påvirkningen fra råstofindvindingen i området vil være signifikant, da mængderne er så betydelige, som de er.

Mængden der ønskes indvundet, er stor og betydelig. Det er helt sikkert, at området derfor vil blive voldsomt påvirket af indvindingen, hver gang der i perioden slæbesuges. Området bliver "nulstillet", hver gang indvindingen gennemføres, hvilket ikke er hensigtsmæssigt, hvis det ønskes, at der skal tages miljø- eller erhvervshensyn.

Afslutningsvis er det afgørende, at hvis fiskegarn ødelægges under råstofindvindingen, skal fiskeren kompenseres hurtigst muligt.

#### Danmarks Naturfredningsforening

Det fremgår af de ikke-tekniske resuméer i de to medfølgende miljøvurderinger, at råstofforekomsten i det ansøgte indvindingsområder ved Hesselø primært består af mellemkornet sand stedvist med fint grus, mens råstofforekomsten i ansøgningsområdet ved Tisvilde primært består af mellemkornet sand med vekslende indhold af fint og groft sand, og at sedimentet stedvist er gruset.

Det fremgår endvidere af resuméerne, at Nordkystens Fremtid ønsker at indvinde råstoffer, primært mellemkornet sand, groft sand og grus, som skal benyttes til kystsikring af Sjællands Nordkyst.

I miljøvurderingernes kapitel 6 om råstofeftersforskningerne beskrives det kortlagte volumen ved Hesselø som sand ( $D_{50} = 0,35-0,60$  mm) med en primær mellemkornet fraktion, mens det for så vidt angår det ansøgte område ved Tisvilde oplyses, at "Råstofpotentialet i Område Øst vurderes at være højt ift. Den ønskede forekomst af mellemkornet sand".

Danmarks Naturfredningsforening forstår de ovennævnte oplysninger således, at der planlægges anvendt mellemkornet sand med en kornstørrelse på mellem 0,35-0,60 mm på de af Nordkystens fordringsstrækninger, hvor der skal fodres med sand.

Danmarks Naturfredningsforening mener ikke, at dette vil være i overensstemmelse med det overordnede princip, som hidtil har været anført som gældende for projektet Nordkysten Fremtid, nemlig princippet om, at strandfodring skal ske med sand, der tilpasses hver enkelt fodringsstrækning således, at der ikke vil ske forringelse af den nuværende strandkvalitet.

De eksisterende kornstørrelser for sandet langs Sjællands nordkyst er kortlagt i DHI's rapport fra april 2018, Nordkystens fremtid, Forundersøgelser, Sedimentprøver fra havbunden.

Heraf fremgår det som baggrund for forundersøgelsen, at "*Den kystnære del af profilet er dynamisk, og det er vigtigt at kende sandfraktionens*

*kornstørrelsesfordeling. Denne indikerer, hvor stejl ligevægtskystprofilen på en given strækning er, og giver dermed en forståelse af hvad den optimale kornstørrelse for fodringssedimenterne skal være.”*

Og resultatet af kornstørrelsesanalysen sammenfattes således: *”På lavt vand er middel mediankornstørrelse  $d_{50}$  0.167 mm, mens middel  $d_{50}$  er 0.196 mm for sedimentprøver indsamlet på dybere vand. Resultaterne af kornstørrelsesanalysen viser, at sandet i nearshore zonen på kyststrækningen mellem Hundested og Helsingør overvejende består af velsorteret sand der ud fra Udden- Wentworth klassifikationen kan klassificeres som ”fint sand”.*

Det er Danmarks Naturfredningsforenings helt klare opfattelse – og også grundlaget for foreningens støtte til gennemførelsen af kystfordringsprojektet – at der alene skal meddeles tilladelse til indvinding af og kystfordres med kornstørrelsesfraktioner, der svarer til kornstørrelsesfordelingen på den enkelte lokalitet for kystfodringen. Kun herigennem kan natur, dyre- og planteliv og biodiversiteten samt de rekreative værdier sikres ved gennemførelsen af kystsikringsprojektet.

Danmarks Naturfredningsforening finder derfor også, at det bør være muligt at indvinde råstofferne til sandfodringen i de eksisterende marine fællesområder eller uden for disse, hvis dette er det eneste mulige alternativ til de nu ansøgte tilladelser til indvinding af grovere sandforekomster.

Danmarks Naturfredningsforening mener herudover, at udnyttelsen af kommende indvindingsstilladelser skal begrænses til vinterperioden, da sandet hermed i vinterstormene kan sortere sig, så der er mulighed for at der forefindes fint sand om foråret på lav bund til bl.a. små krebsdyr, som er føde for den helt fine fiskeyngel.

#### Vikingskibsmuseet

Museet vurderer, at der foreligger begrundet formodning om forekomst af fortidsminder i det ansøgte område, og indstiller at der stilles vilkår om en forudgående marinarkæologisk forundersøgelse; alternativt en analyse med henblik på udpejning af friholdelseszoner.

Såfremt der kun indvindes af den beskrevne ressource og med den beskrevne metode, er trusselsbilledet begrænset til visse fortidsmindetyper; i praksis vrug/vrugdele. Ønskes fravigelse i form af for eksempel øget indvindingsdybde eller yderligere sedimentfraktioner, skal forundersøgelsen/analysen desuden omfatte potentialet for ældre stenalders bosættelse.

Meddelelse om vilkår vil blive fremsendt af Slots- og Kulturstyrelsen.

Ansøger bør uanset ovenstående være opmærksom på Museumslovens § 29h stk.1, ifølge hvilken fund af spor af fortidsminder eller vrug gjort under anlægsarbejde straks skal anmeldes til Slots- og Kulturstyrelsen og arbejdet standes.

### Slots- og Kulturstyrelsen

Slots- og Kulturstyrelsen har via Vikingeskibsmuseet i Roskilde modtaget Miljøstyrelsens høringssag af 27. maj 2021 09:43 vedrørende: Ansøgning fra Nordkystens Fremtid om tilladelse til indvinding af råstoffer i Bygherreområde Område A - Hesselø Bugt. Se fig. 1 og 2.

Projektet drejer sig overordnet om indvinding af sand og grus – til kystfodring – via slæbesugning i en 10-årig periode. Der søges om en mængde på op til 870.000 m<sup>3</sup> i område A – Hesselø Bugt. Råstofindvindingen vil foregå i tre intensive perioder; initialfodring i år +0, hvor der ansøges om at indvinde op til ca. 387.000 m<sup>3</sup>, samt efterfølgende to vedligeholdelsesfodringer op til ca. 241.000 m<sup>3</sup> ved hver. Vikingeskibsmuseet har gennemgået ansøgningen og skriver i henvendelse af 03-06-2021 09:51 til Slots- og Kulturstyrelsen:

*Vikingeskibsmuseet vurderer, at der – rent statistisk; grundet områdets størrelse – vil være begrundet formodning om forekomst af fortidsminder. Trusselsbilledet er imidlertid i praksis begrænset til vrage/vragdele, idet vi vurderer at:*

- 1. Der efter det beskrevne ikke er sammenfald mellem den ønskede råstofressource og eventuelle fundførende lag.*
- 2. Der efterlades 1 m mægtighed af ressourcen efter slæbesugningen.*
- 3. Der er surveyet med en linjeafstand på 80 m, hvilket med rimelig sikkerhed godtgør, at en eventuel unøjagtighed i det interpolerede, tolkede palæoterræn næppe vil overstige denne ene meter, og palæoterrænet således vil blive skånet.*

*Surveyentreprenøren fremfører i sin efterforskningsrapport, som museet er i besiddelse af grundet Råstofbekendtgørelsens anmeldepligt, den udokumenterede lægmandsvurdering, at:*

*”I forbindelse med nærværende geofysiske kortlægning er der inden for undersøgelsesområdet og det potentielle indvindingsområde ikke registreret tilstedeværelse af andre antropogene objekter på havbunden [end vraget 401251-26]”. Erfaringsmæssigt kan sådan en vurdering imidlertid på ingen måde erstatte en fagligt korrekt marinarkæologisk screening (som på den anden side heller ikke er særligt tidskrævende).*

*Det er således museets indstilling, at der stilles vilkår om en marinarkæologisk forundersøgelse (eller alternative afværgetiltag).*

*Museets anbefaling vil være, at vilkåret, i hvert fald i første omgang, opfyldes ved gennemførelse af en screening af sidescan-data og eventuelle yderligere datatyper. Formentlig vil ansøger herefter foretrække udlæggelse af friholdelseszoner fremfor yderligere undersøgelser i felten.*

Slots- og Kulturstyrelsen kan herefter konkludere, at der er tale om såkaldt ”begrundet formodning” om tilstedeværelse af kulturhistorisk væsentlige fortidsminder, mv. inden for råstofområdet. Sådanne fortidsminder er beskyttet i medfør af museumslovens § 29 g, stk. 1 og 2; se nedenfor.

Slots- og Kulturstyrelsen skal derfor bede Miljøstyrelsen om at sikre, at der bliver gennemført en marinarkæologisk forundersøgelse af råstofområdet.

Sådanne arkæologiske arbejder/forundersøgelser gennemføres for den projektansvarliges regning og i medfør af § 29 g, stk. 4 i museumsloven. Slots- og Kulturstyrelsen skal opfordre den projektansvarlige til snarest belejligt at rette henvendelse til Vikingeskibsmuseet.

Hvis den projektansvarlige har supplerende informationer til belysning af sagen, skal disse tilflyde Vikingeskibsmuseet inden der mellem denne og museet laves aftale om det arkæologiske arbejde. Den endelige projektbeskrivelse, herunder budget, skal godkendes i Slots- og Kulturstyrelsen, inden arbejdet igangsættes.

Gøres der i forbindelse med forundersøgelsen fund af betydende kulturlevn vil disse være omfattet af museumslovens § 29 g, stk. 1 og/eller 2, og Slots- og Kulturstyrelsen skal, i medfør af museumslovens § 29 h og inden for fire uger, træffe afgørelse i sagen, herunder bestemme hvad der skal ske med fortidsmindet.

Under forudsætning af at nævnte marinarkæologiske forundersøgelser gennemføres, finder Slots- og Kulturstyrelsen ikke, at der er behov for, at der udarbejdes en supplerende VVM-redegørelse.

#### Gribskov Kommune

I har i forbindelse med at Nordkystens Fremtid har ansøgt om indvinding af råstoffer i Område A - Hesselø Bugt sendt ansøgningen i høring.

Svarfristen var i går, men jeg vil alligevel for en god ordens skyld melde ud, at Gribskov kommune ikke har bemærkninger til projektet, men vil anbefale, at lavfrekvent støj inddrages i vurderingen. Vi har i kommunen tidligere haft nogle klager over mærkeligt støj fra havet (borgerne beskrev det som lavfrekvent støj), som vi har vurderet kunne stamme fra skibe og indvinding på havet.

#### Peter Bindner – Borger

Jeg har én af Danmarks største samlinger af luftfotos af nordkysten fra tilbage til 1940'erne og til nu.

Jeg har over 50 års personlig vandring langs nordkysten fra Hundested til Helsingør.

Råstofudvinding til dette vanvittige "Dubai strandprojekt" med strandfodring af nordkysten ønsker jeg bliver stoppet:

- Det kan IKKE gavne havmiljøet at pumpe over 1.500.000 m<sup>3</sup> sand og ral op fra havbunden og derefter UNATURLIGT dynde alle fisk og dyreliv til med ral og sand i 10 meters bredde i vandkanten og på stranden.
- Havbunden kan IKKE naturligt have godt af, at der kommer helt unaturlige kræfter ind og pumper sand og ral op fra havbunden.
- Hvis man påstår, at hvis man blot er mindst ude på 8 meters havdybde eller anden afstand, så er der netop ikke fiskeliv eller anden hav liv - så er det helt forkert.

- Det er lige som alt andet i naturens fødekæde, at alt er vigtigt, uanset hvor få eller mange meter men kommer ud på havet for unaturligt at pumpe sand op, kan man ikke blot sige, dette område er ikke vigtigt for havmiljøet.
- Ekstra inputs vedr. dette vanvittige “Dubai strand” strandfodringsprojekt
- Når man pumper over 1.500.000 m<sup>3</sup> sand op og fordeler det på en 60 km. kyststrækning/strandstrækning, giver de uden tvivl ingen nytteeffekt til naturen og det vil gentage sig pga. det skal vedligeholdes og ødelæggelserne fortsætter dermed ubrudt på stranden!

Kunstig nordsjællandsk “Dubai strand”, er IKKE en løsning

- At skabe en kunstig nordsjællandsk “Dubai strand”, er IKKE en løsning med kunstig sandfodring bestående af ral og sand. Over 100.000.000 mio. kr. af skatteborgernes og kystejeres penge til ingen verdens nytte - kun ressourcespild og ødelæggelse af havmiljø og den naturlige kyst.
- Skræntfodssikringer er ikke naturlige, men den mest sikre løsning på at skrænten ikke bliver spist af havet og skræntfodssikringerne er nu en gang etableret hos kystejerne.
- Jeg har set store storme og mindre storme gennem 50 år på hele denne strækning og det er kun skræntfodssikring, der konstant og effektivt virker som værn mod bølger og højvande og også over tid - IKKE sandfodring.
- Det er den naturlige sandstrøm fra havet, der flyder forbi fra øst i Hundested mod vest mod Liseleje og videre til Tisvilde, Vejby, Rågeleje, Gilleje, Hornbæk og Helsingør, som helt naturligt aflejrer sand på hele strækningen - en kunstig sandfodring af ral og sand er en døgnflue der skal holdes kunstigt i live.
- Nogle gange er der meget sand, som danner en bred sandstrand, andre gange er der ingen sandstrand, det er naturen der bestemmer dette via vind, storme og bølger - det vil sandfodring IKKE lave om på, når naturen går sin gang, så lægger den til eller trækker fra, som naturen vil det.
- Drømmen om en ubrudt 10 meter bred strand af ral og sand fra Hundested til Helsingør på 60 kilometer ved kunstigt at sandfodre med over 1.000.000 m<sup>3</sup> sand, er som “at tisse i bukserne og lade det tørre”, naturen, vind og vejr kan fjerne det på en nat.
- Hvis der ikke sker sandfodring, vil skræntfodssikringerne på folks kystejendomme IKKE falde i havet eller blive undermineret, det er IKKE sket i over 20 år.
- Mange eksperter udtaler sig, at det vil være en god idé at eksekvere “Nordkystens Fremtid” dvs. med sandfodring, men jeg har ikke set eller hørt nogen af deres argumenter gavne hav og strandmiljøet, når jeg har været til diverse møder, for mig er det blot et projekt på skrivebordene med kurver og grafer - et “Dubai strand” strandfodringsprojekt, som en supertanker der er sat i vandet og nu skal den sejle uanset de negative konsekvenser for hav miljø og kystmiljø.
- Tag et par gummistøvler på og lad de implicerede parter fælles gå de mest udsatte steder på kyststrækningen og så kan vi én gang for alle konstatere, at skræntfodssikringerne består og at sand kommer og går og at kunstig og unaturlig sandfodring IKKE hjælper.
- Og jeg supplerer gerne med min meget store samling af luftfotos, som viser naturens gang over årene ved samme besigtigelse.

## **2. Partshøringssvar**

Høringssvarene blev sendt i partshøring den 6. juli 2021, og ansøger indsendte bemærkninger den 1. oktober 2021. Bemærkningerne er indsat herunder.

### Søfartsstyrelsen

Nordkystens Fremtid efterlever selvfølgelig disse bemærkninger.

### Vikingskibsmuseet

Alle krav i Museumslovens §29 stk. 1 efterfølges i forbindelse med indvinding og evt. fund.

### Slots- og Kulturstyrelsen

Nordkystens Fremtid har rettet henvendelse til Vikingskibsmuseet vedr. afklaring ift. evt. behov for en marinarkæologisk forundersøgelse.

Alle krav i Museumslovens §29 stk. 1 efterfølges i forbindelse med indvinding og evt. fund.

### Forsvarsministeriets ejendomsstyrelse

De nævnte anvisninger vil blive efterfulgt af Nordkystens Fremtid i forbindelse med indvinding, evt. fund og krav til tilgængelig information for Forsvarets Operationscenter.

### Gribskov kommune

Nordkystens fremtid og de anvendte indvindingsfartøjer vil overholde eksisterende støjkrav. Entreprenøren og de anvendte indvindingsfartøjer er endnu ikke kendt, og støjvurderingen i miljøvurderingen er baseret på informationer om et sammenligneligt fartøj i et lignende indvindingsprojekt. Der eksisterer ikke grænseværdier specifikt for lavfrekvent støj, og det er vurderet at indvindingsfartøjerne vil overholde vejledende relevante støjgrænser fx i forhold til "Sommerhusområder og offentlig tilgængelige rekreative områder" og "boligområder for åben og lav boligbebyggelse". Entreprenør vil forventeligt kunne fremvise støjmålinger fra deres skibe, som kan indgå i en egentlig støjberregning / modellering, hvis Miljøstyrelsen stiller krav om dette. Støjberregning / modellering vil så kunne benyttes som bevis for overholdelse af grænseværdier.

### Danmarks Naturfredningsforening

- a) Den valgte kornstørrelse er valgt på baggrund af grundige studier i forbindelse med NIRAS VVM for selve sandfodringen. Anvendelse af kornstørrelser under 0,1 mm er vurderet at kunne medføre sandflugt, og mellemkornet sand vurderes således som mest optimalt i forhold til fodringen (Se i øvrigt VVM for sandfodringen på kysten). Herudover skal det understreges, at kornstørrelsesfordelingen på kysten skifter på strandene alt efter vind, vejr og årstid.

I forhold til indvinding er det ikke muligt at indvinde så specifikt, at man rammer samtlige ranges på strækningen, og man har derfor valgt at gå efter en kornstørrelsesrange (target range) for indvindingsområdet, som vurderes optimalt i forhold til sandfodringen af kysten. Target range er sat til D50 = 0,35-0,60 mm, og den gennemsnitlige kornstørrelse i



ansøgningsområdet er vurderet at ligge inden for denne range (se afsnit 6.3 i Miljøkonsekvensvurderingen for område A).

- b) Effekten af årstiden for selve sandfodringen og forekomsten af fint sand på havbunden er vurderet i NIRAS VVM og er ikke relevant i forhold til påvirkninger fra indvindingen i ansøgningsområdet.

#### Danmarks fiskeriforening

- a) Dette er op til Miljøstyrelsen at igangsættes, hvis de finder dette relevant. Råstofområder indgår i den kommende Havplan.
- b) Disse elementer er vurderet i miljøkonsekvensvurderingerne. Det er ikke mængdernes størrelse men derimod arealpåvirkningen, der potentielt kan påvirke fisk, gyde- og opvækstområder. Der er inkluderet eksisterende forhold (afsnit 8.3.2.2) og vurdering (afsnit 8.3.3) for gyde- og opvækstområder i forhold til ansøgningsområdet og potentielle påvirkninger i miljøkonsekvensrapporten.
- c) Rapporten for område A gennemgår meget grundigt eksisterende data for fiskeri i området både vedrørende fritidsfiskeri og erhvervsfiskeri. Vurderingen af fiskeriet er desuden baseret på fiskernes egne oplysninger i området jf. interviews fra 2019 og fiskeridata fra det nærliggende Natura 2000-område. Metodeafsnittet (afsnit 8.3.1) angiver følgende:

*Fisk og erhvervsfiskeri i området beskrives på baggrund af eksisterende viden og er suppleret med observationer fra de biologiske undersøgelser gennemført i forbindelse med Miljøundersøgelsen (Fase IIA) (Kapitel **Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.**). I forbindelse med udarbejdelsen af miljøkonsekvensvurderingen (VVM) for Nordkystens Fremtids kystbeskyttelsesprojekt er fiskeriets omfang og karakter beskrevet på et overordnet niveau med udgangspunkt i oplysninger fra Danmarks Fiskeriforening samt oplysninger indhentet ved interview af fire fiskere og oplysninger fra en række fiskere, som fisker langs Nordkysten (NIRAS, 2019). Følgende er blevet interviewet: Trawlfisker og tidligere formand for fiskerne i Gilleleje, de nuværende formænd for fiskerne i Gilleleje, Hundested og Lynæs Fiskeriforeninger.*

Der er indgået dialog med fiskerne omkring fiskerilovens §78, hvor der skal tages stilling til spørgsmålet om erstatning i forhold til erhvervsfiskeriet.

- d) Som tidligere nævnt er det ikke mængderne men arealpåvirkningen, der potentielt har betydning for fiskebestandene, idet indvindingen ikke påvirker havområdet uden for ansøgningsområdet. Der er foretaget en kumulativ vurdering for arealpåvirkning i forhold til de omkringliggende råstofindvindingsområder (se afsnit 8.13.1). Der efterlades 1m sand på havbunden, substrattypen ændres således ikke i området. Det er et lille areal af tilsvarende substrattyper langs Nordkysten der påvirkes <<1% pr år af indvinding og samlet for de 10 år. Fiskeribestanden langs Nordkysten, i det sydlige Kattegat vurderes således ikke påvirket af den årlige indvinding, der generelt kun berører en mindre del af råstofområderne (dvs. <<100% arealpåvirkning). I ansøgningsområdet er arealpåvirkningen således

mellem 4-19% og samlet 43% over den 10-årige periode, der påvirkes (se Tabel 5-4).

- e) Som nævnt under punkt d) er det kun en mindre del af ansøgningsområdet der påvirkes pr år. Ligesom det er en lille del af denne bundtype, der påvirkes langs Nordkysten og i det Sydlige Kattegat. Der er således ikke tale om en nulstilling af ansøgningsområdet, hver gang der indvindes, idet kun en mindre del af området påvirkes, og idet bundflora og fauna og fisk kan genetablere sig i den påvirkede del af ansøgningsområdet indenfor 2-5 år. Det påvirkede område i ansøgningsområdet udgør en meget lille del af det sydlige Kattegat langs Nordkysten både alene om sammen med indvindingen i de relativt få omkringliggende råstofområder. En så lille arealpåvirkning vurderes ikke at påvirke fiskebestandene generelt i området.
- f) Dette er normal procedure, og noget der sker meget sjældent. Der er indgået dialog med fiskerne i området se punkt c.

#### Peter Bindner – Borger

- a) Det er vurderet i miljøkonsekvensvurderingen for område A at havmiljøet udelukkende påvirkes i ansøgningsområderne lokalt, hvor indvindingen foretages. Havbunden og havmiljøet uden om ansøgningsområdet påvirkes ikke ligesom bestandene generelt ikke påvirkes.
- b) Havbunden i området er naturligt meget dynamisk og medfører naturligt en stor sandtransport langs kysten. Der sker dermed naturligt stor omlejring af havbunden ligesom evt. sugespor vil blive genopfyldt af sand over tid.
- c) Det påstås ikke, at der ikke er noget liv i ansøgningsområdet, ligesom der er angivet påvirkninger på bund, flora og fauna i ansøgningsområdet. Bundfauna er fx angivet som lav til middel dækningsgrad. Ligesom det biologiske samfund i ansøgningsområdet angives som almindeligt forekommende i det sydlige Kattegat (se afsnit 8.2.2).
- d) Det er vurderet, at indvindingen ikke vil påvirke havmiljøet generelt. Ligesom der er vurderet væsentlige effekter i selve ansøgningsområdet (se Tabel 10-1).
- e) Handler om strandfodringen og er ikke relevant her
- f) Handler om strandfodringen og er ikke relevant her

Endvidere har Nordkystens Fremtid fået lavet et notat omkring råstofindvindingens betydning for fiskeriet i området. Dette notat har Miljøstyrelsen efter mundtlige aftale opfattet som et partshøringssvar, og derfor vedlægges notatet som bilag til afgørelsen.