



# HØRINGSNOTAT

## Vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2022-2027 for N152 Vallø Dyrehave

Forslag til Natura 2000-plan for N152 Vallø Dyrehave har været i offentlig høring fra den 21. februar 2022 til den 25. maj 2022.

Indkomne høringssvar kan ses i dokumentet "Indkomne høringssvar til høring af Natura 2000-planerne 2022-27" på Miljøstyrelsens hjemmeside.

Den offentlige høring er annonceret på Miljøstyrelsens hjemmeside og via Miljøstyrelsens nyhedsbrev. Relevante myndigheder er desuden direkte orienteret, jf. miljømålsloven § 43. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer. Relevante organisationer og foreninger er ligeledes blevet direkte orienteret. Alle forslag til Natura 2000-planer har kunnet tilgås via Miljøstyrelsens hjemmeside.

Miljøstyrelsen har i alt modtaget ca. 440 høringssvar både specifikke høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat "Miljøstyrelsens generelle høringsnotat vedrørende forslag til Natura 2000-planer 2022-2027", som kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside. De områdespecifikke høringssvar er gennemgået og behandlet i lokale høringsnotater for hvert enkelt Natura 2000-område.

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 1 høringssvar.

Høringssvar vedrørende den Strategiske Miljøvurdering behandles separat i den sammenfattende redegørelse, som ligger tilgængelig på Miljøstyrelsens hjemmeside.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Datagrundlag
2. Indsatsprogram
3. Målsætninger
4. Udpegningsgrundlag og områdegrænser
5. Økonomi

Dette høringsnotat er inddelt emnevist. I det følgende afsnit sammenfattes de væsentligste synspunkter fra høringssvarene under de ovenfor nævnte emner, hvorefter Miljøstyrelsens bemærkninger er angivet i kursiv.

Sidst i høringsnotatet gennemgås eventuelle justeringer i relevante Natura 2000-plan på baggrund af de indkomne høringssvar.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Høringssvarene kan i deres helhed læses på Miljøstyrelsens hjemmeside.

## Bemærkninger til planforslaget

### 1. Datagrundlag

#### Resumé af høringssvar

En erhvervsvirksomhed mener ikke, at man kan sige noget om udvikling for hydrologi i skov, når der er ændret metode mellem de to kortlægninger, der sammenlignes.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*I forbindelse med kortlægningen af skovhabitatnaturen registreres bl.a. den hydrologiske parameter afvanding, der dækker grøftning og dræning. Ved første kortlægning blev effekten af afvanding registreret i 5 kategorier, og ved anden kortlægning blev der registreret i 6 kategorier, da man ved anden kortlægning også registrerede, om der var tale om højbundsjord. Bortset fra det ekstra niveau, er der ikke sket nogen ændring af kortlægningsmetoden, hvad angår hydrologiske forhold i skov fra første til anden kortlægning. Kategorierne indeholder den samme vurdering, selvom titlen på kategorierne er formuleret forskelligt i graferne for første og anden kortlægning i Natura 2000-basisanalyserne.*

#### Resumé af høringssvar

Erhvervsvirksomheden oplyser, at den i kortlægningen registrerede forbedrede hydrologi i elle- og askeskoven er en midlertidig "forbedring", da grøfteoprensningensstatus er, at grøfterne nærmer sig oprensningstidspunktet. Virksomheden har tidligere anmeldt aktivitet i form af oprensning, og nu nærmer tiden sig igen for en oprensning af de vigtigste grøfter. De mener derfor, at konklusionen vedr. forbedret hydrologi i elle- og askeskov er forkert, idet grøfter oprenses efter behov. Virksomheden anfører, at Natura 2000-basisanalysens konklusion, om grøfter der ikke er vedligeholdte, bør slettes, da det ifølge virksomheden ikke er korrekt og i direkte strid med almindelig praksis inden for aktivt skovbrug. Deres grøfter oprenses typisk med 6-20 års interval.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Som det hidtil har været gældende, er en fortsat dynamisk skovdrift mulig i Natura 2000-områder. Natura 2000-planens målsætning skal stadig tilgodeses, og der er i skovlovens §17 krav om at anmelde visse aktiviteter inden iværksættelse fx afdrift af løvskov, fremme af nåleskov i løvskov og ændringer i afvandingsforholdene i skovbevoksede fredskovspligtige arealer. Der er lignende krav i naturbeskyttelsesloven, som dækker skovbevoksede ikke-fredskovspligtige arealer.*

*Handleplanmyndigheden skal forsøge at indgå frivillige aftaler med lodsejere om drift. Hvor dette ikke er muligt, skal myndigheden påbyde en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for opnåelse af målene i Natura 2000-planen eller for at forhindre forringelse og forstyrrelse. På fredskovspligtige skovbevoksede arealer er det Miljøstyrelsen, som skal søge at indgå frivillige aftaler med lodsejerne om driften eller andre foranstaltninger med henblik på at realisere Natura 2000-planens bevaringsmålsætninger, jf. skovlovens §18. Skovlovens §19 hjemler endvidere muligheden til at pålægge en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for at gennemføre Natura 2000-planen.*

*Pålægges ejer tiltag efter skovlovens §19, kan der ydes erstatning efter skovlovens §24, der henviser til reglerne i naturbeskyttelseslovens §39 for det tab, som en ejer kan godtgøre som følge af afgørelsen. For andre arealer end skovbevoksede fredskovspligtige arealer er det kommunen, der skal søge at indgå frivillige aftaler, jf. naturbeskyttelseslovens §19 c-e. Påbud udløser erstatning efter §19 g.*

*At grøfterne i Natura 2000-basisanalysen er beskrevet som mindre vedligeholdt ved seneste registrering i forhold til den tidligere registrering, er en reel registrering i kortlægningen, og vil derfor ikke blive slettet af konklusionen.*

#### Resumé af høringssvar

Erhvervsvirksomheden anfører desuden, at konklusionen vedr. moderat tilstand i en sø er ude af proportioner, idet der konkluderes, at den moderate tilstand primært skyldes en høj dækning af trådalger, hvilket indikerer en "næringsstoffilførsel samt tegn på andefodring". Erhvervsvirksomheden beder om, at de fire sidste ord slettes.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Der er i Natura 2000-basisanalysen beskrevet hvilke parametre i tilstandsvurderingssystemet, der pga. deres vurdering og vægtning er med til at give moderat tilstand for den nævnte kortlagte sø. Ved kortlægningen vurderes forskellige grader af forurening, og for to af kategorierne er angivet "Påvirket af næringsstoffer" og "Tegn på fodring og/eller udsætning af ænder". Det er disse kategorier fra tilstandsvurderingssystemet, der er gengivet i Natura 2000-basisanalysen, og refereret i Natura 2000-planen.*

*Miljøstyrelsen har noteret sig virksomhedens input og vil derfor i den endelige Natura 2000-plans afsnit for "Sønaturtypers tilstand og forekomst" håndtere dette ved, at slette den sidste del af omtale sætning, da næringsstoffilførsel vil være dækkende for begge parametre.*

## **2. Indsatsprogram**

#### Resumé af høringssvar

En erhvervsvirksomhed anfører, at de ikke er enige i, at to af Natura 2000-planens retningslinjer bør benyttes i dette Natura 2000-område. Det drejer sig om indsatsprogrammets 5. generelle retningslinje vedr. større driftsenheder og indsatsprogrammets 2. områdespecifikke retningslinje vedr. urørt skov.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Natura 2000-planerne fastlægger rammerne for kommunernes og Miljøstyrelsens opfølgende handleplanlægning for privatejede arealer, men de fastsætter ikke specifikke krav til forvaltning af konkrete arealer. Udgangspunktet for iværksættelse af indsatsen er indgåelse af frivillige aftaler med lodsejerne, men Natura 2000-planerne er bindende for myndighederne. Indsatserne i Natura 2000-planernes indsatsprogram er valgt på baggrund af en faglig tilgang. Ved gennemførelse af de enkelte indsatser skal relevante myndighed vurdere konkret, hvor det i området giver mening at gennemføre indsatsen med fokus på evt. behov for konkrete hensyn.*

*Konkret for indsatsen "udlægning af urørt skov" er indsatsen i indsatsprogrammet formuleret som "Urørt skov (permanent ophør af drift m.v.) kan være en mulighed af hensyn til naturtyper og tilknyttede arter. Ved udlæg til urørt skov skal der tages hensyn til levesteder for særligt følsomme arter som f.eks. eremit", hvorfor det er en mulig indsats, der afhænger af de naturlige forhold i området.*

### 3. Målsætninger

#### Resumé af høringssvar

En erhvervsvirksomhed anfører, at Natura 2000-planens angivelse af, at bl.a. surt overdrev (6230) har stærk ugunstig bevaringsstatus er i strid med Natura 2000-basisanalysens angivelse af god naturtilstand for naturtypen.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*I Natura 2000-planlægningen opereres der med to begreber for habitatnaturtyperne.*

*Der tales om bevaringsstatus for de terrestriske naturtyper inden for de to biogeografiske regioner (atlantisk og kontinental) i Danmark. I vurdering af bevaringsstatus indgår udbredelsesareal, forekomstareal, struktur/funktion samt fremtidsudsigter for hver biogeografisk region. Der findes fire kategorier af bevaringsstatus "gunstig", "moderat ugunstig", "stærkt ugunstig" eller "ukendt". Se "Bevaringsstatus for naturtyper og arter – 2019, Videnskabelig rapport fra DCE nr. 340" for yderligere forklaring på begreberne.*

*Derudover er der udarbejdet et tilstandsvurderingssystem, hvor naturtilstanden for det enkelte areal vurderes. Dette er udtrykt i et indeks for naturtilstand, der er en sammenfatning af et strukturindeks og et artsindeks. Se "Naturtilstand i habitatområderne – Habitatdirektivets lysåbne naturtyper, Faglig rapport fra DCE nr. 735".*

*Det betyder, at en naturtype kan have en stærkt ugunstig bevaringsstatus i den aktuelle biogeografiske region, samtidig med, at det aktuelle areal af naturtypen kan have en god tilstand.*

### 4. Udpegningsgrundlag og områdegrænser

#### Resumé af høringssvar

En erhvervsvirksomhed anfører, at der tilsyneladende er anvendt de ikke-korrigerede grænser for Natura 2000-området.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Ændringer i habitat- og fuglebeskyttelsesområdernes afgrænsning skete i en selvstændig proces i 2017-2018. Denne grænsejustering kan man læse mere om på Miljøstyrelsens hjemmeside. Miljøstyrelsen kan dog oplyse, at der er dialog med EU-Kommissionen om både grænsejustering og opdatering af udpegningsgrundlaget i både habitat- og fuglebeskyttelsesområderne. Indtil dialogen er afsluttet, er Danmark forpligtet til at beskytte samt forvalte de samlede udpegede og gældende habitat- og fuglebeskyttelsesområder med dertilhørende gældende udpegningsgrundlag. Af denne grund, er Natura 2000-planerne lavet på baggrund af det samlede gældende habitatområdes areal.*

#### Resumé af høringssvar

Erhvervsvirksomheden anmoder om, at naturtypen bøg på mor (9110) tages af udpegningsgrundlaget, da den ikke er kortlagt i området.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Ændringer i udpegningsgrundlag er senest sket i 2018-2022 og vil også fremover ske i en selvstændig proces ud fra bedst tilgængelige viden. Mulighederne for at foretage ændringer på udpegningsgrundlag drøftes for tiden mellem EU Kommissionen og medlemslandene, herunder drøftes også krav til dokumentation for at udtage arter fra udpegningsgrundlag. Eventuel udtagning af arter eller naturtyper fra det tidligere udpegningsgrundlag afventer således afklaring af disse drøftelser. Der er ikke udarbejdet målsætninger eller indsatser for de naturtyper, der forventes udtaget af udpegningsgrundlaget. Dette gælder for bøg på mor (9110) i dette Natura 2000-område.*

## 5. Økonomi

### Resumé af høringssvar

En erhvervsvirksomhed anfører, at der mangler økonomi til omkostninger og manglende indtægter i forbindelse med prioritering af indsatser for eremit.

Erhvervsvirksomheden anfører i forhold til indsatserne om skovnaturtypebevarende drift og pleje samt urørt skov, at det er vigtigt at tage hensyn til de øvrige mange hensyn med driften i området. De foreslår, at man - som det tidligere er gjort - lægger en plan for udvikling af områder og enkelttræer, der strækker sig over de næste 150 år. Forudsætningen for udarbejdelse af en sådan plan og den efterfølgende gennemførelse er, at der stilles den nødvendige økonomi og ordninger til rådighed. Dette har der ikke været hidtil.

### Miljøstyrelsens bemærkninger

*I forhold til ønsket om en fremadrettet langsigtet plan for området bemærker Miljøstyrelsen, at Natura 2000-planerne jf. lovgivningen på området bliver opdateret hvert sjette år (hvert tolvte år for fredskovpligtig skov). Indsatsprogrammet i Natura 2000-planerne er afstemt, så den økonomiske ramme og den krævede indsats i planerne passer sammen. Til gennemførelse af planerne stiller staten en række virkemidler til rådighed, ligesom det forudsættes, at kommunerne i mindre omfang bidrager økonomisk via de midler, som kommunerne er blevet økonomisk kompenseret for af staten (DUT-midlerne).*

*Emnet økonomi er beskrevet i Miljøstyrelsens generelle høringsnotat "Miljøstyrelsens generelle høringsnotat vedrørende forslag til Natura 2000-planer 2022-2027", som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## Justering af forslag til Natura 2000-plan for N152 Vallø Dyrehave

På baggrund af de indkomne høringssvar er Natura 2000-planens afsnit om "Sønaturtypers tilstand og forekomst" tilrettet ved at slette den sidste del af sætningen om næringsstofftilførsel, da næringsstofftilførsel er dækkende for begge parametre.

Ændringen i forhold til Natura 2000-planforslaget giver ikke anledning til fornyet høring over Natura 2000-planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.

## Bilag 1: Indkomne hørings svar til Natura 2000- planforslaget N152 Vallø Dyrehave

Sagsnummer	Høringspart
2022-37457	Erhvervsvirksomhed