

Bemærkninger til miljørapports indhold for Nyt erhvervsområde ved Fladsågårdsvej ved Mogenstrup

Bemærkninger fra Energinet

Til Miljøstyrelsen

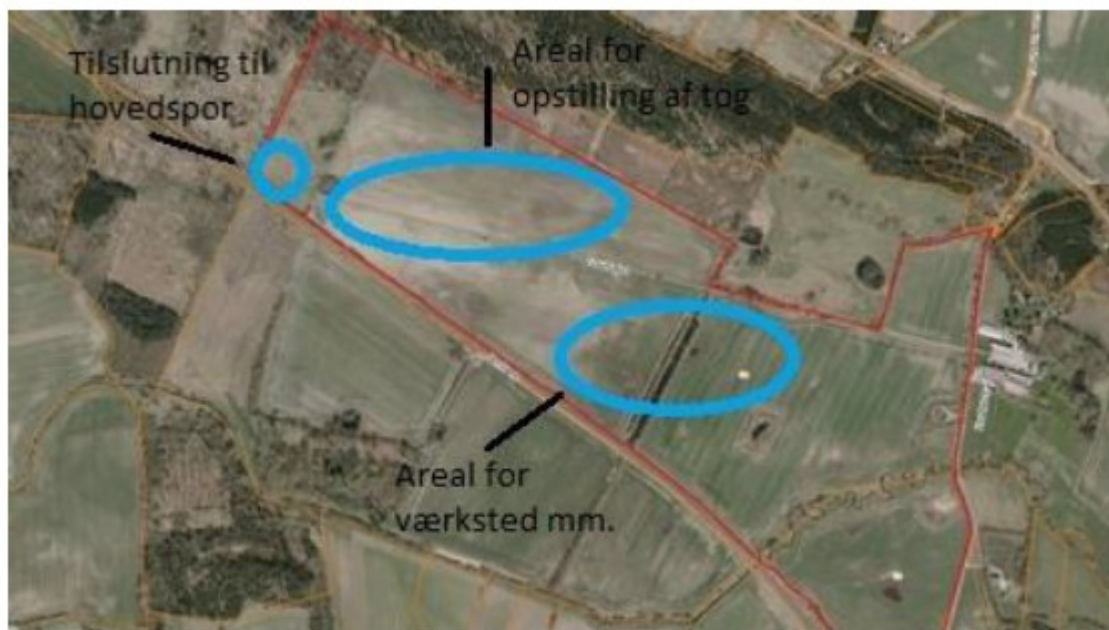
Kopi Næstved Kommune samt DSB og dennes rådgivere

Energinet har modtaget opfordring om senest d. 18. juni 2019 at komme med idéer og forslag til indholdet af miljøkonsekvensrapport for projektet for et nyt DSB-værksted med tilhørende aktiviteter ved Fladså i Næstved Kommune. Dette jf. <https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2019/jun/nyt-dsb-vaerksted-i-naestved-kommune-indkaldelse-af-ideer-og-forslag/>

Som jer sandsynligvis bekendt ejer, driver og bygger Energinet Eltransmission A/S el-transmissionsnettet i Danmark for at indpasse mere vedvarende energi og opretholde forsyningssikkerheden. Energinet ejer således el-transmissionsnettet på mere end 100 kV.

Energinet Eltransmission A/S er et datterselskab i Energinet, som er en selvstændig offentlig virksomhed, oprettet af Energi-, forsynings- og klimaministeren.

Energinet er i konstruktiv dialog med Næstved Kommune, DSB og dennes rådgivere jf. de to vedhæftede mails med bilag. Det er jf. vedhæftede *Ansoegning om miljøkonsekvensvurdering.pdf* side 4 (kortudsnit herunder) nyt for Energinet at se planer/kort, der viser, at værksted m.m. ønskes placeret længst mod øst/sydøst i nærheden af Kontek-kablet.



Figur 2 Skitse med mulig disponering af området for det nye værksted.

Vi har indtil nu kun set planer, hvor det øst/sydøstlige areal skulle anvendes til opstilling af tog. Energinet ser frem til at modtage revideret materiale fra DSB og dennes rådgivere.

Energinets el-anlæg på ejendommen matr. nr. 1a Fladså by, Mogenstrup

I det omhandlende geografiske område har Energinet et 400 kV HVDC (High Voltage Direct Current.) kaldet 'Kontek', som er en vigtig udenlandsforbindelse til Tyskland. Kabelanlægget er en af få vigtige udlandsforbindelser, som forbinder det Sjællandske el-transmissionsnet med det tyske, og kablets drift har stor samfundsmæssig betydning, idet kablet er en meget vigtig handelsforbindelse til udlandet og medvirkende til at opretholde elforsyningsikkerheden på Sjælland.

Kontek-kabelanlægget er en jævnstrømsforbindelse, som forbinder det danske og tyske elmarked. Forbindelsen er en vigtig parameter for elpriserne i Danmark og vores nabolande, og der er indgået lange finansielle kontrakter, der er afhængige af forbindelsen. Kablet er samtidig med til at sikre elforsyningsikkerheden på Sjælland inkl. København. Kablet kan således af hverken handelsmæssige eller driftsmæssige årsager tages ud af drift. Normalt varsling for planlagte afbrydelser er ca. 1 år forud. Det kan ikke lade sig gøre at foretage arbejder af nogen art tæt på kabelanlægget, uden at dette skal tages ud af drift, og dette skal koordineres med alle øvrige aktiviteter på transmissionsnettet på Sjælland. I 2019 er der f.eks. kun berammet ganske få dage, hvor kablet tages ud af drift.

Selve kablet er et oliefyldt kabelanlæg, som er meget sårbart overfor vertikale ændringer, tryk og rystelser, der kan medføre olielækage og lange reparationstider, hvilket afføder store samfundsøkonomiske

omkostninger. Sårbarheden gør, at vi ikke accepterer arbejder og tilstandsændringer nær kablet, uden at disse på forhånd er vurderet nøje.

Kontek-kablet er et meget specielt kabelanlæg, der indeholder olie til isolation, og der holdes hele tiden øje med olietrykket i kablet. Olietrykket er meget følsomt, og Kontek-kablet skal derfor ligge så vandret som muligt. Af samme grund vil det f.eks. være en meget vanskelig opgave at sænke kablet under et nyt vejprojekt el. lign. Der er desuden ikke meget slæk i kablet, som ville kunne benyttes til en sænkning, og en forlængelse af kablet med et nyt stykke kabel og to muffers ses som en meget vanskelig operation.

Kablet forløber bl.a. henover matr.nr. 1a, Fladså By, Mogenstrup, og der er lyst en servitut på ejendommen, som beskriver de rådighedsbegrænsninger, der er i servitutarealet forårsaget af Kontek-kablets tilstedeværelse og drift. Desuden er servitutarealet tinglyst til arealreservation for fremtidig ny Kontek-forbindelse.

På det vedhæftede kort '*Matr. nr. 1a Fladså by, Mogenstrup_21032019.pdf*' (og på kortudsnittet herfra nederst i nærværende mail) ses Energinets elanlæg og servitutarealet omkring det. Se signaturforklaring på kortet. Desuden ses ved punkt 34 en muffe, som er særlig følsom og skal kunne tilgås.

Energinets umiddelbare vurdering

Af ovenstående grunde om anlægs- og forsyningssikkerhed er Energinet nødt til som udgangspunkt at friholde servitutarealet omkring Kontek-kablet for nye fysiske anlæg herunder parkering, bygninger, veje, spor m.v. Det er måske muligt ved nærmere studier at etablere nye vejadgange over kabelsystemet, hvis vejene placeres vinkelret på kablets længderetning og dermed kun okkuperer en mindre del af servitutarealet. Det vil kræve et nærmere analysearbejde at afklare, om en vejkrydsning af kablet i dette geografiske område vil kunne realiseres. Dette vil ligeledes gælde for evt. banekrydsninger vinkelret på kablets tracé.

Nærføring

DSB/rådgiver skal redegøre for, at der ikke er problemer med/risiko for parallel nærføring da der ved kommuteringsfejl kan være op til 7kA i Kontek kablet som har en høj dI/dT stigtiden er ca. 1-2ms og den klinger af på 3-4ms.

Sikring af kabelsystem mod rystelser

DSB/rådgiver bedes redegøre for samt dokumentere, at rystelser fra banetrafikken ikke vil påvirke jord/kabelsystem.

Høje objekter (ikke kun for vindmøller) nær el-transmissionsanlæg

Af det fremsendte projektmateriale kan vi ikke se, om der etableres høje genstande som f.eks. lysmaster nær Kontek-kablet, hvorfor vi ønsker at gøre opmærksom på følgende:

Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af elektriske anlæg' (BEK nr. 1114 af den 18.08.2016), § 20 som regulerer elektriske anlæg og andre objekters nærhed til hinanden, siger:

Elektriske anlæg og andre objekter må ikke anbringes så nær hinanden, at der derved kan opstå fare.

Stk. 2. Ved anbringelse af andre objekter i nærheden af bestående elektriske anlæg skal eventuelt afstandskrav til det elektriske anlæg overholdes.

Stk. 3. Det elektriske anlæg eller objekt, der anlægges sidst, skal placeres under hensyntagen til det allerede placerede.

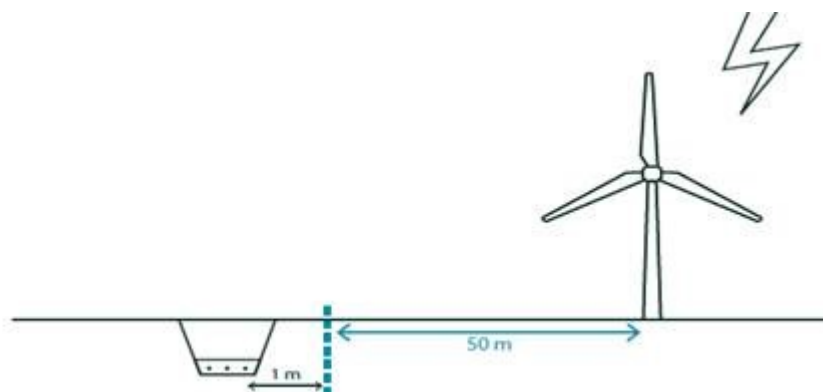
Heraf følger, at el-transmissionsanlæg og høje objekter ikke må komme hinanden så nær, at der kan opstå fare eller ske skade for personer og elanlæg eller true forsynings sikkerheden, hvorfor Energinet anbefaler følgende sikkerhedsafstand mellem eltransmissionsanlæg og elektrisk ledende høje objekter, herunder fx vindmøller, antenner, lysmaster:

Høje elektrisk ledende objekter nær Energinets jordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabel, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden. (Respektafstanden som er fastsat for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Respektafstanden er beskrevet i 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016.)

Ovennævnte anbefalede sikkerhedsafstand skal bl.a. sikre, at placering af høje elektrisk ledende objekt ikke påfører Energinets jordkabelanlæg skader ved lynnedslag.

Illustration:

Sikkerhedsafstanden til jordkabelanlæg er illustreret herunder:



Opsamling og diverse

Ovenstående er vores umiddelbare vurdering, og vi er som tidligere skrevet i god konstruktiv dialog med DSB og dennes rådgivere.

Kort og filer

Til orientering har Energinet en WMS/WFS løsning, som giver adgang til det overordnede altid ajourførte el-transmissionsnet (midte af ledningstracéer). Data er tilgængelige via [geodata-info.dk](http://www.geodata-info.dk) og kan med fordel anvendes ved planarbejde:

<http://www.geodata-info.dk/Portal/ShowMetadata.aspx?id=a4234f1b-8280-4c71-8a7f-8a3b1eb1e75f>.

Kvitter gerne for modtagelse af nærværende mail.

Kontakt gerne undertegnede ved spørgsmål. Vores sag nr. 19/03029.



Venlig hilsen

Thomas Rask Eriksen

Seniorkonsulent

Arealer og Rettigheder, Team 3. parter - EL

+4570220275

3.parter@energinet.dk



Energinet Eltransmission A/S

Tonne Kjærvej 65

DK-7000 Fredericia

+4570102244

<http://www.energinet.dk>

Bemærkninger fra Danmarks Naturfredningsforening

Citat fredningskendelsen fra 1942:

”Naturfredningsnævnet for Præstø Amtsraadsreds rettet Henvendelse om Fredning af Dele af Næstved-Mogenstrup Aas under Henvisning til, at saavel de Skovklædte Bakker som de nøgne Bakker præger Landskabet i afgørende Grad, og til, at Aasen i videnskabelig, geologisk Henseende indtager en Stilling, der næppe kan overvurderes.”

Netop ved Fladså Bakker/Fårebakkerne, markerer Mogenstrup Åse sig i særlig grad, navnlig set fra syd, hvor åsen udgør et markant stort og højt, landskabeligt element i kontrast til det flade Fladså Løjed. Her opleves store landskabelige og geologiske bevaringsværdier, som vi bør værne om.

Danmarks Naturfredningsforening Næstved (DNN) anbefaler derfor på det kraftigste, at DSB finder et andet sted for sine planer om at anlægge værksteder og kørearealer for tog end langs et naturfredet areal.

Projektet omfatter ikke fredningen, men vil i allerhøjeste grad påvirke de fredede arealer.

Fårebakkerne er derudover et bynært naturområde, der har stor rekreativ betydning for både de omkringboende og byboere fra Næstved. Bakkerne benyttes til kælkning og andre vinteraktiviteter, vandreture og landskabsoplevelser. Stier, som er del af det rekreative stisystem omkring Næstved by, går gennem anlægsområdet og skal derfor nedlægges. I debatoplægget nævnes desuden, at afskærmende beplantning skal etableres.

Men beplantningen vil ikke hindre indsigt til arealerne oppefra de højere liggende Fårebakker. Herfra vil hele landskabs- og naturoplevelsen i høj grad vil blive præget af det tekniske anlæg, som skal indhegnes af et op til 2m højt sikkerhedshegn med port og adgangskontrol med overvågede, automatiserede porte. Anlægget vil betyde en stor forringelse af dette bynære, rekreative områdes natur- og landskabsværdier. Ikke mindst, fordi arealerne vil være belyst både dag og nat med stor konsekvens for oplevelsen af området, og for dyr – og mennesker – der opholder sig i området.

I fredningskendelsen indgår en byttehandel mellem fredskov og de på det tidspunkt udpegede arealer tilfredning. I og med der med projektet forventes taget fredskov ud, så bør dette areal som mindstemålerstattes af ny fredskov.

DNN ser derudover følgende problematikker og ikke belyste forhold i debatmaterialet:

-Hvilke placeringer har DSB valgt fra? DNN finder det usandsynligt, at hele Danmark ikke skulle kunne byde på en placering, som ikke ligger klos op ad en naturfredning, delvist inden for skovbeskyttelseslinjen, betød fældning af fredskov, rørlægning af et §3-beskyttet vandløb og nedlæggelse af en §3-beskyttet sø.

-Hvordan vil DSB sikre sig, at Fladsåen holdes fri fra forurening fra værkstederne?

-I Cowi-ansøgningen er indcirklet arealer de op til 10 m høje bygningsanlæg syd for det åbne område på åsen, Fårebakkerne. Med denne placering vil bygningerne hindrer og skæmmer indsynet til de fredede Fårebakker og udsigten deroppefra.

-Det belyses ikke, hvor lange de op til 10 m høje bygninger forventes at blive. Dermed kan

bygningsvoluminerne og deres visuelle påvirkning af åsen ikke vurderes. Igen kan det ikke udelukkes, at indsynet til Fårebakker hindres eller skæmmes og oplevelsen af udsigten i høj grad forringes.

-Der mangler illustration af, hvordan de op til 20 m høje, tekniske installationer ser ud. Kotespringet fra Fladså Løjed (kote 7-10 m.o.h) til Fårebakkernes (kote 34-44 m) er omkring ca. 24-37 m – her vil anlæg med 20 m højde udgøre store bygningselementer, som vil tage pusten fra det landskabelige træk, som man med fredningen netop har ønsket at markere og fastholde oplevelsen af.

-En del af fredningens formål var at spare åsen for yderligere gravning af råstoffer. DNN ser derfor en konflikt mellem det vejanlæg, som DSB har planer om som forsyningsvej til anlægget både i byggefasen og driftsfasen, og fredningskendelsens hensigt, da en udvidelse af vejen, både i bredde og dybde (under Præstøvej) gennem åsen vil true de geologiske interesser.

Afslutningsvis finder DNN det betænkeligt, at DSB forestiller sig at nedrive bevaringsværdige bygninger, hvor en af dem har særdeles god bevaringsværdi, 2. Ved Fladså Løjed og Fladsåvej går bygninger, landskab og natur hånd i hånd i oplevelsen af åsen. Husenes genkendelige skala fremhæver storheden i det landskabelige træk, som åsen udgør.

DN Næstved vil hermed bede om at få en kopi af indkomne svar.

På vegne af

Danmarks Naturfredningsforening Næstved Lokalfdeling

Erica Mangor Heyckendorffco/ Sørupvej 384684 Holmegaard

Bemærkninger fra DLA PIPER

Miljøstyrelsen har ved mail af 4. juni 2019 bedt om Thor Bendixens bemærkninger/idéer til Miljøkonsekvensrapport for DSB-værksted ved Næstved.

DSB ønsker at anvende området omkring Fladsågårdsvej til et nyt Centralværksted. I den forbindelse vil der skulle etableres værkstedsbygninger, lagerbygning, vaskehal og en bygning til hjuldrejning. I tilknytning til værkstedsbygningen og vaskehallen ønskes bygninger med personalefaciliteter og administration. Der skal desuden udlægges arealer til parkering og sporarealer samt arealer for opstilling af togmateriel. Der planlægges etablering af bygninger i op til 10 meters højde – tekniske installationer dog op til 20 meter. Værkstedet vil skulle arbejde i døgndrift.

Størstedelen af området er i dag pålagt landbrugspligt, og hele området er beliggende i landzonen.

Arealet grænser direkte op til de fredede arealer ved Mogenstrup Ås samt områder med fredskov.

Thor Bendixen ejer ejendommen Ny Præstøvej 322, der grænser direkte op til det planlagte nye DSB-værksted ved Fladsågårdsvej. Thor Bendixen anvender ejendommen til jagt- og fritidsformål, og der skal ikke være nogen tvivl om, at Thor Bendixen helst så, at DSB's nye værksted blev placeret på en anden lokation.

Hvis ovenstående projekt realiseres på arealet, vil Thor Bendixen med meget stor sandsynlighed ikke kunne fortsætte med sin hidtidige udnyttelse af sin ejendom. Thor Bendixen har derfor en klar forventning om, at miljøkonsekvensrapporten direkte og detaljeret forholder sig til alternative placeringsmuligheder for Centralværkstedet både i og uden for Næstved Kommune. I forhold til alternative placeringer bemærkes følgende:

Det fremgår af dagsordnerne fra Næstved Kommunes politiske behandling af igangsætning af planprocessen, at Næstved Kommune oprindeligt modtog tre mulige placeringsønsker fra DSB, som Administrationen skulle have gennemgået i forhold til eksisterende bindinger, hvad angår trafik, naturforhold, landskab, boliger, råstoffer mm. På baggrund af denne gennemgang vurderede administrationen, at en placering ved Fladsågård var den af DSB's tre placeringsønsker, som der var knyttet færrest bindinger til, og derfor umiddelbart var den mest velegnede af de tre. Hvilke alternative placeringer, som Næstved Kommune har vurderet, fremgår imidlertid ikke af de udsendte dagsordner.

Thor Bendixen har som led i aktindsigtsbegæringen modtaget kopi af notat af 29. november 2017, hvor Næstved Kommune helt overordnet har vurderet 3 mulige placeringer af DSB's værksted. Hvor disse alternative placeringer skulle være, fremgår ikke af notatet, idet placeringerne blot er benævnt placering 1, 2 og 3.

Thor Bendixen har en klar forventning om, at Miljøstyrelsen foretager en detaljeret, korrekt og tilbunds gående analyse af alternative placeringsmuligheder i forbindelse med miljøvurderingen, særligt ved vurdering af alternativ placering.

Der vil også skulle foretages en dybtgående analyse af, om den planlagte placering i Næstved sammenholdt med andre placeringsmuligheder omkring Næstved, herunder det forslag til alternativ placering, som Henrik Wolff-Sneedorff sendte til Næstved Kommune og DSB ved mail af 18. marts 2019.

Vi er bekendt med, at Aktivgruppen til bevarelsen af landskabet ved Mogenstrup Ås (Aktivgruppen) har udarbejdet forslag til kommuneplanramme til DSB's Centralværksted og etablering af et nyt planområde mellem Fårebakkerne og Gl. Myrup dateret 4. april 2019.

Realiseres Aktivgruppens forslag, indebærer det, at DSB's Centralværksted vil blive placeret på Thor Bendixens ejendom, herunder at adgangsvejen til DSB's Centralværksted kommer til at gennemskære Thor Bendixens ejendom. Aktivgruppens forslag vil således fuldstændigt umuliggøre Thor Bendixens anvendelse af sin ejendom.

Vurderer Næstved Kommune, at Aktivgruppens forslag til placering af DSB's Centralværksted indebærer den bedste løsning, har Thor Bendixen en klar forventning om, at DSB/Næstved Kommune overtager hele Thor Bendixens ejendom til ejendommens værdi i almindelig handel og på sædvanlige vilkår.

Vælger Næstved Kommune at fastholde DSB's Centralværksted på den nuværende placering på Fladsågårds jorde, så har Thor Bendixen et stort ønske om, at byggefelterne bliver placeret så langt væk fra Thor Bendixens ejendom som muligt.

Hvordan Thor Bendixens fremtidige mulighed for at udnytte ejendommen bliver, hvis DSB's Centralværksted bliver placeret på Fladsågårds jorde, afhænger i høj grad af, hvor byggefelterne placeres – jo tættere bygningerne placeres på Thor Bendixens ejendom, jo mere vil det påvirke udnyttelsen, og jo vanskeligere vil det blive at afhjælpe lys og støjgener ved etablering af volde mod Thor Bendixens ejendom. Disse forhold bør også inddrages i miljøkonsekvensrapporten.

Hvordan Thor Bendixens fremtidige mulighed for at udnytte ejendommen bliver, hvis DSB's Centralværksted bliver placeret på Fladsågårds jorde, afhænger i høj grad af, hvor byggefelterne placeres – jo tættere bygningerne placeres på Thor Bendixens ejendom, jo mere vil det påvirke udnyttelsen, og jo vanskeligere vil det blive at afhjælpe lys og støjgener ved etablering af volde mod Thor Bendixens ejendom. Disse forhold bør også inddrages i miljøkonsekvensrapporten.

Miljøstyrelsen gøres opmærksom på, at miljøvurderingen bør indeholde en vurdering af, hvilken betydning placeringen af DSB's Centralværksted vil have på mulighederne for at drive jagt på de omkringliggende ejendomme.

Med venlig hilsen

Line Marie Pedersen

Bemærkninger fra Aktivgruppen til bevaring af landskabet ved Mogenstrup Ås

Bemærkninger til Næstved Kommunes afgrænsningsnotat til miljøvurdering af et kommende plangrundlag for et DSB værksted ved Fladsågårdsvej, og

Indlevering af forslag til indhold af Miljøkonsekvensrapporten.

Fremsendt af Aktivgruppen til bevaring af landskabet ved Mogenstrup Ås den 18/6 2019 til Næstved Kommune.

Indledende bemærkninger – og forslag til ændring af pkt. 3.1. Planområdet.

I vores gruppe har vi noteret med tilfredshed, at såvel administration og politikere har taget godt imod vores alternative forslag. På byrådsmødet, der besluttede at starte planprocessen, var der positive bemærkninger, sympati og anbefalinger.

Det falder derfor umiddelbart i øjnene, at den geografiske afgrænsning illustreret i figur 2 på side 4 ikke også omfatter den mulige ændring af afgrænsningen af planområdet som foreslået af vores gruppe. Det drejer sig om en mulig mindre forskydning mod nord-vest ind på 3die mands grund samt en inddragelse af arealer syd-vest for jernbanesporet til mulige afbødende foranstaltninger for synligheden i landskabet. Vi tænker at disse arealers inddragelse i miljøvurderingen og miljøkonsekvensvurderingen kunne være en god sikkerhed i planlægningsprocessen på nuværende tidspunkt, hvor der jo ikke tages stilling til det egentlige værkstedsareals omfang. Hvis man nu afskærer sig for disse arealers afprøvning, kan der opstå en efterfølgende unøjagtighed i grundlaget for den videre planlægning, hvis politikerne på et senere tidspunkt rent faktisk beslutter sig for det alternative forslag som de roste så flot på byrådsmødet i maj.

Hvis administrationen allerede blot 8 dage efter byrådets igangsætning, udsender et afgrænsningsnotat som udelukkende kun tilgodeser DSBs ønsker, kunne det måske skyldes nogle forhold som ikke er fuldt oplyst for byrådet eller for vores gruppe. *Vi vil derfor anbefale, at der enten redegøres for dette i afsnit 3.1 Planområdet, eller - at det forklares; at planområdets egentlige afgrænsning til de omgivende arealer i figur 2 ikke skal opfattes som absolut gældende ved den her iværksættelse af miljøkonsekvensvurderingen.*

Vi mener også, at man i starten af afgrænsningsnotatet mangler at forklare, hvorfor iværksættelse af miljøkonsekvensvurderingen ikke skal ske på baggrund af en mere præcist viden om det faktiske værkstedsareals størrelse. Det er gældende skik ved denne slags vurdering hos planmyndigheder at bygherren fremsender en tegning eller skitse der belyser hvad det fysiske udtryk kan forventes at blive. DSBs ansøgning om miljøkonsekvensvurdering indeholder kun en illustration der nærmest har karakter af grafitti. *Vi mener at sagen redeligt kunne stilles i bero indtil den dog bliver lidt bedre belyst.*

Konkrete ændringsforslag af afgrænsningsnotatet:

Forslag til ændring af pkt. 3.2. Planforslagenes indhold og formål.

Det angives at den kommende anvendelse til erhvervsformål skal være inden for miljøklasse 3-5. Efter det hidtil oplyste fra DSB på orienteringsmødet i Fladsåhallen, er det vores vurdering, at der snarere er tale om: Særlige forhold, Maskinfabrik, - hvor der anvises miljøklasse 6-7. Der bør derfor redegøres nærmere for dette forhold i Miljøkonsekvensrapporten.

Der er uklarhed om arealets samlede størrelse og størrelsen af de forskellige typer anvendelse i planområdet, - med deraf følgende uklarhed om hvad der er grundlag for beregning af bebyggelsesprocenten. Siden orienteringsmødet i Fladsåhallen har DSB udvidet sine ønsker til også at omfatte arealerne syd-øst for Fladsåen, m. h. p. at kunne etablere erstatningsbiotoper mm. Men dette areal vil formentlig falde uden for en hegning og en afskærmende beplantning og derfor næppe blive opfattet som en del af planrådets værkstedsareal. I stedet for en angivelse af bebyggelsesprocenten for området som helhed, ville det være mere relevant i stedet at angive en bebyggelsesprocent for det areal, der angiver anvendelsen til det faktiske areal til maskinværksted (incl. skinneareal mm.), - uanset om det derved har som konsekvens at den beregnede udnyttelsesprocent til bebyggelsen så bliver højere.

Det angives at vejadgangen sker fra Fladsågårdsvej. Denne vejadgang forudsætter en udvidelse af Fladsågårdsvej, en nedrivning af 3 fungerende ejendomme, en afgravning i et område der er fredet ved kendelse, en ny underføring af vejen ved Præstø Landevej og efter al sandsynlighed etablering af lysregulering ved tilslutningen. Der bør også her ske en udvidelse af analysen til også at omfatte den langt mere funktionelt behændige mulighed, at der sker vejtilslutning langs jernbanen og til Ring Syd.

Forslag til ændring i pkt. 3.3. Forudsætninger for planforslaget.

Det angives at forudsætningen for planforslaget bliver en række dispensationer fra naturbeskyttelsesloven. Der bør her angives de procentuelle overskridelser af beskyttelsesfeltet, som det faktiske areal til maskinværksted mm udløser af dispensation. Vi antager at behovet for dispensation til anlægget måske har en så omfattende karakter, at det kan være i strid med lovens intention. Under alle omstændigheder er opgørelser på de præcise procentuelle overskridelser vigtige i forhold til, at det skal indgå i vurderingen af om arealet er tjenligt til formålet.

Det angives at der evt. er behov for en mindre dispensation til å-beskyttelseslinjen i forb. m. anlæg af regnvandsbassin. Der er i dag tæt på et sammenfald med å-beskyttelseslinjen og den rationelt bestemte afgrænsning af de dyrkede arealer mod åen. I denne å-seng er der mindre og periodiske søer (oversvømmelser) - dels fra åen og dels som følge af nedbør. Denne å-seng er derfor i vid udstrækning "selvhjulpne" på sin vej tilbage til naturen. Der bør derfor *ikke* etableres et regnvandsbassin inden for å-beskyttelseslinjen, da bassinet vil udløse dræning - og i tørre somre en direkte udtørring af å-sengen. Det foreslås derfor at regnvandsbassinet placeres op mod jernbanen men *uden* for å-beskyttelseslinjen. Regnvandsbassinet kan selvsagt indgå i de omgivende arealers anvendelse til naturområder.

Forslag til ændring i pkt. 4 – Kommuneplanlagte interesseområder – Landskabsområder, kulturmiljøer, geologiske interesseområder o. s. v.

Der foreslås følgende formulering: Den geografiske udstrækning af den umiddelbart nord for området liggende Mogenstrup Ås er udpeget dels som nationalt geologisk interesseområde og dels som bevaringsværdigt landskab i kommuneplanen. Der er derfor også betydende interesser til stede i det nærmest omgivende landskab. Der skal derfor i skemaet angives et X under Ja.

Forslag til ændring i pkt. 4 – Kommuneplanlagte interesseområder – Områder til skovrejsning, o. s. v.

I beskrivelsen er der en sproglig unøjagtighed idet "skovrejsning uønsket" sammenstilles med "særligt værdifuldt landbrugsområde". De 2 udpegninger har ikke direkte noget med hinanden at gøre. Det er almindeligt anerkendt at de negative skovrejsningszoner i sin tid blev udpeget af landskabelige årsager. På dette sted fordi man ikke ønskede at landskabet op mod Åsen og Fårebakkerne blev skjult eller sløret med en anvendelse til skov. Der var altså dengang tale om en positiv stillingtagen i den kommunale planlægning til et bevarende landskabeligt udtryk. Der bør redegøres for dette anerkendte landskabssyn i Miljøkonsekvensrapporten.

Forslag til ændring i pkt. 4 – Kommuneplanlagte interesseområder – Konsekvensområder for risikovirkksomheder, og produkt o. s. v.

I beskrivelsen bør der i klart sprog angives om der planlægges for produktionserhverv - eller ikke.

Forslag til ændring i pkt. 4 – Sammenfatning – Planområdets karakteristika.

Der tilføjes i slutningen af 2. afsnit: Udsigten fra Fårebakkerne til det omgivende kulturlandskab vil blive vedvarende og kategorisk præget af et industrielt anlæg.

Forslag til ændring i pkt. 4 – Sammenfatning – Kendetegn ved indvirkning.

Der bør findes bedre ord end reversibel og grænseoverskridende karakter.

Forslag til ændring af pkt. 5.1 – Sandsynlige væsentlige miljøpåvirkninger – Biologisk mangfoldighed.

Der foreslås følgende tilføjelse efter 2. afsnit: Det må antages, at der mellem naturen på åsen og naturen langs Fladsåen, hen over det eksisterende landbrugsareal eksisterer et vist interaktivt fugle- og insektliv. Værkstedets areals placering midt imellem disse 2 biotoper med skinnereale, befæstelse m. m. får ikke nogen naturtilstand overhovedet, og alene arealets størrelse vil have en negativ afsmittende effekt. Hvis der anvendes kemisk bekæmpelse af uønsket plantevækst som på Bane Danmarks skinnestrækninger, vil det yderligere påvirke fugle- og insektlivet i negativ retning.

Forslag til ændring af pkt. 5.1 – Sandsynlige væsentlige miljøpåvirkninger – Befolkning levevilkår.

Der tilføjes i 1. afsnit efter Præstø Landevej, *eller langs jernbanen til Ring Syd*, og det

Forslag til ændring af pkt. 5.1 – Sandsynlige væsentlige miljøpåvirkninger – Materielle goder.

Teksten ændres til: På grund af forringelsen i udflugtsstedet Fårebakkernes attraktion, vil planforslaget medføre en væsentlig påvirkning af materielle goder. Der skal derfor i skemaet angives et X i kolonnen: Vurderes i miljørapporten.

Forslag til ændring af pkt. 5.1 – Sandsynlige væsentlige miljøpåvirkninger – Landskab.

Der tilføjes efter 1. afsnit: Planforslagets realisering vil bryde den overordnede landskabsstruktur og gøre den tidligere fredning af Mogenstrup Ås illusorisk (- /uforståelig set med nutidens øjne).

Det foreslås at 2. afsnit erstattes af: Den geografiske udstrækning af den umiddelbart nord for området liggende Mogenstrup Ås er et nationalt geologisk interesseområde og et markant landskabstræk i Næstved Kommune og i de nærmeste omgivelser – Mogenstrup og Myrup. I det nærmest omgivende landskab til Åsen, må der derfor ikke udføres bygge- og anlægsarbejder, tekniske anlæg, beplantning mv., som kan sløre landskabets dannelsesformer.

Forslag til ændring af pkt. 6.1 – Vurderingskriterier og databehov - Befolkning.

Der tilføjes under vurderingskriterierne 3. afsnit:, med særlig henblik på at sammenligne ved vejtilslutningen til Præstø landevej og til Ring Syd. Der tilføjes under vurderingskriterierne 4. afsnit:, med særlig henblik på at sammenligne ved vejtilslutningen til den befærdede Præstø landevej og til den mindre befærdede Ring Syd.

Forslag til ændring af pkt. 6.2 – Alternativer, herunder 0-alternativet.

Det foreslås at afsnittet omskrives, så det beskriver flere alternativer, eller - at der i det mindste i dette afsnit redegøres for *hvorfor* der er tale om et 0-alternativ. Eneste begrundelse for denne placering ved Mogenstrup Ås – af alle mulige – synes at være pkt. 6.2s andet afsnit. Altså at spor-kapaciteten er god, at Næstved fortsat skal være et knudepunkt og at sporforløb og terrænforhold er ideelle. I det vi antager, at der vel bør være andre og mere rationelle begrundelser skal vi hermed foreslå at der også redegøres for den *driftsmæssige* placering.

Det kunne f.eks. være følgende formulering: Der ønskes en placering af værkstedet tæt på hvor der på en strækning sker et skifte i den driftsmæssige udnyttelse af togstammerne. Det kunne f.eks. være ved overgang fra halvtimes- til heltimes drift el. lign.. Eller det kunne være på strækningens endestation. De togstammer der er ved at udløbe deres driftscyklus afsendes på dagen fra København mod den station hvor værkstedets ligger. De udgår så af driften, og efter endt værkstedsophold falder de igen ind i den mere intensive udnyttelse mod København.

Der foreslås at miljøkonsekvensrapporten ud over en analyse af placeringen ved Mogenstrup også omhandler en placering:

1. **imellem Sværborg og Klarskov nord for Vordingborg**, (Næstved station),
2. **ved Flintinge på Østlolland**, (Nykøbing F station),
3. **ved Lundegårde nord for Rødby**. (Rødby station),

Der er alle 3 steder tale om en lokalitet hvor sporforløb og terræn er lige så ideelle som ved Mogenstrup, men hvor det landskabelige og naturmæssige indgreb er mærkbart mindre.

I Aktivgruppen til bevaring af landskabet ved Mogenstrup Ås er vi af den opfattelse, at p. g. a. anlæggets karakter skal der redegøres seriøst og objektivt ud fra en helhedsvurdering af de mulige lokaliteter på hele strækningen fra København til Rødby. Før strukturreformens ikrafttræden i 2007, havde der ikke været tvivl om at en sådan arealudpegning og planafgørelse havde været placeret i amt eller stat. Frem til vedtagelsen af reformen blev en situation som denne faktisk udvalgsbehandlet i folketinget, og der bør kunne findes vejledninger el. lovbemærkninger der giver retning på hvorledes en sådan interkommunal sag skal håndteres så objektiviteten i miljøvurderingen opretholdes.

p. v. a.

Aktivgruppen til bevaring af landskabet ved Mogenstrup Ås.

Jørgen Pedersen

