

Bilag 2

Vurdering af indkomne høringsvar fra 2. offentlighedsfase

Liste over indkomne høringsvar vedr. miljøkonsekvensrapporten og Miljøstyrelsens udkast til tilladelse efter § 25 stk. 1 i miljøvurderingsloven. Det væsentligste fra høringsvarene er gengivet i skemaet nedenfor sammen med bygherres, samt myndighedernes bemærkninger hertil.

Høringspart (akt-id)	Høringsvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
2734689	De virkelig store trafikproblemer vil ske ved udkørsel på Præstø Landevej, samt ved en øget trafikbelastning på Myrupvej, Skovmøllevej og Lov Enghavevej. En vurdering af de trafikale påvirkninger skal derfor som minimum omfatte alle de adgangsveje der er til et givet område, og specielt i lyset af den nyligt overståede skærvekørsel, så bør der tages udgangspunkt i de veje der rent faktisk benyttes til det pågældende område.	Det er hensigten, at den primære adgangsvej for tung trafik til værkstedet er ad Præstø Landevej og Fladsågårdsvej, som planlægges udvidet for bedre at kunne afvikle tung trafik. Derfor vil der ikke komme øget trafikbelastning med lastbiler på de nævnte veje. Der vil dog komme øget trafik, mens Fladsågårdsvej udvides, men det er i en begrænset periode på ca. 4 måneder og primært med personbiltrafik. Udkørslen til Præstø Landevej er et kritisk punkt, men i rapporten anvises flere	Selv om værkstedet vil medføre en øget trafikmængde, så mener kommunen, at de planlagte tilpasninger af vejforbindelsen via Fladsågårdsvej til Præstøvej Landevej vil sikre, at der er gode og forsvarlige vejforhold. Forbedringerne på denne strækning vil også bevirke, at den primære færdsel til værkstedet vil vælge denne rute, og derfor forventes påvirkningen på vejene syd for værkstedets adgang til Fladsågårdsvej at være meget begrænset.	Miljøstyrelsen har hørt både Vejdirektoratet og Næstved Kommunes trafikafdeling. Begge har vurderet, at med de planlagte tilpasninger vil den øgede trafik i anlægs- og driftsfasen ikke medføre en væsentlig påvirkning. Som Næstved Kommune lægger Miljøstyrelsen til grund, at det må antages med de planlagte tilpasninger, at den primære transport vil foregå via Præstø Landevej og



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>forskellige tiltag (omlægninger, udvidelser mv.), der forbedrer trafikafviklingen og sikkerheden i krydset. Næstved Kommune kan som vejmyndighed indføre lokale trafikrestriktioner i form af hastighedsbegrænsninger, gennemkørselsforbud mv., hvis det viser sig, at lastbilerne kører gennem Myrup i stedet.</p>	<p>Det er urealistisk at sammenligne trafikken med Banedanmarks intensive skærvekørsel ifm. deres sporarbejder. Både fordi der ikke har været anlagt eller tilpasset nogen særlig egnet rute ifm. sporarbejderne, og fordi Banedanmarks skærvedepot var længere imod syd og på selve Myrupvej.</p>	<p>Fladsågårdsvej. DSB har desuden oplyst, at i anlægs- og byggefasen vil entreprenørerne blive pålagt krav om at benytte en bestemt rute, så de ikke kører gennem Myrup. Hvis det mod forventning viser sig, at chaufførerne ikke anvender den foreskrevne rute, har DSB oplyst, at der vil blive udarbejdet en kontrolprocedure med mulige konsekvenser for chaufførerne.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen. DSB oplysninger om håndtering af entreprenørernes valg af vejroute indarbejdes i udkast til § 25-tilladelsen.</p>
	Fårebakkerne er pålagt forbud mod skovrejsning, og det er	Den beplantning, der er indarbejdet i projektet, har		Der etableres ikke skov, men levende hegn,



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	blandt andet for at bevare oversigtforholdene foran åsen. Derfor skal en rapport ikke nedtone effekten af et industriområde ude i det åbne landskab, ved at henvise til at dette bliver skjult i en kommende randbeplantning.	ikke karakter af skov, men ligner de levende hegn, der er i området i forvejen, f.eks. langs Fladså Løjed for foden af Fårebakkerne. Beplantningsbælterne vil primært blive etableret i områdets vestlige del nord og syd for værkstedsbygningen med blandede træer og buske, som vil skærme for indkig, bl.a. når man færdes på gul rute ved foden af åsen, samt set fra toppen af Fårebakkerne. Efter flytningen af værkstedet vil beplantningsbælterne "følge med værkstedet", og derfor vil der ikke være en ændring i den visuelle påvirkning, hverken fra Stejlehøj (som vist i redegørelsen) eller fra Myrup, hvor man ikke kan se værkstedet eller beplantningen hverken før eller efter ændringen. Visualiseringer fra Myrup illustrerer, at de ikke vil tage indsynet til den op til 40 meter høje ås.		hvilket er i overensstemmelse med kommunens udpegning i kommuneplanen. De udarbejdede visualiseringer viser, at beplantningsbælterne ikke vil tage indsynet. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Der er flere aktive grusindvindinger i nærområdet. Alle disse indvindinger er	I Råstofplan 2016 havde region Sjælland udpeget et stort sammenhængende		På baggrund af ændringerne i Råstofplan 2021 har



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>imidlertid lokaliseret udenfor smeltevandsdalen, og har derfor ingen direkte påvirkning på de landskabelige værdier i dalen. Det er derfor urigtigt og manipulerende, når der i rapporten kan læses at der skulle være et råstofindvindingsområde midt i ådalen, når dette foreløbigt kun er et interesseområde, og når der ikke er givet indvindingstilladelse.</p>	<p>råstofinteresseområde vest for Mogenstrup. Inden i råstofinteresseområdet, umiddelbart syd for banen og Fladså udpegede regionen et Råstofgraveområde. Projektområdet ligger indenfor råstofinteresseområdet, men udenfor råstofgraveområdet.</p> <p>Region Sjælland har imidlertid vedtaget Råstofplan 2020 d. 15. marts 2021, hvilket har medført at en del af råstofinteresseområdet bl.a. delen indenfor projektområdet er udgået af planen. Råstofgraveområdet syd for banen er stadig en del af planen.</p>		<p>Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger.</p>
	<p>I rapporten vises der nogle stærkt manipulerende grafiske illustrationer, af den påtænkte belysning. Af disse illustrationer fremgår det, at lyset stort ikke kan ses, udenfor selve det belyste område. Dette står nemlig i skærende kontrast til de oplevelser der var med det nyligt overståede anlægsarbejde ved jernbanebroen ved Myrup.</p>	<p>I undersøgelsen af lyspåvirkning er der set på effekten af lys i driftsfasen (det vil sige nedadbøjet lys) fra galger hen over sporene samt fra lys ved bygninger, der vil have den største lyspåvirkning på området. Der er på den baggrund foretaget en vurdering af, hvor lamperne fra</p>		<p>I Lokalplan 105 er der indsat bestemmelser, der regulerer lys i driftsfasen. Det fremgår, at lys skal være afskærmet, så belysningen ikke er til gene for omgivelserne. Miljøstyrelsen har lagt lokalplanens</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Området er på nuværende tidspunkt uoplyst, og der findes ingen gadebelysning i umiddelbar nærhed. Derfor findes konklusionen om konsekvensen ved fremtidig pladsbelysning misvisende og usand. Illustrationen fig. 9-5 tager kun udgangspunkt i lyset fra bygningerne, men ikke den pladsbelysning som skal opstilles, bl.a. langs rangerer området. Hvis der opstilles belysning udenom bygningen, så bør dette medtages på alle illustrationer.	rangerområdet og bygningerne kan ses fra eller ikke kan ses fra. Lyset i anlægsperioden fra jernbanebroen har næppe været nedadbøjet. Det er der krav om for anlægsfasen for værkstedet.		bestemmelse til grund for vurderingen. I anlægsfasen er det oplyst, at lyset vil være fokuseret. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Jernbanestøj høres tydeligt. Bekymret for det yderligere bidrag fra værkstedet. Derfor opfattes det som misvisende og manipulerende, når der vises støjkort som hævder at støjen ikke vil overstige 40 dB. Rapporten bør tage udgangspunkt i konkrete forhold, og ikke i et ønskescenarie. Støjgrænser skal være faste, og der skal ske en løbende overvågning, samt restriktioner såfremt støjgrænser overskrides.	Støjkortene er baseret på beregning af støj fra de mest støjende aktiviteter under anlæg og drift. Det er Miljøstyrelsen og Næstved Kommune, der fastsætter støjgrænserne. Støjen er beregnet i henhold til Miljøstyrelsens regler.	Jernbanestøjen reguleres som jernbanestøj i henhold til Miljøstyrelsens vejledning på området. Støjen fra togene – så snart de passerer ind på virksomhedens område reguleres som virksomhedsstøj. Næstved Kommune har ikke anledning til at tro at de foretagne støjberegninger ikke retvisende for de planlagte aktiviteter på virksomheden. I det omfang at der efter etableringen indkommer klager over støj	Miljøstyrelsen har ikke oplysninger, der kan indikere at støjberegningerne er misvisende. Støjgrænserne er fastlagt i henhold til områdets karakter, som er defineret i kommunens plangrundlag. Næstved Kommune er tilsynsmyndighed for værkstedet og kan ved §



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
			fra anlægget, vil Næstved Kommune kunne foretage en orienterende støjmåling for at vurderer om der skal meddeles påbud i sagen. Der er ikke planer om at foretage løbende overvågning af støjen i området.	42 påbud stille vilkår om støjgrænser.
	Det er hævet over enhver tvivl, at driften af industriområdet vil påvirke lokalområdet med støjgener, belysningsgener, øget trafikbelastning samt udgøre en forureningsrisiko for de lokale drikkevandsindvindinger. Dette vurderes ikke belyst fyldestgørende i rapporten.	Risikoen for grundvandet ved et moderne værksted som dette vurderes at være mindre end ved traditionel landbrugsdrift med anvendelse af pesticider. Grundvandsdannelsen er i øvrigt lav og der er mere end 10 m ler, der beskytter det regionale grundvandsmagasin, som anvendes til indvinding af drikkevand. Der er ca. 1 km til nærmeste nedstrøms drikkevandsindvindinger, hvorfor der ikke vil være risiko for disse.	Støjgenerne er belyst i en støjrapport – det vurderes at anlægget ikke giver anledning til væsentlige gener – gener ud over det som kan tillades i henhold til støjvejledningen s. 5 af 1984.	For emnerne støj, belysning og trafikbelastning henvises til Miljøstyrelsens bemærkninger ovenfor. DSB har oplyst, at der ikke vil blive anvendt pesticider på området. Oplag af forurenende stoffer vil ske i henhold til kommunens regulativ for opbevaring af farlige stoffer. Miljøstyrelsen har stillet vilkår om, at der af hensyn til grundvandet ikke må saltes på området. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				og i udkast til § 25-tilladelsen.
2662759	Argumenterer for at forsinkelsesbassinet bør dimensioneres til en 10 års hændelse og ikke en 5 års hændelse.	Administrationspraksis for våde regnvandsbassiner er 5 års hændelser jf. Spildevandsvejledningen. For at øge gentagelsesperioden for overløb kræves en øget bassinvolumen. Da oplandet til bassinet er begrænset, bør meget store bassiner, hvor vandet får en lang opholdstid, undgås. Lang opholdstid i bassiner vil især i årets varme måneder betyde, at vandtemperaturen stiger væsentlig med deraf følgende dårlig vandkvalitet – begge dele vil påvirke recipienten negativt.	NK har alene forholdt sig til bassinerne og har for nuværende ingen bemærkninger. Det kan dog tilføjes, at vurderingen i forhold til opbygning og dimensionering vil endeligt ske i forbindelse med tilladelser.	Miljøstyrelsen har noteret sig, at Spildevandsvejledningens anbefalinger følges. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
	Foreslår at der etableres vådområder, således at forurenende stoffer kan tilbageholdes. Kommer med et konkret forslag til placering af vådområder inden for projektarealet.	Vådområder er effektive som virkemiddel til omsætning af kvælstof. Da projektet ikke medfører en øget udledning af kvælstof, er det bygherres vurdering, at våde regnvandsbassiner vil være effektive ifht. til at sikre rensning af regnvand i hht. BAT.	NK er enig i bygherres betragtning.	Miljøstyrelsen er enig i bygherres betragtning .



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Spørger til hvad der sker med rengøringsvand fra værkstedet og taget. Det ser ud til at Næstved Kommune kun tager sig af sanitært spildevand.	Der foregår ikke rengøring på værkstedet. Vaskehal placeres på Næstved Station.	Der vil blive opsat vaskemaskine til affedtning af roterende dele ved reparation. Dette vand genbruges og bortskaffes til godkendt modtager efter behov. Der forventes ikke afløb fra værkstedet, udover smeltevand fra togskiner, som vil blive vurderet efter ansøgning. Overskydende overfladevand, herunder tagvand fra det grønne tag vil blive udledt via regnvandsbassin.	Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.
2693409	Bekymret for omfanget af lys- og støjpåvirkningen fra værkstedet på sin ejendom, der bruges til jagt- og fritidsformål, og for en stor del tilplantet med skov. Ejendommen bliver nabo til værkstedet. Ejendommen bør anses som værende et rekreativt område med tilsvarende støjgrænser. Området er offentligt tilgængeligt.	Det er Næstved Kommune, der udlægger støjfølsomme områder. Området er jf. kommuneplan støjbelastet, dels fra bane, dels fra skydeområde. Lys vil blive etableret målrettet de elementer, der skal belyses på værkstedet og således ikke ind i skoven.	I Landzonen gælder støjgrænsen ved udendørs opholdsareal indtil 15 meter fra bygningen. Det er Næstved Kommunes opfattelse at støjberegningerne der er udført er retvisende for støjpåvirkningen i området ved de planlagte aktiviteter. Det vil kræve en udlægning i lokalplan eller lignende for at grunden/bygningen kan opnå støjbeskyttelse som rekreativt område.	Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser fastlægges for forskellige områdekategorier, som udpeges i den kommunale planlægning. Området er ikke udpeget til rekreativt område, hvorfor støjgrænserne herfor ikke er gældende. Værkstedet overholder støjgrænserne for kategorien ”Åbent Land” som ejendommen er beliggende i.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Byggefelternes placering gør at ejendommen vil blive væsentligt påvirket i både anlægs- og driftsfasen af lys og støj.	Ingen kommentarer.	Driftsfasen er belyst. I anlægsfasen forudsættes det at Næstved Kommunes regulativ for Bygge og anlægsaktiviteter overholdes.	Placering af byggefeltet er blevet fastlagt i Næstved Kommunes lokalplan nr. 105. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at med de tiltag (fokuseret og retningsbestemt lys), der er en del af projektet, vil ejendommen ikke blive væsentligt påvirket. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
2720439	Af hensyn til insektlivet og dermed fødegrundlaget for flagermus, bør det i § 25-tilladelsen fastholdes ved vilkår, at der ikke må anvendes pesticider.	Det er allerede indarbejdet i projektet og er derfor en forudsætning for §25-tilladelsen.	§ 25-tilladelsen meddeles bl.a. på baggrund af DSB's ansøgning og NK lægger til grund, at når det er oplyst, at der ikke anvendes pesticider i området, så anvendes der ikke pesticider selvom der ikke er et decideret vilkår om dette.	§ 25-tilladelsen meddeles til det konkrete projekt. Af projektbeskrivelsen fremgår det, at der ikke vil blive anvendt pesticider. Dette har Miljøstyrelsen også lagt til grund ifb. med vurdering af overfladevand til Taares Bæk.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Det bør af samme hensyn tilføjes i tilladelsen at arealer udenfor spor og bygninger skal henligge uglejet og i naturtilstand.	Arealerne uden for spor og bygninger vil i stor udstrækning henligge uglejet i det omfang, de ikke frasælges og dermed fortsat opdyrkes .	NK finder, at dette kan være et relevant vilkår af hensyn til at sikre et mangfoldigt plante- og dyreliv, hvor bl.a. et rigt insektliv vil være til gavn for flagermusene. NK opfordrer til at man flytter hegnet så tæt på spor og bygninger som muligt samt udlægger ubenyttede arealer til overdrevsnatur.	DSB har til Næstved Kommune meddelt, at de arealer der ikke benyttes til bygninger og anlæg udlægges som natur. DSB har desuden oplyst, at hegnet er trukket ind, således at kun det nødvendige areal for værkstedets funktionalitet er indhegnet. Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Af hensyn til insektlivet foreslås begrænsning af belysning om natten ved rangering, suppleret med infrarøde kameraer og overvågning	Lyset vil blive styret, så lysniveauet er på et minimum ift. værkstedets funktion og medarbejdernes sikkerhed	Lyset på området styres, så det følger hvor der er aktiviteter. NK lægger således til grund, at belysningen er begrænset til den nødvendige belysning for arbejdsarealerne.	Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Ønsker at paddehegnet kun er opsat i anlægsfasen.	Paddehegnet er midlertidigt og kun opsat i anlægsfasen.	Det fremgår af Miljøkonsekvensrapporten, at paddehegnet er midlertidigt.	Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Angiver at Miljøkonsekvensrapporten burde have været færdig inden lokalplanen blev vedtaget.	Der blev udarbejdet miljøvurdering af lokalplanen, som var færdig ved dennes offentliggørelse.	Ikke krav.	Inden en lokalplan vedtages, skal kommunen udarbejde en miljørapport. Miljøkonsekvensrapport en udarbejdes for det konkrete projekt. Denne rapport danner grundlag for styrelsens § 25-tilladelse, der først kan meddeles, når det nødvendige plangrundlag er vedtaget.
	Bebyggelse og spor skal flyttes, således at skovmosen friholdes.	Projektet er justeret mod syd, så skovmosen friholdes.	Næstved Kommune imødekommer den ændrede placering af værkstedet og dermed en friholdelse af skovmosen.	Miljøstyrelsen noterer at projektet ændres, så skovmosen ikke længere berøres direkte af projektet. Udkastet til § 25-tilladelsen tilrettes efter



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				ændringen.
	Foreslår at styrelsen drager konsekvensen af den foreliggende miljøkonsekvensrapport og bestemmelserne i habitatdirektivets artikel 16, efter hvilke der her er tale om et projekt der kan placeres andet sted i Næstved Kommune med langt mindre gener for naturen, hvorfor der ikke udstedes §25-tilladelse	Miljøkonsekvensrapporten viser, at den økologiske funktionalitet for alle berørte bilag IV-arter kan opretholdes. Projektet er dermed ikke i strid med habitatdirektivets artikel 12 og fravigelsesbestemmelsen i habitatdirektivets artikel 16 skal dermed ikke anvendes. Dermed er habitatdirektivets artsbeskyttelsesbestemmelser ikke til hinder for, at der meddeles en § 25-tilladelse efter miljøvurderingsloven.		Miljøstyrelsen er enig i bygherres beskrivelse af, at Artikel 16 ikke er relevant i den konkrete sag, da det er vurderet, at værkstedet kan etableres uden, at det går ud over den økologiske funktionalitet for springfrø, stor vandsalamander, markfirben og flagermus. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Foreslår at regnbassinerne dimensioneres som våde, og at dette fastholdes ved vilkår i § 25- tilladelsen	Forsinkelsesbassinerne etableres som våde bassiner, så de lever op til BAT. Det vil sige, at bassinerne har samme renseseffekt som bassiner dimensioneret i henhold til ”Faktablad om dimensionering af våde regnvandsbassiner” Ålborg Universitet 2012”.		Miljøstyrelsen noterer sig DSB´s bemærkning og har ikke yderligere at tilføje.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Foreslår at olieudskiller placeres inden forsinkelsesbassinerne.	Der er lagt op til at forsinkelsesbassinerne benyttes som olieudskillere. Udløb fra bassinerne er dykket, hvorfor olien holdes i bassinet. Evt. olie der ligger i vandoverfladen og bundfald på bunden vil nedbrydes med tiden.	Det vil betyde, at der så skal omløb på ved styrtregn. Hvis der er separate områder, hvor der vurderes nødvendigt med olieudskillere, f.eks. bortledning af smeltevand fra skinnerne i værkstedet, vil der blive stillet krav om at dette ledes gennem udskiller inden tilslutning.	Miljøstyrelsen er enig i bygherres og Næstved Kommunes bemærkninger. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Foreslår at al regnvand fra sporarealet ledes i rør til forsinkelsesbassin og derfra i rør til sammenkobling med det rørlagte regnvand fra det vestlige anlæg og dets bassin. Derfra - at det samlede regnvand ledes til Fladsåen i rør parallelt med Taaresbækken, - og/eller, at der etableres nedsivning på værkstedsarealets store ubenyttede areal.	Grundvandet i området står for højt til, at nedsivning er en reel mulighed. Desuden vil en udledning af overfladevand til Taares Bæk og det vestlige grøft sikre en vis vandføring i disse vandløb, der ellers risikerer flere perioder med sommerudtørring (forekommer allerede).	NK er enig i bygherres betragtning	Miljøstyrelsen lægger bygherres og Næstved Kommunes bemærkning til grund, og har ikke yderligere at tilføje.
	Der bør tilføjes en argumentation der begrunder hvorfor anlægget ikke skal visualiseres i landskabet fra Fårebakkerne og mod syd, der netop er den mest indlysende retning, - - eller, at man stiller det vilkår i	Anlægget er visualiseret fra Fårebakkerne mod syd (visualiseringspunkt 1), hvor man også kan se opstillingssporene. Disse er dog delvist sløret af nuværende beplantning langs Fladså Løjed, som bibeholdes.		Miljøstyrelsen konstaterer, at den ønskede visualisering er foretaget. Kommentaren medfører ingen ændring.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	§25-tilladelsen, at der sker en flytning af sporarealet mod syd væk fra Fårebakkerne og så tæt på jernbanen som muligt.	Det er desværre ikke muligt at placere opstillingssporene tættere på banen af hensyn til Fladså, §3-beskyttet vandhul og Energinets 400 kV elkabel.		
	Når miljøstyrelsen bl.a. bygger sin stillingtagen på at DSB-anlægget ikke er synligt fra Fladsågårdsvej, og at hegnet ikke er anvist i lokalplanens §1-3, bør der stilles vilkår i §25-tilladelsen om, at der etableres et kommende erstatningshegn for det 1-rækkede granhegn i den nu kommende byggeproces, - som f.eks. en 8 m plantning foran eller bag det eksisterende hegn.	Der indgår levende hegn I §25-tilladelsen, herunder langs Fladsågårdsvej, som dækker de hegn, der fjernes. Beplantningen er justeret, så den dækker det flyttede værksted	I lokalplan 105 §11.2 stilles krav om etablering af afskærmende beplantning inden ibrugtagning.	Miljøstyrelsen lægger til grund i sin afgørelse at afskærmende beplantning etableres som beskrevet i notat for projektændringer og stiller dermed ikke yderligere vilkår. Det er noteret, at der i lokalplanen er stillet krav om afskærmende beplantning inden ibrugtagning.
	Der bør stilles vilkår om at trådhegnet flyttes mod nordvest, så det følger værkstedets faktiske anvendelsesområde. Og at det skjules i den foreslåede ovennævnte beplantning.	Hegnet er trukket ind, således at kun det nødvendige areal for værkstedets funktionalitet er indhegnet. Desuden skjuler beplantningen det meste af hegnet		Miljøstyrelsen lægger til grund, at hegnet følger det nødvendige arbejdsareal. Endvidere er der i § 25 –tilladelsen stillet vilkår om hegnets farve, således at det bliver mindre synligt.
	Påpeger fejl i rapportens afsnit 9.3.2 vedrørende eksisterende trævækst. Der er ældre gråpopler og ingen ældre egetræer, kun få yngre.	De ældre træer på Fårebakkerne er popler.	De ældre træer på Fårebakken er popler	Miljøstyrelsen har ingen yderligere bemærkninger.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Den unikke overgang mellem ås og det omgivende flade landskab, som anlægget placere i, og som vil sløres heraf, behandles overfladisk i rapporten.	Den landskabelige vurdering tager udgangspunkt i et landskab bestående af Mogenstrup Ås og det dyrkede og overvejende flade morænelandskab beliggende syd for åsen. Visualiseringerne fra Fårebakkerne og fra Stejlehøj viser åsen og landskabet foran.	NK vurderer at visualisering og beskrivelsen i rapporten er fyldestgørende.	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til visualisering og beskrivelsen i rapporten. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Miljøstyrelsen kan ikke meddeles en §25-tilladelse, da det forudsætter at der er et retligt vedtaget plangrundlag. Plangrundlaget er påklaget til klagenævnet og under behandling.	Det følger af miljøvurderingsreglerne, at der ikke kan meddeles § 25-tilladelse til et projekt, som forudsætter planlægning efter planloven, før det nødvendige plangrundlag er gældende. Lokalplan 105 og kommuneplantillæg nr. 18, som skaber den planlægningsmæssige rammer for projektet, er vedtaget og gældende. Plangrundlaget er efterfølgende påklaget. Da Planklagenævnet imidlertid ikke har tillagt klage opsættende virkning, står plangrundlaget ved magt, og § 25-tilladelsen kan derfor meddeles, uanset at Planklagenævnet endnu ikke	Lokalplan og kommuneplantillæg er retligt vedtaget. Der er ikke opsættende virkning ifm. Planklagenævnets afgørelse.	Miljøstyrelsen er enig i bygherres bemærkning. Plangrundlaget er meddelt og gyldigt, indtil klagenævnet evt. træffer beslutning om det modsatte. § 25-tilladelsen kan derfor meddeles.

Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		har truffet afgørelse i sagen. Hvis Planklagenævnet underkender plangrundlaget, vil både plangrundlag og § 25-tilladelse skulle udarbejdes på ny.		
	<p>Et ganske særligt forhold omkring fredningsforholdene er ønskerne om en udvidelse og nedgravning af Fladsågårdsvej ved opholdet i bakkeformationen. Det foreslås at der tilføjes et vilkår i §25-tilladelsen, at der vælges en alternativ vejføring til Ring Syd</p>	<p>Udvidelsen af Fladsågårdsvej indenfor fredningen vil ikke berøre åsen, som jf. fredningens formål skal beskyttes. Der er således kun tale om inddragelse af arealer, som i dag anvendes til forhaver og rabatter.</p>	<p>Mogenstrup Ås bliver ikke berørt ved udvidelse af vejanlægget.</p> <p>En vejforbindelse til Ring Syd er blevet overvejet. Der blev ikke arbejdet videre med løsningen bl.a. pga. omfanget af vejanlægget sammenlignet med forbindelsen via Fladsågårdsvej. Selve tilslutningen til Ring Syd ville også kræve voldsomme tilpasninger for at kunne sikre en god og forsvarlig udformning</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten viser, at projektet ikke vil påvirke fredningen ved Mogenstrup Ås væsentligt. Fredningsnævnet har efterfølgende d. 12. maj 2021 meddelt dispensation til udvidelse og sænkning af Fladsågårdsvej.</p> <p>Derudover har Næstved Kommune vurderet, at en tilslutning til Ring Syd vil kræve store tilpasninger for at kunne sikre en god og forsvarlig udformning. Miljøstyrelsen lægger kommunens vurdering som vejmyndighed til grund.</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Stiller spørgsmål til, hvilke regler værkstedet er omfattet af, når det i udkast til tilladelse fremgår, at værkstedet vil blive reguleret efter miljøbeskyttelseslovens § 42 og evt. et nyt kommende regulativ for farligt affald, som dog undtager større maskinværksteder over 1000 m ² . Høringsparten ønsker, at der i tilladelsen tilføjes et vilkår, der anviser hvilke	Af udkast til tilladelse fremgår, at værkstedet vil blive reguleret efter miljøbeskyttelseslovens § 28 og § 42, og at værkstedet derudover kan blive omfattet af et regulativ for opbevaring af farlige stoffer, som er ved at blive vedtaget i kommunen, som forventeligt også vil omfatte værkstedet. Det fremgår endvidere af udkast til afgørelse, at Næstved	Togværkstedet har under 1000 m ² , hvor der sker forarbejdning af jern, hvorfor det ikke er omfattet af maskinværkstedsbekendtgørelsen, og vil derfor blive reguleret efter §42, som mange andre mindre og mellemstore maskinværksteder. Det er miljøstyrelsen, der er	DSB værkstedet bliver reguleret efter § 42 i Miljøbeskyttelsesloven, som giver kommunen mulighed for at meddele vilkår til anlæggets drift. Der er ikke en branchebekendtgørelse for større togværksteder, og på nuværende tidspunkt er der ikke planer om at udarbejde



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	regulativer eller branchebekendtgørelser, der er gældende for værkstedet, eller at der udarbejdes en ny branchebekendtgørelse for større togværksteder,	<p>Kommune har oplyst, at eltogsværkstedet i Næstved vil blive reguleret efter § 42 i Miljøbeskyttelsesloven, som et maskinværksted med et produktionsareal (hjulafdrejningen) under 1000 m², som Næstved har tilsynspligt over.</p> <p>Der er således klarhed over, hvilke regler som DSB skal overholde i forhold til opbevaring og håndtering af farlige stoffer i anlægsfasen.</p>	myndighed for udarbejdelse af bekendtgørelser, når det vurderes, at der er en stor gruppe ens virksomheder, der ønskes reguleret samlet i stedet for efter § 42 eller § 33 i miljøbeskyttelsesloven. Næstved kommune har den 6. april 2021 endelig vedtaget regulativ for opbevaring af farlige stoffer, som gælder for § 42 virksomheder, og dermed også togværkstedet.	<p>en sådan.</p> <p>Det er til enhver tid bygherres ansvar, at holdes sig ajour med hvilke krav, der via gældende regler (love, bekendtgørelser, regulativer) gælder for virksomheden.</p> <p>I tilladelsen er det – hvor det forekommer relevant- angivet, hvilke bestemmelser, der regulerer driften af værkstedet.</p>
	Mener ikke at opbevaring af farligt affald er i overensstemmelse med virksomhedskategorien 3-5, som angivet i lokalplanen.	<p>Oplagsvirksomheder, hvor der foregår affaldssortering, er sædvanligvis placeret i miljøklasse 4-5, hvorfor en sådan virksomhed kan placeres inden for lokalplansområdet.</p> <p>I det konkrete tilfælde vil der kun ske midlertidigt opbevaring/oplag af farligt affald fra DSB's værksted på stedet, indtil det farlige affald afhentes af transportør eller indsamler til videre behandling på Fortum eller</p>	Opbevaring af farligt affald vil være begrænset, da det er eltog, der skal serviceres på værkstedet. Autoværksteder ligger i sammen kategori 3-5, hvor togværkstedet vurderes som kategori 4 pga natarbejde, men ikke pga. mængden af farligt affald.	Miljøstyrelsen lægger Næstved Kommunes oplysninger til grund, og har ingen yderligere bemærkninger.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		andet godkendt anlæg til behandling af farligt affald.		
	<p>Anfører, at for tidspunktet for byrådets vedtagelse af plangrundlaget for DSB-Værkstedet er miljøkonsekvensrapporten ikke udarbejdet.</p> <p>Miljøstyrelsen bør derfor forholde sig til, at grundlaget for udstedelse af en §25-tilladelse på nuværende tidspunkt, hviler på et i bedste fald ufuldstændigt grundlag, og undlade at give tilladelsen.</p> <p>Det er vores mening at f.eks. en henvisning til, at kommunen er myndighed i et bestemt aspekt, ikke fritager miljøstyrelsen for ansvaret for en stillingtagen til hvorledes – eller om, der fremover kan administreres redeligt i forhold til plangrundlag og anden lovgivning.</p>	<p>I forbindelse med udarbejdelse af plangrundlaget for DSB-Værkstedet er i overensstemmelse med reglerne udført en miljøvurdering af plangrundlaget.</p> <p>Det er ikke et krav efter miljøvurderingsreglerne, at miljøkonsekvensvurderingen tilknyttet selve projektet også er udarbejdet, før plangrundlaget vedtages.</p> <p>At det i lokalplan 105 ved en fejl fremgår, at "Der er derfor gennemført miljøkonsekvensvurdering af projektet, hvor Miljøstyrelsen er myndighed. Miljøkonsekvensrapporten foreligger som selvstændigt dokument og er offentliggjort af Miljøstyrelsen", udgør ikke en retlig mangel, og det betyder ikke, at der ikke kan administreres efter det gældende plangrundlag og den kommende § 25-</p>		<p>Miljøstyrelsen er enig i bygherres bemærkning.</p> <p>Miljøstyrelsen sikrer ved § 25 tilladelsen, at projektet som ansøgt ikke påvirker miljøet væsentligt. Tilladelsen meddeles først, når plangrundlaget er vedtaget af kommunen. Miljøstyrelsen lægger til grund at kommunen agerer i overensstemmelse med loven.</p> <p>I forbindelse med § 25-tilladelsen vurderes behovet for vilkår på den baggrund. § 25 tilladelsen er udarbejdet i dialog med kommunen. På baggrund heraf har Miljøstyrelsen vurderet, hvilke vilkår der skal stilles, for at projektet</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		tilladelse.		ikke har en væsentlig indvirkning på miljøet.
	<p>Miljøkonsekvensrapporten forholder sig heller ikke analytisk til det konkrete forslag om at placere DSB-værkstedet et andet sted i Næstved Kommune – f.eks. ved den énsporede Lille Syd strækning ved Øverup Krog, hvor der allerede er en gældende erhvervsramme i kommuneplanen.</p>	<p>Alternativer er undersøgt, og det er belyst i rapporten, hvorfor de ikke er realistiske eller hensigtsmæssige.</p> <p>Den foreslåede placering ved Øverup vil kræve en betjening fra den enkeltsporede strækning mellem Næstved og Køge. Dette medfører, at kapaciteten på strækningen bliver udnyttet betydelig mere end i dag, hvorved det enten vil påvirke passagertrafikken eller lægge store begrænsninger på adgangen til værkstedet.</p> <p>En enkeltsporet strækning er også langt mindre robust i forhold til vedligehold, da alle sådanne aktiviteter nødvendigvis må udløse en totalspærring på et enkeltspor. På et dobbeltspor er det som oftest stadig muligt at køre i det ene spor, når der vedligeholdes, således at værkstedet kan tilgås.</p> <p>Placering i forhold til det kommende forsyningsanlæg på Næstved Station er heller</p>	<p>Der er redegjort for vurdering af alternative placeringer i miljøvurdering af lokalplan 105 og kommuneplantillæg nr. 18.</p>	<p>Miljøstyrelsen vurderer, at der er redegjort tilstrækkeligt for alternative placeringer.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>ikke optimal, da det vil kræve en ekstra vending at komme til værkstedet. Ydermere kan det bemærkes, at der vil skulle foretages en terrænregulering af det pågældende område. Derfor har DSB ikke undersøgt den opgældende placering nærmere. Det er nævnt under fravalgte alternativer i miljøkonsekvensrapporten (Omkring Næstved), at et kriterium har været dobbeltspor, et andet at den skal ligge syd for Næstved og et tredje, at den skal kunne byggemodnes inden for rimelige omkostninger.</p>		
	<p>§25-tiladelsen bør ikke meddeles, så længe klagen over plangrundlaget ikke er afgjort</p>	<p>Det følger af miljøvurderingsreglerne, at der ikke kan meddeles § 25-tilladelse til et projekt, som forudsætter planlægning efter planloven, før det nødvendige plangrundlag er gældende. lokalplan 105 og kommuneplantillæg nr. 18, som skaber den planlægningsmæssige rammer for projektet, er</p>	<p>Lokalplan og kommuneplantillæg er retligt vedtaget. Der er ikke opsættende virkning ifm. Planklagenævnets afgørelse.</p>	<p>Miljøstyrelsen er enig i bygherres bemærkning. Plangrundlaget er meddelt og gyldigt, mens klagesagen behandles og indtil klagenævnet evt. måtte beslutte noget andet. § 25- tilladelsen kan derfor meddeles.</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>vedtaget og gældende. Plangrundlaget er efterfølgende påklaget. Da Planklagenævnet imidlertid ikke har tillagt klage opsættende virkning, står plangrundlaget ved magt, og § 25-tilladelsen kan derfor meddeles, uanset at Planklagenævnet endnu ikke har truffet afgørelse i sagen. Hvis Planklagenævnet underkender plangrundlaget, vil både plangrundlag og § 25-tilladelse skulle udarbejdes på ny.</p>		
2720647	<p>Bekymring for om forsinkelsesbassinet er dimensioneret til at kunne håndtere et skybrud en varm sommerdag hvor vandet i bassinet vil være måske 30 grader varmt og iltfattigt. Med efterfølgende vandløbsdød. Foreslår at alt regnvand i stedet nedsives.</p>	<p>Grundvandet står desværre for højt i området til, at nedsivning er en reel mulighed. Udløbstemperaturen fra bassinet sænkes lidt, ved at udløbsrøret starter nær bunden af bassinet, hvor temperaturen er lavere. Ved kraftig regn vil vandet blive iltet i stort omfang, og der vil ske en opblanding i bassinet. I Fladså vil der forventeligt opstå små temperaturudsving som følge af tilledning fra</p>	<p>Spildevandsmyndigheden har alene forholdt sig til bassinerne og har for nuværende ingen bemærkninger. Det kan dog tilføjes, at vurderingen i forhold til opbygning og dimensionering vil endeligt ske i forbindelse med tilladelser.</p>	<p>Det fremgår af kommunens udledningstilladelse, at udformningen af bassinerne skal leve op til BAT. Kommunen henviser i den sammenhæng til ”Faktablad om dimensionering af våde regnvandsbassiner” Ålborg Universitet 2012”. Af faktabladet fremgår bl.a., at den permanente vanddybde i</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		regnvandsbassinet, men den store vandføring i åen betyder, at der ikke forventes negative effekter af dette.		et regnvandsbassin maksimalt bør være 1,5 m for at undgå iltfrie forhold ved bunden. Det fremgår af et baggrundsnotat til Ålborg Universitets faktablad (http://separatvand.dk/download/V%C3%A5de%20bassiner_BAGGRUNDRAPPORT.PDF), at der i praksis ikke vil opstå iltsvind i regnvandsbassiner, såfremt de etableres med en lav dybde på op til maksimal 1,5 m. Det fremgår videre af baggrundsnotatet, at temperaturen i udløbet fra et vådt regnvandsbassin er nogenlunde den samme som temperaturen af det afstrømmende regnvand, før det løber til bassinet, idet regnvand har nogenlunde samme temperatur som luften.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				Endelig er det oplyst, at det ikke er muligt at nedsive regnvandet pga. høj grundvandsstand i området. Det er på denne baggrund Miljøstyrelsens vurdering, at der ikke er en væsentlig risiko for, at udledning af regnvand fra regnvandsbassinerne vil kunne føre til vandløbsdød.
2728386	Den planlagte erstatningstagkonstruktion til flagermus synes at ligge i uacceptabel afstand fra de to huse som nedrives i den vestlige ende af terrænet.	Det bemærkes at tagkonstruktionen ikke skal erstatte de to huse som nedrives i vest, men en bygning langs Præstø Landevej som benyttes af dværgflagermus. De to huse i vest er ikke egnede til flagermus		Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til den valgte placering, idet flagermuskonstruktionen skal erstatte bygninger, der ligger tæt på den valgte lokalitet.
	Der ønskes en uddybende beskrivelse af hvorledes fugtighedsforhold og vandstand i erstatningsmoseområdet og erstatningssøen sikres.	Det bemærkes at projektet er justeret, således at der ikke inddrages mose og dermed etableres der ikke erstatningsmose. Vandstanden i erstatningsvandhullet er styret af det øvre		Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		grundvandsspejl. Ved design af vandhullet undersøges grundvandsforholdene således at vandhullet får den rette dybde, hvormed der vil automatisk vil komme vand i den nyanlagte sø.		
	<p>Den kumulative vurdering af påvirkningerne på flagermusene i området er for positiv beskrevet i MKR da:</p> <p>1) Udslusning og genhusning af flagermusene må forventes at forstyrre dyrene i uacceptabel grad.</p> <p>2) Der ikke er foretaget nogen undersøgelser på anlæggets indvirkning på insektbestanden, flagermusenes føde, hverken i anlægsfasen eller i driftsfasen.</p> <p>3) Der vil der forventeligt være en latenstid i insektinvasionen, da opvækst af plantede ledelinier og etablering af vådområder formentlig vil strække sig over et par år.</p> <p>4) Det forekommer ved læsning af MKR, at tilledning af vand fra forsinkelsesbassinene nærmest skulle have en neutral til positiv effekt på Taares bæk</p>	<p>1) Udslusningen vil i nogen grad forstyrre populationen af flagermus, som har indfundet sig i tagkonstruktionen, da de enkelte individer skal finde et nyt sted at raste. Bygningen, som udsluses, ligger i et område med store skovområder, mange driftsbygninger samt et nyetableret flagermusegnet tag. Det vurderes derfor, at individerne af flagermus vil kunne finde egnede rasteområder i nærområdet, hvorved forstyrrelsen ved udslusningen kun vil medføre en kortvarig forstyrrelse uden varig skade for populationen 2 og 3. Generelt fouragerer de flagermus, der lever i området, langs skovbryn, levende hegn og solitære træer, som kun i meget lille grad påvirkes af projektet. Projektet vil primært</p>		<p>1) Udslusningen sker i henhold til forvaltningsplanen. Miljøstyrelsen vurderer derfor, at udslusningen ikke vil forstyrre flagermusene uacceptabelt.</p> <p>2-3) COWI har i mail af 10. juni 2021 uddybet vurderingen af om fødegrundlaget for flagermus påvirkes. Det bemærkes, at efter de beskrevne projektændringer ryddes der alene ca. 50 meter beplantning langs Taares Bæk og beplantning omkring to ejendomme, som nedrives samt mindre enkeltstående træer og buske.</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>og grøften i det vestlige hjørne; dette er der ikke dokumentation for, da insektlivet her ikke er dokumenteret. Ovennævnte punkter strider mod EU's Habitatdirektiv artikel 12 og 13.</p>	<p>inddrage arealer, som i dag er dyrket mark uden stort insektliv, hvorved den umiddelbare påvirkning på insektlivet og fødegrundlaget for flagermus er minimalt. Projektets sporarealer, bygninger, nyetablerede beplantninger, forsinkelsesbassiner og markarealerne, der omlægges til udyrkede arealer, vil tiltrække insekter samt danne levested for disse. Selv med en lille egnethed for insekter de første år vil disse arealer opveje for det, som inddrages grundet deres samlede store areal. 4) Vandet fra forsinkelsesbassinet vurderes at være renere end det vand, der afledes I dag fra dræn under den opdyrkede mark, hvor der gødes og anvendes pesticider. Der vil ikke blive anvendt pesticider I området I fremtiden og heller ikke saltning. Vandet tilledes først ca. 2/3 nede af Taares Bæk, således vil det første stykke af Taares bæk fortsat opleve udtøringer som nu således vil der her være det samme</p>		<p>COWI argumenter med, at den beplantningen, som ryddes, udgør en meget lille del af de læhegn, skovbryn og enkeltstående træer, der er i området, hvorved der forsat er rig mulighed for at søge føde for de arter af flagermus i området, der søger føde langs skovbryn og ved træer. Fødegrundlaget (insektudbuddet) vurderes ikke at blive påvirket af rydningen i en grad, at flagermus får ringere mulighed for at finde føde som følge af projektet og vurderes ikke at være en begrænsende faktor i området, da det blandt andet rummer store arealer med blandskov, mange vandhuller og vandløb, hvor insekterne "produceres" og samles.</p> <p>Det er Miljøstyrelsens samlede vurdering, at man</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		insektliv som i dag.		<p>i tilstrækkelig omfang har redegjort for, at de beskrevne indgreb efter projektilpasningen ikke i væsentligt omfang vil påvirke flagermus muligheder for at fouragerer i området, og at der dermed ikke vil være et tidsmæssigt "gab" hvor den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder lider skade.</p> <p>4) Miljøstyrelsen er enig i bygherres bemærkning.</p>
	<p>Foreslår alternativ placering ved Øverup Krog. At udstede en § 25-tilladelse på grundlag af den foreliggende MKR vil stride mod EU's Habitatdirektiv artikel 16, da der her er tale om et projekt, der kunne placeres andetsteds i Næstved Kommune (Øverup Krog).</p>	<p>Den foreslåede placering ved Øverup vil kræve en betjening fra den enkeltsporede strækning mellem Næstved og Køge. Dette medfører, at kapaciteten på strækningen bliver udnyttet betydelig mere end i dag, hvorved det enten vil påvirke passagertrafikken eller lægge store begrænsninger på adgangen til værkstedet. En enkeltsporet strækning er også langt mindre robust i forhold til vedligehold, da alle sådanne aktiviteter</p>	<p>Denne beliggenhed opfylder ikke anlæggets tekniske krav og har derfor ikke været aktuel som en alternativ placering.</p>	<p>Miljøstyrelsen vurderer, at der er redegjort tilstrækkeligt for alternative placeringer. Bemærkningen giver derfor ikke anledning til yderligere undersøgelser.</p> <p>Miljøstyrelsen er enig i bygherres beskrivelse af, at Artikel 16 ikke er relevant i den konkrete sag, da det er vurderet, at værkstedet kan</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		<p>nødvendigtvis må udløse en totalspærring på et enkeltspor. På et dobbeltspor er det som oftest stadig muligt at køre i det ene spor, når der vedligeholdes, således at værkstedet kan tilgås. Placering i forhold til det kommende forsyningsanlæg på Næstved Station er heller ikke optimal, da det vil kræve en ekstra vending at komme til værkstedet.</p> <p>Ydermere kan det bemærkes, at der vil skulle foretages en terrænregulering af det pågældende område. Derfor har DSB ikke undersøgt den opgældende placering nærmere.</p> <p>Den danske gennemførelse af habitatdirektivets artikel 12 indebærer bl.a. en forpligtelse til at vurdere, om konkrete projekter vil beskadige eller ødelægge særligt beskyttede arters yngle- og rasteområder. Det gælder bl.a. for flagermus. Hvis et projekt vil indebære, at den økologiske funktionalitet for en beskyttet art ikke kan overholdes, og</p>		<p>etableres uden, at det går ud over den økologiske funktionalitet for springfrø, stor vandsalamander, markfirben og flagermus.</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		påvirkningen ikke kan afbødes med afhjælpende foranstaltninger, kan projektet kun gennemføres, hvis de strenge undtagelsesbetingelser i habitatdirektivets artikel 16 er opfyldte. En af disse betingelser er, at der ikke må foreligge alternative løsningsmuligheder. Da vurderingen i miljøkonsekvensrapporten imidlertid er, at den økologiske funktionalitet for arter af flagermus og springfrø kan opretholdes med indarbejdelse af en række afværgetiltag, og projektet dermed ikke forudsætter en fravigelse efter habitatdirektivets artikel 16, vurderes en tilladelse til projektet heller ikke at være i strid med habitatdirektivets artikel 16.		
2729766	Der er mange ukorrekte eller misvisende oplysninger, formentlig for at nedgøre områdets smukke natur.	Miljøkonsekvensvurderingen skal beskrive miljøforhold i og omkring projektområdet med udgangspunkt i det brede miljøbegreb, og det er det, der beskrives. Herunder	Næstved Kommune vurderer at oplysningerne i miljøkonsekvensvurderingen er fyldestgørende	Miljøstyrelsen vurderer, at beskrivelsen af påvirkningen af naturen er retvisende. Miljøstyrelsen forholder



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		elementer som områdets rekreative anvendelse som skibakke/kælkebakke, råstofinteresser og eksisterende planforhold – herunder gældende planforhold angående lossepladsen nord for åsen.		sig til konkrete oplysninger og bemærkninger.
	Oplyser, at der er pålagt forbud mod skovrejsning i beskyttelsesområdet foran Fårebakkerne, på grund af den visuelle udsigt.	Den beplantning, der er indarbejdet i projektet, har ikke karakter af skov, men ligner de levende hegn, der er i området i forvejen, også langs Fladså Løjed for foden af Fårebakkerne. Beplantningsbælterne vil primært blive etableret i områdets vestlige del nord og syd for værkstedsbygningerne med blandede træer og buske, som vil skærme for indkig, bl.a. når man færdes på gul rute ved foden af åsen, samt set fra toppen af Fårebakkerne. Visualiseringer fra Mårup illustrerer, at de ikke vil tage indsynet til den op til 40 meter høje ås.	Der er ikke planer om skovrejsning i området.	I området plantes der ikke skov. Der er mulighed for at plante afskærmende beplantning. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	I flg. Rapporten ser det godt nok ud til, at kørsel (efter byggeriets afslutning), - skal foregå af den ”lille” Fladsågårdsvej	De smalle landeveje i og omkring Myrup er ganske rigtigt ikke egnede til lastbilkørsel, og derfor bør den tunge trafik ske ad Præstø		Miljøstyrelsen noterer sig, at inden selve etableringen af værkstedet, vil Fladsågårdsvej blive



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>(som også benyttes af 1/4 af Mogenstrups beboere, når de skal til Næstved / arbejde mv.), - men vi tvivler meget på, om lastbilerne i ”anlægs- og byggefasen” vil kunne styres i praksis, så de IKKE kører igennem landsbyen Myrup. Vi vil derfor påpege, at det ikke vil være ansvarligt, at placere så tung og farlig industri i oplandsområder, hvor den vil udgøre reel fare for borgere i både Myrup og Mogenstrup.</p>	<p>Landevej og Fladsågårdsvej. Derfor planlægges Fladsågårdsvej udvidet, så den bedre kan afvikle tung trafik, og krydset ved Præstø Landevej forudsættes også ændret. I anlægs- og byggefasen vil entreprenørerne blive pålagt krav om at benytte en bestemt rute, så de ikke kører gennem Myrup. Det er normal praksis baseret på tillid. Hvis det mod forventning viser sig, at chaufførerne ikke anvender den dikterede rute, vil en kontrolprocedure blive planlagt med mulige konsekvenser for chaufførerne. Næstved Kommune har som vejmyndighed mulighed for at indføre lokale trafikrestriktioner som f.eks. hastighedsbegrænsninger eller gennemkørselsforbud for lastbiler. Næstved Kommune har som vejmyndighed mulighed for at indføre lokale trafikrestriktioner som f.eks. hastighedsbegrænsninger eller gennemkørselsforbud for lastbiler.</p>		<p>udvidet. Derudover noterer styrelsen sig, at DSB vil pålægge chaufførerne at køre af en bestemt rute, således at de mindre veje friholdes for tung trafik.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen. DSB oplysninger om håndtering af entreprenørernes valg af vejroute indarbejdes i udkast til § 25-tilladelsen.</p> <p>Miljøstyrelsen ikke yderligere bemærkninger.</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	<p>Det påpeges at DSB-Industri påtænkes etableret direkte ovenpå grund- og drikkevands forsyningen til beboere i Myrup og omegn. DSB har mange verserende forureningssager rundt omkring - så der er nervøsitet for, at DSB også vil forurene vores drikkevand.</p>	<p>Der vil ikke forekomme aktiviteter i værkstedet, som vil kunne forurene grundvandet. Risikoen for grundvandet ved et moderne værksted som dette vurderes at være mindre end ved traditionel landbrugsdrift med anvendelse af pesticider. Grundvandsdannelsen er i øvrigt lav, og der er mere end 10 m ler, der beskytter det regionale grundvandsmagasin, som anvendes til indvinding af drikkevand. Der er ca. 1 km til nærmeste nedstrøms drikkevandsindvindinger, hvorfor der ikke vil være risiko for disse. Eventuelle historiske forureninger skyldes tidligere tiders typer af ukrudtsbekæmpelse og / eller svæller imprægneret med tjære. Disse forhold kan ikke sammenlignes med det nye værksted.</p>		<p>DSB har oplyst, at der ikke vil blive anvendt pesticider. Oplag af forurenende stoffer vil ske i henhold til kommunens regulativ.</p> <p>Miljøstyrelsen har lagt dette til grund som en forudsætning for § 25-tilladelsen.</p> <p>Derudover er der stillet vilkår om, at der af hensyn til grundvandsbeskyttelsen ikke må anvendes salt til glatførebekæmpelse, men at der skal anvendes grus eller lignende.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.</p>
	<p>Oplyser, at det vil blive et "Lydeksperiment", at bygge industriværksted i Ådalen i Myrup. Mener derfor</p>	<p>Området er i dag udlagt som støjbelastet området. DSB-værkstedet vil kunne holde sig inden for de vejledende</p>	<p>Støjberegningerne er foretaget efter de foreliggende anvisninger og vurderes at være</p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje til bemærkningerne fra bygherre og Næstved</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	ikke at de udførte dB-beregninger, vil kunne anvendes i Myrup.	grænseværdier med en god margin.	fyldestgørende for de planlagte aktiviteter i der pågældende område. Støjberegningerne tager højde for de topografiske forhold i området. Beregningsmetoden er veldokumenteret og kan ikke betegnes som et eksperiment i forhold til områdets placering m.v.	Kommune. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Mener ikke at Industribelysning hører til i landzoner - i ellers uoplyst område.	Belysning vil blive etableret, så den er fokuseret nedad og ej ikke-retningsbestemt.		I Lokalplan 105 er der indsat bestemmelser, der regulerer lys i driftsfasen. Det fremgår at lys skal være afskærmet, så belysningen ikke er til gene for omgivelserne. Miljøstyrelsen har lagt lokalplanens bestemmelse til grund for vurderingen. I anlægsfasen er det oplyst, at lyset vil være fokuseret. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Foreslår at der etableres en direkte vej ind til Fårebakkerne, fra den forholdsvis nyetablerede Ringvej, - så det ikke bliver til gene - og kommer til at koste menneskeliv i landsbyen Myrup, - ligesom der ikke skal graves i den fredede Ås, for at få etableret en vej, ind til området.	<p>Der skal ikke graves i den fredede ås for at udvide adgangsvejen via Fladsågårdsvej. Der er tale om en udvidelse af den eksisterende vej, som ikke kommer til at berøre værdierne i det fredede areal, da det sker i forhaverne til de tre ejendomme, der nedrives. Fredningsnævnet har 12. maj givet dispensation til sænkning og udvidelse af vejen.</p> <p>Alternativet er en helt ny vej i et fugtigt og lavtliggende fredskovområde. Med kommunens bemærkning om terrænforhold samt ovenstående ses der ikke yderligere grund til at undersøge forslaget.</p>	En vejforbindelse til Ring Syd er blevet overvejet. Der blev ikke arbejdet videre med løsningen bl.a. pga. omfanget af vejanlægget sammenlignet med forbindelsen via Fladsågårdsvej. Selve tilslutningen til Ring Syd ville også kræve voldsomme tilpasninger for at kunne sikre en god og forsvarlig udformning.	<p>Miljøkonsekvensrapport en viser, at projektet ikke vil påvirke fredningen ved Mogenstrup Ås væsentligt. Fredningsnævnet har efterfølgende d. 12. maj 2021 meddelt dispensation til udvidelse og sænkning af Fladsågårdsvej.</p> <p>Derudover har Næstved Kommune vurderet, at en tilslutning til Ring Syd vil kræve store tilpasninger for at kunne sikre en god og forsvarlig udformning. Miljøstyrelsen lægger kommunens vurdering, som vejmyndighed til grund.</p> <p>Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				og i udkast til § 25-tilladelsen.
2740027	Stiller spørgsmål ved om en erstatningsmose kan etableres det valgte sted, henset til jordbundsforhold, hydrologi ikke er undersøgt	Projektet er justeret, så skovmosen berøres ikke. Der vil derfor ikke blive etableret erstatningsmose. I det planlagte område for erstatningsmose er der i dag våd bund og træbevokset, og da der er dræn I området, kunne området blive til mose ved at afbryde drænen, afgrave overfladejord og øvrige mindre tiltag.	Da projektet er justeret berøres skovmosen ikke. Forhold vedr. erstatningsmose er derfor ikke længere aktuelt.	Det er blevet oplyst, at projektet ændres, så det ikke længere berører § 3 området i projektområdets nordvestlige hjørne. Der skal således ikke længere etableres erstatningsmose jf. Naturbeskyttelsesloven. Udkastet til § 25-tilladelsen tilrettes efter ændringen.
	Der skal søges dispensation fra Miljøstyrelsen for at fjerne orkideerne i skovmosen. DN finder det ikke retvisende, at beskrive disse tiltag som "lille påvirkning".	Projektet er justeret, så skovmosen ikke berøres. Det vil derfor ikke blive nødvendigt at fjerne/flytte orkideerne I skovmosen. Da det ikke-justerede projekt kun ville medføre, at en lille del af bestanden i skovmosen blev påvirket, og da arten er relativt almindelig, var vurderingen, at inddragelsen af skovmosen kun ville medføre en lille påvirkning af den samlede orkidebestand I skovmosen.		Det er blevet oplyst, at projektet ændres, så det ikke længere berører § 3 området (skovmosen) i områdets nordvestlige hjørne. Der er således ikke længere nødvendigt at fjerne/flytte orkideer. Udkastet til § 25-tilladelsen tilrettes efter ændringen.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	DN finder at visualiseringen i miljøkonsekvensrapporten er misvisende. Den fremtidige lyspåvirkning vil snarere komme til at ligne den lyspåvirkning, man ser ved f.eks. Ringsted Station. Og mener ikke påvirkninger er lille til moderat.	I undersøgelsen af lyspåvirkning er der set på effekten af lys i driftsfasen (det vil sige nedadbøjet lys) fra galger hen over sporene samt fra lys ved bygninger, der vil have den største lyspåvirkning på området. Der er på den baggrund foretaget en vurdering af, hvor lamperne fra rangerområdet og bygningerne kan ses fra eller ikke kan ses fra.		Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til visualisering i rapporten. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.
	Brakmarken, der skal nedlægges, tillægges ikke væsentlig betydning for arter, natur, naturmæssige værdier og biodiversitet. Den opfattelse deler DN på ingen måde. Netop fordi den er udyrket og usprøjtet, rummer brakmarken stort potentiale for høj biodiversitet. At den er ikke omfattet af §3 beskyttelse, berettiger efter DNs opfattelse på ingen måde til at mene, at nedlæggelse af denne ”ingen påvirkning” har.	Brakmarken rummer en vis biodiversitet, men den er ikke af høj kvalitet. Overordnet vil det ikke påvirke biodiversiteten i området, at brakmarken delvist inddrages. Helt lokalt er det klart, at det vil have en påvirkning, hvor den inddrages, men der vurderes mere overordnet i forhold til biodiversitet og projektet i helhed. I projektet indgår, at store arealer, som i dag er opdyrkede, tages ud af drift og i praksis braklægges uden gødsning eller sprøjtning. Herved tilføje projektet langt større braklagte arealer, end	Der bliver ikke anvendt pesticider på Værkstedsbygningsarealet. NK har foreslået DSB, at arealerne, der ikke benyttes til bygninger og spor mm. henligger som natur. Her kan indsamlet frø fra nærliggende naturområder spredes for at fremme etablering af eng- og overdrevarsarealer. DSB har meddelt at de imødekommer forslaget, hvilket konkret betyder at de arealer der ikke benyttes til bygninger og anlæg udlægges som natur.	Miljøstyrelsen tager til efterretning, at arealer der ikke benyttes til bygninger og anlæg udlægges som natur.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
		det inddrager, og samlet set vil projektet dermed ingen påvirkning have på sigt, i takt med at biodiversiteten indfinder sig på de nyanlagte brakarealer.		
	DN finder at beskrivelsen og vurderingen af den betydning for flagermusenes fourageringsmuligheder, at fredskov og læhegn nedlægges, er alt for optimistisk, for vel anlægges der ny beplantning ved anlægget, men den er jo år om at vokse op, Rapporten belyser ikke de aktuelle konsekvenser i den forbindelse for flagermus, så DN mener ikke, at det er retvisende at konkludere, at den økologiske funktionalitet heraf ikke skulle have nogen betydning.	Med det justerede projekt ryddes ca. 50 meter levende hegn omkring Taares Bæk, herudover fjernes fourageringsområder omkring de to ruiner, som fjernes, . Den begrænsede rydning af fourageringsarealer vurderes at opvejes af de nye afskærmende beplantninger, som har en langt større udstrækning end det, som fjernes, hvilket opvejer, at kvaliteten som fourageringsområde er mindre de første år efter etablering. Når den skærmene beplantning, sporområderne og bygningerne er opført, vil der være langt bedre fourageringsmuligheder for flagermus end i dag.		COWI har i mail af 10. juni 2021 uddybet vurderingen af om fødegrundlaget for flagermus påvirkes. Det bemærkes, at efter de beskrevne projektændringer ryddes der alene ca. 50 meter beplantning langs Taares Bæk og beplantning omkring to ejendomme, som nedrives samt mindre enkeltstående træer og buske. COWI argumenter med, at den beplantningen, som ryddes, udgør en meget lille del af de læhegn, skovbryn og enkeltstående træer, der er i området, hvorved der forsat er rig mulighed for at søge



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				<p>føde for de arter af flagermus i området, der søger føde langs skovbryn og ved træer. Fødegrundlaget (insektudbuddet) vurderes ikke at blive påvirket af rydningen i en grad, at flagermus får ringere mulighed for at finde føde som følge af projektet og vurderes ikke at være en begrænsende faktor i området, da det blandt andet rummer store arealer med blandskov, mange vandhuller og vandløb, hvor insekterne ”produceres” og samles.</p> <p>Det er Miljøstyrelsens samlede vurdering, at man i tilstrækkelig omfang har redegjort for, at de beskrevne indgreb efter projektilpasningen ikke i væsentligt omfang vil påvirke flagermus muligheder for at</p>



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
				fouragerer i området, og at der dermed ikke vil være et tidsmæssigt "gab" hvor den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder lider skade.
	Taares bæk skal rørlægges på en strækning på 200 meter, så der kan bygges skinneanlæg. At det beskrives som en "lille påvirkning", finder DN uforståeligt	Underføringen er reduceret, så selve underføringen under opstillingssporene er afkortet til ca. 35 meter. Taares Bæk er allerede i dag underført Fladså Løjed på en knap 10 meter strækning, og har karakter af en afledningsgrøft uden stor naturværdi, af denne grund er påvirkningen vurderet til at være lille.	Taares Bæk har karakter af en grøft, og NK vurderer ikke, at påvirkningen på vandløbsfaunaen vil være stor. NK har derfor ikke kommentarer til, at bygherrer har vurderet, at det vil være en "lille påvirkning".	Det er i miljøkonsekvensrapporten vurderet, at en rørlægning på 200 m ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af det lille vandløb Taares Bæk. Miljøstyrelsen finder det positivt, at underføringen i forbindelse med detailprojekteringen er blevet reduceret. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.



Høringspart (akt-id)	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Næstved Kommunes bemærkning	Miljøstyrelsens bemærkninger
	Miljøkonsekvensrapporten konkluderer, at projektet vil indebære tab af naturlokaliteter og biodiversitet. På den baggrund finder DN, at miljøstyrelsen ikke bør udstede en §25 tilladelse af DSB-anlæg ved Fårebakkerne Fladså.	Der kan godt udstedes en § 25 tilladelse, selvom der sker et tab af naturlokaliteter og biodiversitet. Projektet medfører inddragelse af udyrkede arealer, levende hegn mv., som alle bidrager til biodiversiteten i området. Med projektet ophører den intensive dyrkning af markarealer, som i stedet omdannes til åbne udyrkede græsarealer med beplantninger. Disse arealer vil fremover danne grundlag for en meget højere biodiversitet end i dag.		Miljøstyrelsens samlede vurdering er, at projektet kan gennemføres uden en væsentlig påvirkning på miljøet, når de stillede vilkår overholdes, og projektet gennemføres som beskrevet. Bemærkningen medfører ikke ændringer i vurderingen og i udkast til § 25-tilladelsen.