



Dialogproces forud for udarbejdelse af forslag til Natura 2000-planer for 2022-27 på havet

Referat fra møde i Dialogforum for Natura 2000 og Havstrategi den 5. november 2020, hvor pkt. 3 vedrører dialogprocessen for ud for udarbejdelse af Natura 2000-planer. Som følge af Covid-19-situationen var det ikke muligt at afholde mødet på en fysisk lokalitet. Mødet blev således afholdt som virtuelt Skype-møde.

Deltagerliste

Myndigheder

MFVM, Fiskeri

Mikkel Stage (formand), Kim Rægaard, Pernille Birkenborg Jensen, Line Vejby Jakobsen (referent)

MFVM, Natur og Klimatilpasning

Christina Nissen

MFVM, Vand og Hav

Marie-Louise Krawack

MST

Gitte Silberg Poulsen, Anna-Grethe Underlien Pedersen

FST

Stig Prüssing, Hanne Christiansen

Organisationer

BSAC

Sally Clink

Danmarks Sportsfiskerforbund

Kaare Manniche Ebert

Danmarks Jægerforbund

Sabina Rohde, Iben Hove Sørensen

DFPO

Svend-Erik Andersen, Ole Lundberg Larsen, Henrik Lund, Allan Buch

DN

Aimi Hamberg, Bo Håkansson, Cathrine Pedersen

DOF BirdLife

Knud Flensted

DPPO

Lise Laustsen, Claus Sparrevohn

DTU Aqua

Josefine Egekvist, Grete Dinesen

FSK-PO

Hanne Lyng Winther

Greenpeace

Sune Scheller

Selskab for bevarelse af havpattedyr

Birgit Sloth

WWF

Thomas Kirk Sørensen

Aarhus Universitet, DCE

Signe Sveegaard, Jonas Teilmann, Karsten Dahl, Ib Krag Petersen

Referat

Punkt 3. Orientering om proces for nye Natura 2000-indsatsplaner (2022-2027)

MST orienterede om processen for de nye Natura 2000-indsatsplaner for 2022-2027. Natura 2000-indsatsplanerne udarbejdes med baggrund i fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet, hvis principper tilsiger, at der skal udpeges Natura 2000-beskyttelsesområder, og at man skal arbejde

aktivt frem mod gunstig bevaringsstatus inden for "rimeligt åremål" samt overvåge naturtilstanden. Det sker gennem aktiv forvaltning via Natura 2000-planer for naturtyper og arter, som områderne er udpeget for. Danmark har i dag 257 Natura 2000-områder. MST udbad inputs og bemærkede, at videre proces er at skrive udkast til planer for næste planperiode, som vil blive sendt i høring.

BSAC spurgte, om dette skulle deles med andre lande og indgås i dialog om med fx Tyskland.

MST svarede, at der var tale om en udelukkende dansk proces.

MST orienterede videre om basisanalyserne, som danner grundlag for de kommende indsatsplaner. Reviderede basisanalyser forventes at være færdige inden juni 2021 sammen med forslag til indsatser.

DFPO spurgte, hvorvidt den ugunstige vurdering af gråsæler i Danmark beror på, at vurderingerne baseres på tilstanden inden for den danske basislinje. Inden for basislinjen er der ikke mange ynglende gråsæler, men situationen for hele Østersøen ift. gråsæler kan ikke betragtes som ugunstig.

MST svarede, at vurderingen var ift. Danmark og den danske andel af populationen. Der er kun registreret ganske få ynglende gråsæler i Danmark, hvilket har betydning for vurderingen.

DCE bemærkede, at genetisk og historisk kom gråsælen fra Danmark og er vandret ind i Østersøen. Der er registreret 10 ynglende gråsæler i Danmark. Der er en del besøgende gråsæler, og disse betragtes ikke som en del af den danske bestand, hvilket er baggrunden for den ugunstige vurdering. DCE bemærkede yderligere, at det totale antal af gråsæler, der er optalt, ikke er stigende og ikke har været stigende siden 2015. Både ift. historisk niveau og ift. tendens vurderes bestanden ikke som gunstig.

DPPO spurgte til, hvorvidt habitatudlægninger for beskyttelse af sæler overhovedet hjælper, når nu gråsælerne sjældent yngler i danske områder. DPPO spurgte endvidere, om habitatanalyser afdækkede årsagen til, at ingen gråsæler yngede i dansk farvand.

MST svarede, at vurderingerne indgår i basisanalyserne, hvor alle forstyrrende faktorer for udpegningsgrundlaget adresseres.

DOF BirdLife efterspurgte en kort opsummering af status for fuglenes vedkommende, som ikke fremgik af præsentationen. DOF bemærkede, at fugle bør have lige så megen fokus, som havpattedyrene.

MST svarede, at MST ikke umiddelbart havde en oversigtsvurdering af fugle på havet, men henviste til Natura 2000-planerne.

DN bemærkede, at der i nogle af Natura 2000-planerne fremgik, at områder med rev og boblerev pr. 1/1-2018 ville være beskyttede mod fiskeri med bundsløbende redskaber. DN var bekendt med, at der stadig var fiskeri med bundsløbende redskaber i mindst 3 områder med rev. DN pointerede i den forbindelse, at man ikke kendte til omfanget af fiskeri med fartøjer, som ikke var danske. DN fandt det bekymrende, at fiskerireguleringen ikke blev kontrolleret på nogle af de mest følsomme og truede habitattyper og efterspurgte indsats på området.

DCE bemærkede til det af DN viste områdeeksempel i præsentationen (området ved Endelave), at biogene rev endnu ikke fremgår af udpegningsgrundlaget og at det meget vel kan tænkes, at der er et overlap mellem de eksisterende blåmuslingefiskeri og biogene rev bestående af blåmuslinger.

MST svarede, at DTU Aquas analyse var sat op efter givne hastigheder på fartøjer. MST pointerede, at nogle af data viste andet end fiskeri, fx ind- og udsejling fra havn, hvilket man skulle holde sig for øje. Ift. kontrol var det FST, som forestår denne. Basisanalyserne indeholder ikke en beskrivelse af fiskeri udøvet af udenlandske fartøjer.

MFVM svarede supplerede, at fiskerikontrollen håndhæver fiskerireguleringen. Kontrollen forsøger efter bedst evne at håndhæve forbud mod fiskeri, men man kan ikke garantere, at fiskeri ikke forekommer i lukkede områder, når der ikke er indført real time overvågning. MFVM pointerede i forlængelse af MST muligheden for usikkerheder i data.

DFPO bemærkede, at der stort set ikke er noget fiskeri i de kystnært beliggende Natura 2000 områder, og at dette er værd at hæfte sig ved. Den primære årsag er en mangel på fisk i det kystnære miljø, hvor

der i dag hovedsageligt kun udøves muslingefiskeri. I de kystnære områder fik man ifølge DFPO ikke besøg af udenlandske fartøjer. Hvis stenrevne ikke var i gunstig bevaringsstatus, var dette ifølge DFPO ikke pga. fiskeriet. DFPO bemærkede, at det samme gjorde sig gældende for Nordre Rønner, hvor data ifølge DFPO var et skøn på, hvor der foregik i fiskeri. DFPO påpegede desuden, at teksten om fiskeri i basisanalyserne ikke er særligt pædagogiske og kan give anledning til misforståelser. DFPO anbefalede, at man angav det eksisterende fiskeri i et område mere konkret og opfordrede til, at man justerede teksten i basisanalyserne.

DN mente ikke, at den øgede forekomst af VMS-punkter i kortene kunne tilskrives ind- og udsejling fra havnene. DN mente desuden, at på trods af, at det var svært at få data fra udenlandske fartøjer, var det stadig vigtigt at inkludere disse i basisanalysen for at få oversigt over biologien og trusler for hvert område. DN oplyste, at der er sendt et brev til ministeriet om dette.

MFVM bemærkede, at brevet var modtaget og at dette vil blive drøftet med MST. Kontrol af fiskeriet foretages af fiskerikontrollen og evalueres løbende. MFVM pointerede, at såfremt en overtrædelse konstateres, vil denne have de sædvanlige strafferetlige konsekvenser. Det afhæng af den konkrete situation og den konkrete overtrædelse.

MST svarede, at det i basisanalyserne står, at hastigheden kan være andet end decideret fiskeri. Analyserne er et billede af de data, som har været tilgængelige. MST henviste endvidere til muligheden for at komme med kommentarer i høringsperioden.

MFVM opfordrede organisationerne til løbende at dele kommentarer og synspunkter med MFVM og henviste desuden til de offentlige høringer.

WWF bemærkede, at de tidligere versioner af Natura 2000-indsatsplanerne ikke har været informative for personer uden for dialogforummet. WWF opfordrede til, at man i udarbejdelsen overvejede planernes formidling til et bredere publikum.

MST har efter mødet fremsendt yderligere information om fuglestatus til mødedeltagerne.

Det fulde referat med de øvrige punkter på mødet i Dialogforum kan tilgås her:

<https://fiskeristyrelsen.dk/raad-og-udvalg/dialogforum-for-natura-2000-og-havstrategi/moedereferater/>