

Hvidbog for Natura 2000-handleplanen for N130 Teglstrup Hegn og Hammermølle Skov



**HELSINGØR
KOMMUNE**



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	2
2. Liste med indkomne høringssvar.....	3
3. Indkomne høringssvar og myndighedsfordeling	3
4. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af høringssvar	5
5. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger	9
6. Bilag med kopi af høringssvar.....	13

1. Indledning

Natura 2000-handleplanen beskriver indsætter, som skal sikre og forbedre vilkårene for de arter og naturtyper, der er udpeget i Natura 2000-området. Natura 2000-handleplanen er en sammenskrivning af de kommunale Natura 2000-handleplaner og Natura 2000-skovhandleplanerne udarbejdet af Miljøstyrelsen.

Denne hvidbog indeholder bemærkninger til høringssvar fra Miljøstyrelsen og Helsingør Kommune

Natura 2000-handleplanen har været i høring i perioden 7. marts til den 2. maj 2024.

Der er i høringsperioden indkommet 2 høringssvar.

I hvidbogen er en oversigt over indkomne høringssvar og hvilke myndigheder, der har bemærket på hvilke dele af høringssvarene. Desuden præsenteres uddrag af de enkelte høringssvar med myndighedernes bemærkninger. Bemærkninger, der medfører ændringer i handleplanen er ligeledes markeret.

De indsendte høringssvar fremgår af bilag.

2. Liste med indkomne hørings svar

Nedenstående liste viser indkomne hørings svar til den samlede Natura 2000-handleplan.

Offentlige myndigheder
Miljøstyrelsen
Foreninger/organisationer
Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør

3. Indkomne hørings svar og myndighedsfordeling

Nedenstående liste viser uddrag af hørings svar og det er markeret med x hvilke/hvilken myndighed, der kommer med bemærkning til hørings svaret.

Hørings svar og afsender	Miljøstyrelsen	Helsingør Kommune
<p>Miljøstyrelsen bemærker, at afsnittet om miljøvurderingsloven skal omformuleres, så det tydeliggøres, at der er foretaget en samlet vurdering af hele handleplanen, og at det både er kommunen og Miljøstyrelsen der har foretaget miljøvurderingen.</p>		X
<p>Miljøstyrelsen bemærker, at der mangler redegørelse for de kortlagte skovnaturtyper som ikke er fredsskovspligtige eller offentligt ejede, herunder en redegørelse for gennemførelsen af den planlagte indsats for de ikke-fredsskovspligtige arealer, som kommunen er ansvarlig for.</p>		X
<p>Miljøstyrelsen bemærker desuden, at der i forslaget til Natura 2000 handleplanen ikke er redegjort for vedligeholdelse af indsatser fra den første planperiode.</p>		X
<p>Miljøstyrelsen bemærker desuden, at den planlagte indsats for bekæmpelse af invasive arter ikke er adresseret i afsnittet "behov for indsatser" og henviser til, at Helsingør Kommune er handleplanmyndighed for 1,2 ha habitatskov uden fredsskovspligt, hvorpå der er invasive arter. Miljøstyrelsen bemærker hertil, at kommunen har modtaget DUT-midler til rydning af invasive arter.</p>		X
<p>Miljøstyrelsen bemærker at det fremgår af kortbilaget på sidste side, at et areal med "bøg</p>		X

<p>på muld” ikke er ejet af Naturstyrelsen, hvilket bør fremgå af tabel 5.</p>		
<p>Danmarks naturfredningsforening, Helsingør</p> <p>DN Helsingør noterer sig, at der er gennemført førstegangstrydning af birk på 0,30 ha hængesæk, men stiller i den forbindelse spørgsmål ved, at det skønnede behov for yderligere indsats, kun er op til 0,5 ha, da kommunen er ansvarlig for 2,2 ha hængesæk. Her henvises der til tabel 5.</p> <p>DN Helsingør bemærker, at der ikke er fredskovspligt på naturtyperne Elleskov og Askeskov og henstiller kommunen til, at forvalte ovenstående naturtyper efter ”brandmandens lov”, som kommunen har nævnt i handleplanen, og derfor har fokus på hydrologien i området.</p> <p>DN Helsingør gør desuden opmærksom på, at Eremit er på udpegningsgrundlaget, og der er fokus på, at vegetationen omkring levestedstræer for Eremit ikke vokser så højt, at det skygger for levestedstræerne.</p> <p>DN Helsingør bemærker, at det ikke fremgår af tabel 6, at Helsingør Kommune har planlagt indsatser for bekæmpelse af invasive arter, og gør i den forbindelse kommunen opmærksom på, at der er Gyldenris og Japansk pileurt på offentlige og private arealer i kommunen. DN Helsingør opfordrer til at tage initiativ til at bekæmpe de invasive arter, med inddragelse af private lodsejere.</p> <p>DN Helsingør bemærker, at Skarv er en udfordring i Helsingør Kommune, og peger som eksempel på, at Skarvens ekskrementer kan være skadelig for Bøgeholm Sø, da det kan lede til eutrofiering af søen. DN Helsingør opfordrer kommunen til at tage initiativ til at iværksætte tiltag, der kan reducere antallet af Skarver i søen.</p>	<p>X</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>

--	--	--

4. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af høringsvar

Myndighederne angiver her bemærkninger til de indkomne høringsvar. Det er den myndighed, som er ansvarlig for de respektive arealer og arter i Natura 2000-området, som kommer med bemærkning.

Det angives i svaret, hvis det fører til ændringer i Natura 2000-handleplanen. Dette er markeret med fed skrift under myndighedernes bemærkninger.

I nedenstående skema forkorter Miljøstyrelsen til: MST.

Uddrag af høringsvar	Bemærkninger
<p>MST at afsnittet om miljøvurderingsloven skal omformuleres, så det tydeliggøres, at der er foretaget en samlet vurdering af hele handleplanen, og at det både er kommunen og Miljøstyrelsen der har foretaget miljøvurderingen.</p>	<p>Helsingør Kommune:</p> <p>Bemærkningen er taget til efterretning og afsnit 2.2. Miljøvurdering af handleplanen ændres fra:</p> <p>Nuværende tekst i afsnit 2.2 i sin helhed:</p> <p>Det er Helsingør Kommunens vurdering at planen ikke skal miljøvurderes, idet den ikke fastlægger rammer for anvendelse af arealet. Det er kommunens vurdering, at handleplanen er undtaget fra habitatdirektivets artikel 6, stk. 3 og dermed fra vurdering efter miljøvurderingsloven, fordi planerne er ”direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning” jfr. artikel 6, stk. 3, 1. pkt. Handleplanen anses som direkte forbundet med og nødvendig for Natura 2000-områdets forvaltning.</p> <p>Handleplanen fastlægger ikke rammer for fremtidige anlægstilladelser til de projekter der er omfattet af bilag 1 og 2.</p> <p>Helsingør Kommune har gennemført en screening af Natura 2000-handleplanen for Natura 2000-område nr. 130 i henhold til miljøvurderingsloven. Screeningen er gennemført efter lovens § 8, og ved inddragelsen af kriterierne i lovens bilag 3. Screeningen der danner grundlag for Helsingør Kommunes vurdering af, om planen skal miljøvurderes.</p> <p>Helsingør Kommune vurderer på baggrund af screeningen, at Natura 2000-handleplanen, ikke er omfattet af direkte krav om miljøvurdering.</p> <p>For samtlige Natura 2000-planer er der foretaget en strategisk miljøvurdering (SMV). Natura 2000-planerne</p>

	<p>og de tilhørende miljøvurderinger kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside under Natura 2000, tredje generation planer (2022-2027).</p> <p>Miljøstyrelsen vurderer, at fremsendte bidrag til Natura 2000-handleplanen for område N130 Hammermølle Skov og Teglstrup Hegn ikke er omfattet af Miljøvurderingsloven, da det ikke sætter nye rammer for fremtidige anlægstilladelser eller medfører krav om vurdering af virkningen på et Natura 2000-område (miljøvurderingsloven § 2 punkt a).</p> <p>Ændres til:</p> <p>Denne handleplan er blevet vurderet i forhold til, om den er omfattet af miljøvurderingsloven. Det er vurderet, at den ikke er omfattet af miljøvurderingsloven og der dermed ikke skal udarbejdes miljøvurdering af handleplanen.</p> <p>Der er vurderet på, om handleplanen sætter nye rammer for fremtidige anlægstilladelser, eller om den vurderes at kunne påvirke internationalt udpegede naturbeskyttelsesområder væsentligt jfr. miljøvurderingslovens §8.</p> <p>Det er myndighedernes vurdering, at handleplanen ikke sætter nye rammer for fremtidige anlægstilladelser.</p> <p>Det er myndighedernes vurdering, at handleplanen er undtaget fra habitatdirektivets artikel 6, stk. 3 og dermed fra vurdering efter miljøvurderingsloven, fordi planerne er ”direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning” jfr. artikel 6, stk. 3, 1. pkt. Handleplanen anses som direkte forbundet med og nødvendig for Natura 2000-områdets forvaltning.</p> <p>For samtlige Natura 2000-planer er der foretaget en strategisk miljøvurdering (SMV). Natura 2000-planerne og de tilhørende miljøvurderinger kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside under Natura 2000, tredje generation planer (2022-2027)</p>
<p>MST bemærker, at der mangler redegørelse for de kortlagte skovnaturtyper som ikke er fredsskovspligtige eller offentligt ejede, herunder en redegørelse for gennemførelsen af den planlagte indsats for de ikke-fredsskovspligtige arealer, som kommunen er ansvarlig for.</p>	<p>Helsingør Kommune:</p> <p>Kommunen har tilrettet teksten i afsnit 3.2 angående kommunens vurdering af, om tiltagene fra sidste planperiode er gennemført således, at det nu er præciseret, at der er tale om skovnaturtyper <i>uden fredsskovspligt</i>.</p>

<p>MST efterspørger en redegørelse for vedligeholdelse af indsatser fra den første planperiode i forslaget til Natura 2000 handleplanen</p>	<p>Redegørelsen for vurdering af gennemførelse af den planlagte indsats for de ikke-fredsskovspligtige arealer ændres ved at det i afsnittet præciseres, at der er tale om skovnaturtyper uden fredsskovspligt.</p>
	<p>Helsingør Kommune:</p> <p>Helsingør Kommune vil benytte Miljøstyrelsens forslag til formulering vedr. redegørelse for vedligeholdelse af indsatser fra første planperiode i Natura 2000 handleplanen for N132 Rusland. Teksten i handleplanens afsnit 3 ændres således ved, at følgende tekst indsættes efter afsnit 1:</p> <p><i>Indsatser gennemført i 1. planperiode vedligeholdes, f.eks. ved genrydning af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats.</i></p>
<p>MST bemærker, at den planlagte indsats for bekæmpelse af invasive arter ikke er adresseret i afsnittet ”behov for indsatser” og henviser til, at Helsingør Kommune er handleplanmyndighed for 1,2 ha habitatskov uden fredsskovspligt, hvorpå der er invasive arter. Miljøstyrelsen bemærker hertil, at kommunen har modtaget DUT-midler til rydning af invasive arter.</p>	<p>Helsingør Kommune:</p> <p>Miljøstyrelsens bemærkning har givet anledning til, at Helsingør Kommune har under tilføjet følgende tekst om invasive arter under tabel 4 i afsnit 4:</p> <p>I Natura 2000-handleplanen er reduktion af invasive arter en påkrævet indsats ved en registreret dækning på mere end 10% af et kortlagt areal. Dette fremgår også af Natura 2000 planens områdespecifikke retningslinjer. I N130 gør det sig gældende på et skovbevokset areal uden fredsskovspligt (bøg på muld).</p> <p>Som følge af Det Udvidede Totalbalanceprincip, er der blevet tildelt virkemidler til kommunerne til bl.a. reduktion af invasive arter (dækning > 10%). Det lægges til grund, at indsatsen i videst muligt omfang gennemføres ved frivillige aftaler.</p> <p>Helsingør Kommune har tilføjet et behov for indsats om rydning af invasive arter i tabel 4, under skovnaturtyper uden fredsskovspligt og noteret den omtrentlige procentdel af arealet, der er registreret invasive arter på.</p>
<p>Miljøstyrelsen bemærker desuden, at det fremgår af kortbilaget på sidste side, at et areal med ”bøg på muld” ikke er ejet af Naturstyrelsen, hvilket bør fremgå af tabel 5.</p>	<p>Høringssvaret giver således anledning til ændring af handleplanen.</p> <p>afsnit 5 om indsatser fordelt på aktør. Kommune: Helsingør.</p> <p>Helsingør Kommune har på baggrund af Miljøstyrelsens bemærkninger tilføjet et areal med ”bøg på muld” i tabel</p>

	<p>5 ud fra "skovnaturtyper uden fredsskovspligt". Som det fremgår af tekstafsnit 1, er Helsingør Kommune er handleplanmyndighed for skovbevoksede arealer uden fredsskovspligt. Det tilføjede areal med "bøg på muld" er på 1,4 ha, hvilket også er noteret i tabel 5.</p> <p>Høringssvaret giver anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>DN Helsingør bemærker, at der ikke er fredsskovspligt på naturtyperne Elleskov og Askeskov og henstiller kommunen til, at forvalte ovenstående naturtyper efter "brandmandens lov", som kommunen har nævnt i handleplanen, og derfor har fokus på hydrologien i området.</p>	<p>Elle- og askeskove er beskyttet og reguleret via naturbeskyttelseslovens § 3, da Elle- og askeskove opstår naturligt ved tilgroning af grundvandsfødte moser på lavtliggende arealer. Kommunen vurderer, at § 3-beskyttelsen er tilstrækkelig til at sikre naturtyperne Elle- og askeskov.</p> <p>Naturtypen har god hydrologi. Sammen med den generelle beskyttelse er der ikke grund til at lave tiltag for at sikre hydrologien yderligere.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>DN Helsingør gør desuden opmærksom på, at Eremit er på udpegningsgrundlaget, og der er fokus på, at vegetationen omkring levestedstræer for Eremit ikke vokser så højt, at det skygger for levestedstræerne.</p>	<p>MST: Indsatsen "udlægning af urørt skov" kan være en mulighed blandt flere af hensyn til naturtyper og tilknyttede arter. Ved udlægning til urørt skov skal der tages hensyn til levesteder for særligt følsomme arter som eremit, hvorfor det er en mulig indsats, der afhænger af de naturlige forhold i området.</p> <p>Miljøstyrelsen kan desuden supplere med, at tilstedeværelsen af eremit i Natura 2000-området er i den statsejede del af området i Hammermølle Skov. I forbindelse med LIFE-projektet LIFE Open Woods, er der gennemført en række indsatser til sikring og forbedring af levestederne for eremit. Indsatser på statens arealer fremgår i øvrigt af Naturstyrelsens Natura 2000-plejeplaner, som findes her: https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/planer-for-naturen/natura2000-plejeplaner.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>DN Helsingør noterer sig, at der er gennemført førstegangsrydning af birk på 0,30 ha hængesæk, men stiller i den forbindelse spørgsmål ved, at det skønnede behov for yderligere indsats, kun er op til 0,5 ha, da kommunen er ansvarlig for 2,2 ha hængesæk. Her henvises der til tabel 5.</p>	<p>Helsingør kommune har ansvaret for ca. 2,2 ha hængesæk. Heraf har 1,5 ha plejebestov i form af rydning af opvækst. Helsingør kommune har tilbagevendende pleje på arealerne. Arealet rettes til i handleplanen. Helsingør Kommune vurderer, at de resterende 0,7 ha hængesæk som kommunen er ansvarlig for, ikke umiddelbart har behov for pleje.</p>

	<p>Høringsvaret giver anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>DN Helsingør bemærker, at det ikke fremgår af tabel 6, at Helsingør Kommune har planlagt indsatser for bekæmpelse af invasive arter, og gør i den forbindelse kommunen opmærksom på, at der er Gyldenris og Japansk pileurt på offentlige og private arealer i kommunen. DN Helsingør opfordrer til at tage initiativ til at bekæmpe de invasive arter, med inddragelse af private lodsejere.</p>	<p>I Natura 2000-handleplanen er reduktion af invasive arter en påkrævet indsats ved en registreret dækning på mere end 10% af et kortlagt areal.</p> <p>Kommunen vil påtænke at kontakte frivillige til bekæmpelse af registrerede invasive arter.</p> <p>Når dækningsgraden er over 10 % vil vi foretage bekæmpelse efter aftale med grundejerne.</p> <p>Kommunen har i tabel 6 tilføjet initiativet ”kontakt til frivillige grupper, der bekæmper invasive arter” ud for projektet ”bekæmpelse af invasive arter”.</p> <p>Kommunen har desuden tilføjet en ny indsats i tabel 5, som indbefatter rydning af invasive arter på en kortlagt skovnaturtype (bøg på muld). Den invasive art der er registreret her, er Hestehov.</p> <p>Høringsvaret giver anledning til ændring af handleplanen.</p>
<p>DN Helsingør bemærker, at Skarv er en udfordring i Helsingør Kommune, og peger som eksempel på, at Skarvens ekskrementer kan være skadelig for Bøgeholm Sø, da det kan lede til eutrofiering af søen. DN Helsingør opfordrer kommunen til at tage initiativ til at iværksætte tiltag, der kan reducere antallet af Skarver i søen.</p>	<p>Kommunen bemærker, at søen ikke er en del af udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området N130, hvorfor søens tilstand ikke kan reguleres via handleplanen.</p> <p>Kommunen gør opmærksom på, at tilstanden i Bøgeholm Sø er reguleret af vandområdeplanerne.</p> <p>Kommunen finder det ikke nødvendigt, at sikre søens tilstand yderligere.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen.</p>

5. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger

Miljøstyrelsen:

- 1) Overskrift til tabel 2 ændres til:

Tabel 2: Gennemførte indsatser på skovbevoksede, fredskovspligtige arealer. Tallene dækker over perioden 2010-2021

Indsats	Tilskudsfinansiering på private arealer (ha) ¹	Offentlige arealer (ha) ²	Total (ha)
Forbedring af hydrologi*	-	-	-
Indsatser m.h.p. lysåben natur**	-	-	-
Skovnaturtypebevarende drift og pleje***	-	92	92
Urørt skov	-	322	322

2) I tabel 4 tilføjes henvisning til fodnote ud for Urørt skov:

Forventede indsatser		Skøn over behov:		
		Igangværende indsats	Ny indsats	Samlet behov for indsats
Lysåbne naturtyper	Opfølgende rydning af genvækst på hængesæk	0,30 ha	-	Op til 0,5 ha
	Fortsætte skånsom manuel rydning af især birk på tilgroet hængesæk og løbende pleje hvor tagrør, dunhammer og birk slås og fjernes.	0,73 ha	-	-
Skovnaturtyper uden fredskovspligt	Opfølgende dialog om naturværdier på privat areal	-	-	0,5 ha
Skovnaturtyper med fredskovspligt*	Skovnaturtypebevarende drift og pleje	-	-	Op til 0,5 ha
	Urørt skov***	0 ha	-	Op til 0,5 ha
	Rydning af invasive arter	-	-	0 ha

3) I tabel 5 slettes 0,5 ha ud for Miljøstyrelsen på Skovnaturtyper uden fredskovspligt for naturtypen 91D0 Skovbevokset tørvemose:

	Naturtype	Handleplanmyndighed		Offentlige lodsejere, der planlægger selv
		Helsingør Kommune	Miljøstyrelsen	Naturstyrelsen
Skovnaturtyper med	9110 Bøg på mor	-	-	232 ha
	9130 Bøg på muld	-	-	32 ha
	9160 Egeblandskov	-	-	4 ha
	9190 Stilkekekrat	-	-	8 ha

fredskovspligt	91D0 Skovbevokset tørvemose	-	0,5 ha	38 ha
	91E0 Elle- og askeskov	-	-	37 ha
Skovnaturtyper uden fredskovspligt	91E0 Elle- og askeskov	1,1 ha	-	-
	91D0 Skovbevokset tørvemose	2.003 m ²	-	-
	9110 Bøg på mor	3.568 m ²	-	-
Lysåbne naturtyper	7140 Hængesæk	2,2 ha	-	-

Helsingør:

- 1) På Natura 2000 handleplanens kolofon ændres udgivelsesåret til 2024.
- 2) Der indsættes henvisning til copyright af baggrundskort til Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur på handleplanens kolofon.
- 3) I tabel 4 slettes 0,5 ha under kolonnerne "igangværende indsats" og "samlet behov for indsats" ud for opfølgende dialog om naturværdier på privat areal, og erstattes med 1,4 ha.
- 4) I tabel 4 slettes 0,5 ha under samlet behov for indsats, ud for opfølgende rydning af genvækst på hængesæk og erstattes med 1,5 ha.
- 5) I tabel 4 indsættes følgende indsats "rydning af invasive arter" på Skovnaturtyper uden fredskovspligt. Der indsættes 0 ha ud for den igangværende indsats og "op til 0,35 ha" under ny indsats og samlet behov for indsats.

Forventede indsatser		Skøn over behov:		
		Igangværende indsats	Ny indsats	Samlet behov for indsats
Lysåbne naturtyper	Opfølgende rydning af genvækst på hængesæk	0,30 ha	-	Op til 0,5 ha
	Fortsætte skånsom manuel rydning af især birk på tilgroet hængesæk og løbende pleje hvor tagrør, dunhammer og birk slås og fjernes.	0,73 ha	-	-
Skovnaturtyper uden fredskovspligt	Opfølgende dialog om naturværdier på privat areal	1,4 ha	-	1,4 ha
	Rydning af invasive arter	0 ha	Op til 0,35 ha	Op til 0,35 ha

Skovnaturtyper med fredskovspligt**	Skovnaturtypebevarende drift og pleje	-	-	Op til 0,5 ha
	Urørt skov***	0 ha	-	Op til 0,5 ha
	Rydning af invasive arter	-	-	0 ha

6) I tabel 5 tilføjes naturtypen " 9130 bøg på muld" ud for Skovnaturtyper uden fredskovspligt. Ud for Helsingør Kommune på skovnaturtyper uden fredskovspligt og på naturtypen "9130 bøg på muld" indsættes arealet 1,4 ha.

I afsnit 7 under tabel 6 indsættes følgende tekst: " *Projekterne gennemføres som udgangspunkt ved frivillige aftaler, og derfor er det i mange tilfælde ikke på nuværende tidspunkt muligt at beskrive hvornår projekterne fysik bliver udført*".

6. Bilag med kopi af hørings svar



Helsingør Kommune

Arter og Naturbeskyttelse

J.nr. 2024-21072

Den 19. april 2024

Høringssvar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med offentlig høring af Natura 2000-handleplan Teglstrup Hegn og Hammermølle Skov N130

Miljøstyrelsen sender hermed høringssvar til forslaget til Natura 2000-handleplanen og har følgende bemærkninger til den.

Høringssvaret indeholder bemærkninger til følgende emner

- Vurdering i forhold til Miljøvurderingsloven
- Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode
- Behov for indsatser
- Indsatser fordelt på aktør
- Andre bemærkninger

Bemærkninger

Vurdering i forhold til Miljøvurderingsloven

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at afsnittet skal omformuleres, så det fremgår at der er foretaget en samlet vurdering af hele handleplanen, og at vurderingen er foretaget af både kommunen og Miljøstyrelsen.

Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode

Miljøstyrelsen bemærker, at der ikke er redegjort for de kortlagte skovnaturtyper, som ikke er fredsskovspligtige eller offentligt ejede. Kommunerne er jf. miljømålslovens § 37 a handleplanmyndighed for ikke-fredsskovspligtige arealer, hvorfor kommunerne er ansvarlige for, at Natura 2000-handleplanen skal indeholde en redegørelse for gennemførelsen af den planlagte indsats, herunder hvordan sikring af en skovnaturtypebevarende drift og pleje er gennemført.

Miljøstyrelsen bemærker desuden, at der ikke er redegjort for vedligeholdelse af indsatser fra 1. planperiode. Hvis der ikke har været behov for vedligeholdelse, bør dette fremgå.

Behov for indsatser

Miljøstyrelsen bemærker, at den planlagte indsats i Natura 2000-planen for nyeste planperiode 2022-27 om bekæmpelse af invasive arter, ikke er adresseret i afsnittet om behov for indsatser, jf. miljømålslovens § 46 a. Ifølge Miljøstyrelsens opgørelse, er kommunen handleplanmyndighed på 1,2 ha habitatskov uden fredskovspligt, med invasive arter. Kommunerne har modtaget DUT-midler til at gennemføre indsatsen for rydning af invasive arter.

Indsatser fordelt på aktør

Miljøstyrelsen bemærker, at det af sidste kortbilag fremgår, at der er et areal med bøg på muld, der ikke er ejet af Naturstyrelsen. Dette areal bør også fremgå af tabel 5.

Andre bemærkninger

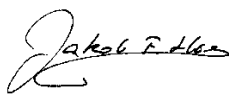
Miljøstyrelsen bemærker følgende i forhold til indholdet i Natura 2000-handleplanens kolofon:

- Årstal skal ændres til 2024.
- Der mangler henvisning til copyright af baggrundskort til Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur

Miljøstyrelsen vil gøre opmærksom på, at Miljøstyrelsen forventer at foretage mindre tekstnære justeringer i noget af Miljøstyrelsen indhold. Miljøstyrelsen vil efter høringen kontakte den kommunale tovholder med opdateret indhold.

Kommunen er velkommen til at kontakte Miljøstyrelsen, hvis styrelsens bemærkninger skulle give anledning til spørgsmål. Styrelsen indgår gerne i dialog om de afgivne bemærkninger. Ved spørgsmål kan kommunen kontakte afsender af denne mail, Ditte Galsgård digal@mst.dk eller Katrine Hansen Lemming kathl@mst.dk.

Med venlig hilsen



Jakob Høeg
Fagkoordinator chef for natur

Miljøstyrelsen
+45 72 54 40 00
mst@mst.dk



Helsingør Kommune

Høringssvar til udkast til Natura 2000-handleplan 2022-2027 for dele af Teglstrup hegn og Hammermølle skov

Handleplanen beskriver den indsats, der skal igangsættes i Natura 2000-området inden udgangen af 2027.

DN Helsingør bakker op om hovedformålene med indsatserne i perioden;

- Fokus på at sikre lysåbne naturtyper ved at hindre tilgroning
- Sikre og forbedre tilstanden af den eksisterende natur og levesteder
- Bekæmpe invasive arter og problemarter.

Fokus på at sikre lysåbne naturtyper ved at hindre tilgroning.

Vi noterer os, at der er gennemført førstegangstrydning af birk på 0,30 ha hængesæk, men undrer os over, at det skønnede behov for yderligere indsats kun er op til 0,5 ha, da kommunen har ansvar for 2,2 ha (tabel 5). Værdien af naturtyper som fx hængesæk er afhængig af, at de holdes lysåbne. Derfor opfordrer DN Helsingør til, at denne indsats prioriteres fx via flere frivillige naturplejeprojekter.

Sikre og forbedre tilstanden af den eksisterende natur og levesteder

Helsingør Kommune har især handleplansmyndighed over naturtyperne "Hængesæk og Elleskov/askeskov". På sidstnævnte er der ikke fredsskovpligt, og DN Helsingør henstiller derfor, at kommunen forvalter området i overensstemmelse med det princip, kommunen selv nævner i handleplanen, nemlig brandmandens lov og derfor er særlig opmærksom på at optimere hydrologien i området.

Vi bifalder, at skovpartier lades urørte af skovdrift. Som udpegningsart for området kræver dog Eremit en særlig opmærksomhed, og vi opfordrer til, at der holdes øje med, at vegetationen omkring de potentielle levestedstræer ikke vokser op og skygger for levestederne.

Bekæmpe invasive arter og problemarter

Der forefindes både Gyldenris og Japanpileurt i området, på såvel offentlige som private områder. Vi kan dog ikke se, at der planlægges indsatser (tabel 6) for at bekæmpe disse og opfordrer kommunen til at tænke i initiativer, gerne medinddragelse af private lods-ejere og øvrige borgere.

Vi gør også opmærksom på udfordringer med Skarv i området, i det Skarvens afføring synes at medføre øget eutrofiering i fx Bøgeholm Sø. Vi opfordrer derfor kommunen til at overveje, om det kan være formålstjenstlig at gennemføre aktiviteter, der kan reducere antallet af ynglende Skarver i søen.

DN Helsingør kvitterer for de øvrige forventede initiativer og vil gerne gå i dialog om mulig deltagelse i frivillige aktiviteter ifm. naturplejeprojekter.

Med venlig hilsen

Christian Rørdam. Fmd DN Helsingør
Staget 12, Snekkersten
christian@rordam.nu