



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

# Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland  
1.11 Lillebælt Jylland

Resumé og kommentering af høringsvar  
af lokal karakter

Oktober 2014

**Titel:**

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 1.11

Lillebælt Jylland

Resumé og kommentering af høringssvar  
af lokal karakter

**Redaktion:**

Vandplaner & Havmiljø  
Naturstyrelsen

**ISBN:**

978-87-7091-680-6

**Udgiver:**

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[www.nst.dk](http://www.nst.dk)

**År:**

2014

Må citeres med kildeangivelse

# Indhold

<b>1. Indledning .....</b>	<b>4</b>
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold .....	4
<b>2. Vandløb.....</b>	<b>6</b>
2.1 Resumé.....	6
2.2 Miljømål .....	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	8
2.4 Virkemidler og indsatsprogram .....	9
2.4.1 Vandløbsrestaurering .....	9
2.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse .....	10
2.4.3 Fjernelse af spærringer .....	10
2.4.4 Åbning af rørlagte vandløb .....	11
<b>3. Kystvande .....</b>	<b>13</b>
3.1 Resumé.....	13
<b>4. Søer .....</b>	<b>14</b>
4.1 Resumé.....	14
4.2 Miljømål .....	14
4.3 Virkemidler og indsatsprogram .....	14
4.3.1 P-ådale.....	14
<b>5. Spildevand .....</b>	<b>16</b>
5.1 Resumé.....	16
5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	16
5.3 Virkemidler og indsatsprogram .....	17
5.4 Andre lokale forhold .....	19
<b>6. Grundvand .....</b>	<b>20</b>
6.1 Resumé.....	20
<b>7. Særlige emner .....</b>	<b>21</b>
7.1 Resumé.....	21
7.2 Akvakultur.....	21

# 1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet ca. 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.11 Lillebælt/Jylland. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

## 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

# 2. Vandløb

## 2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Lillebælt/Jylland (1.11).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Vandløbsrestaurering
- Ændret vandløbsvedligeholdelse
- Fjernelse af spærringer
- Åbning af rørlagte vandløb

## 2.2 Miljømål

Hørings svar er modtaget fra følgende kommune: Vejle.

Desuden har følgende organisationer indsendt hørings svar vedr. dette emne: Vandløbslauget for Vojens Bæk og Vandløbslauget for Bibæk.

Endelig er der modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 16 enkeltpersoner.

### Strækninger der ønskes udpeget som værende stærkt modificeret *Sammenfatning af hørings svar*

Der indsendt 14 hørings svar fra 12 borgere, Vandløbslauget for Vojens Bæk og Vandløbslauget for Bibæk, der alle vil have defineret forskellige vandløbsstrækninger som stærkt modificeret, da der enten er tale om kanaliserede eller udrettede vandløb eller vandløb, der afvander store landbrugsarealer ved dræning eller en kombination af flere af disse argumenter.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I alle 14 hørings svar har Naturstyrelsen besluttet ikke at ændre vandløbsstrækningerne til værende stærkt modificeret. Naturstyrelsen vurderer, at vandløbsstrækningerne ikke opfylder kriterierne for at være stærkt modificerede, jf. bilag 12 til retningslinjerne for udarbejdelse af indsatsprogrammer. Af dette bilag fremgår følgende: ”Hovedparten af de danske vandløb er gennem tiden blevet reguleret. Disse reguleringer medfører som udgangspunkt ikke, at vandløbene skal udpeges som stærkt modificerede områder. Vandløbsstrækninger, der anvendes til landbrugsmæssig dræning, skal som udgangspunkt ikke udpeges som stærkt modificerede. Dette skyldes, at der kan opnås god økologisk tilstand enten ved ændret vedligeholdelse eller restaurering uden at det vil have en betydelig negativ indvirkning på miljøet generelt eller den landbrugsmæssige dræning.” I tilfælde af, at der mindst er

”god økologisk tilstand” på vandløbsstrækningen, kan det ikke heller ikke kategoriseres som et stærkt modificeret vandløb.

#### Strækninger der ønskes udpeget som værende kunstige

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Der er indsendt 9 hørings svar fra 7 forskellige borgere, der vil have defineret forskellige vandløbsstrækninger som kunstige, da der er tale om enten gravede eller kanaliserede eller udrettede vandløb eller vandløb, der afvander store landbrugsarealer ved dræning eller en kombination af flere af disse argumenter. Argumenterne bakkedes blandt andet op af historiske kort og/eller højdemodeller.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I alle 9 hørings svar har Naturstyrelsen besluttet ikke at ændre vandløbsstrækningerne til værende kunstige, da det vurderes, at vandløbsstrækningerne ikke opfylder kriterierne for at være kunstige. De omtalte vandløbsstrækninger kan enten genfindes på historiske kort med samme forløb eller med et forløb i nærheden, og vandløbene var ikke allerede dengang kunstigt etableret. Hvis ikke det nuværende forløb fremgår af de historiske kort, kan vandløbet også benævnes naturligt, hvis vandløbet mæandrere naturligt, eller at det helt åbenlyst også tidligere må have været til stede, fordi der er vandløb op- og nedstrøms, eller at ådalen bærer tydelige spor efter en tidligere mæandering, eller at de topografiske forhold entydigt taler for, at her bør der naturligt forefindes et vandløb. I sidst nævnte tilfælde har der været anvendt højdemodeller.

I 3 ud af de 9 indsendte hørings svar er dele af hele vandområdet i basisanalyse 2014 kunstigt. Så længe den kunstige del udgør under halvdelen af den samlede længde på vandområdet, fastholdes vandområdet som værende naturligt. Vandområder i basisanalyse 2014 består i mange tilfælde af aggregerede vandløbsstrækninger. Så en vandløbsstrækning i høringen af vandplanerne for første planperiode kan altså være blevet slået sammen med andre vandløbsstrækninger i basisanalyse 2014 og nu udgøre ét vandområde.

#### Strækninger, der ønskes udpeget som værende blødbundsvandløb

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Der er indsendt 1 hørings svar fra Vejle Kommune, der på baggrund af de fysiske forhold ønsker en strækning ændret til blødbundsvandløb.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I hørings svaret fra Vejle Kommune har Naturstyrelsen besluttet, at vandløbsstrækningen ikke opfylder kriterierne for vandløb af blødbundstypen med et naturligt ringe fald, ringe vandhastighed og hvor bundsubstratet naturligt er blødt og overvejende organisk. Naturstyrelsen har i stedet besluttet at ændre strækningen til ”kunstig”, da strækningen opfylder kriterierne for at være et ”kunstigt” vandløb (se ovenfor).

## 2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Fredericia og Vejle.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 5 enkeltpersoner.

### Strækninger hvor der er fejl i datagrundlaget

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indsendt 7 høringssvar fra Vejle og Fredericia Kommuner og fra 4 borgere, som mener, der er fejl i datagrundlaget på forskellige strækninger, og man i flere tilfælde derfor ikke kan sige noget om vandløbsstrækningens tilstand.

#### *Naturstyrelsen bemærkninger*

I 5 af de afgivne høringssvar fra borgerne følger data på strækningerne retningslinjerne for indsatsprogrammerne, jf. bilag 9 til retningslinjerne for udarbejdelse af indsatsprogrammer: "Vejledning i vurdering af tilstand og fastlæggelse af mål for vandløb".

I 2 af de afgivne høringssvar fra Vejle og Fredericia Kommuner følger data ikke retningslinjerne for indsatsprogrammerne, jf. bilag 9 til retningslinjerne for udarbejdelse af indsatsprogrammer: "Vejledning i vurdering af tilstand og fastlæggelse af mål for vandløb". Der opdateres med nye data på de omtalte strækninger.

### Strækninger med forkert forløb

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indsendt 1 høringssvar fra Vejle Kommune, der påpeger, at der er en vandløbsstrækning, som har et forkert forløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har taget høringssvaret fra Vejle Kommune til efterretning, og forløbet af strækningen justeres i vandplanen.

### Strækninger, der ønskes taget ud af vandplanen

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indsendt 3 høringssvar fra en borger og Vejle Kommune, der ønsker vandløbsstrækninger taget ud af vandplanen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I alle 3 tre høringssvar er de pågældende vandløbsstrækninger taget ud af vandplanen, da strækningerne ikke opfylder kriterierne for udvælgelse af vandløb.

### Strækninger der ønskes med i vandplanen

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indsendt 1 høringssvar fra en borger, der ønsker en vandløbsstrækning taget med i vandplanen.



### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I det ene høringssvar er den pågældende vandløbsstrækning taget med i vandplanen, da strækningen opfylder kriterierne til udvælgelse, som er drøftet i vandløbsforum.

## **2.4 Virkemidler og indsatsprogram**

### **2.4.1 Vandløbsrestaurering**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommune: Hedensted

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er et indsendt 1 høringssvar fra Hedensted Kommune, der ønsker at udtage indsatsen ”restaurering” fra en vandløbsstrækning, da det er vurderet, at de fysiske forholds tilstand er således, at udlægning af sten, gydegrus m.m. ikke vil sikre målopfyldelse.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har besluttet, at indsatsen ”restaurering” af strækningen udgår med begrundelse af, at vandløbet er kraftig forurenede af spildevand fra spredt bebyggelse, jf. st. 13-0084 og bilag 9 ”Vejledning i vurdering af tilstand og fastlæggelse af mål for vandløb”.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Vejle Kommune har allerede gennemført forundersøgelse og projektering på en konkret strækning, hvor indsatsen er faldet bort. Af forundersøgelsen fremgår det, at den pågældende strækning lider af tidligere tiders hårdhændede vedligeholdelse, hvilket har stærkt forarmet forholdene for fisk og smådyr i bækken. Specielt de øverste 350 m lider af en stor og uheldig profiludvidelse. Samtlige lodsejere er meget positivt indstillet over for en restaurering. Vejle Kommune har fremsendt ansøgning om realisering til NAER den 16/6 2014.

Vejle Kommune har endvidere lavet forundersøgelse i Svinkær Bæk.

Indsatsstrækningen i Svinkær Bæk har trods stedvis ringe bundhældning også en stedvis så stor bundhældning, at udlægning af grus og sten grundlæggende vil kunne forbedre den fysiske vandløbskvalitet. Men fordi vandløbet i dag er genstand for en meget stor sandtransport, vil udlagt grus og sten sandsynligvis sande til og i løbet af kort tid miste den miljøforbedrende virkning. Situationen i Svinkær Bæk taler derfor for, at de besluttede indsatser udskydes, indtil der er fundet en løsning på sandproblemet, og for at indsatserne til den tid gøres til dele af et større projekt. Vejle Kommune lægger op til en helhedsløsning i 2. vandplan.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at der på den pågældende strækning samlet set vurderes at være målopfyldelse for så vidt angår smådyr (2011 – data på station 12-0299). Indsatser, som er faldet bort, kan stadig gennemføres. Kommunen kan forvente, at ansøgninger om tilskud til realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil.

Naturstyrelsen tager i øvrigt kommunens udsagn til efterretning.

#### **2.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse**

Høringssvar er modtaget fra 6 enkeltpersoner.

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014. Dette skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af compensation over landdistriktsprogrammet.

#### **2.4.3 Fjernelse af spærringer**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Haderslev, Kolding, Vejle, Sønderborg og Aabenraa.

Desuden har følgende organisation indsendt høringssvar vedr. dette emne: Landbrugsrådgivning Syd.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 2 enkeltpersoner.

#### Manglende registrering af spærring

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indsendt 16 høringssvar fra Vejle, Kolding, Sønderborg og Haderslev Kommune, der påpeger, at der er en række spærringer, som ikke er med i spærringstemaet, og de ønskes derfor taget med.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I 13 høringssvar har Naturstyrelsen besluttet at indarbejde spærringerne i vandplanen, men en evt. indsats omfattes af undtagelsesbestemmelserne i første planperiode med begrundelsen manglende viden.

I 1 høringssvar fra Vejle Kommune angående en ny spærring i Lille Høgsholt Bæk er det besluttet, at den konkrete spærring ligger så tæt på en anden planlagt spærringsfjernelse ved Knabberup Klædefabrik, at det opfattes som ét projekt af Naturstyrelsen – og dermed er omfattet af indsats.

I 2 høringsvar fra Vejle Kommune har Naturstyrelsen besluttet ikke at indarbejde spærringerne i vandplanen. I det ene tilfælde angående et stejlt stryg ved Vollund Bæk, vurderer Naturstyrelsen, at der er behov for yderligere oplysninger, for at fastslå om der er tale om en spærring. I det andet tilfælde angående en spærring ved tilløb til Engelsholm Bæk er der tale om et styrt, som ligger på en vandløbsstrækning, der ikke indgår i vandplanen, og derfor indarbejdes det ikke.

#### Fjernelse af spærringer/sikring af kontinuitet

##### *Sammenfatning af høringsvar*

Der er indsendt 7 høringsvar fra 2 borgere, Landbrugsrådgivning Syd, Aabenraa og Vejle Kommune, der ønsker, at spærringsindsatser udgår, da spærringen ikke giver adgang til opstrømsliggende naturpotentiale, at der er etableret omløbsstryg som virker, eller at de lokalhistoriske forhold skal tilgodeses.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I 1 høringsvar har Naturstyrelsen besluttet at fastholde spærringsindsatserne på vandløbsstrækningerne, da vandløbsstrækningerne opstrøms er vurderet til at have et tilstrækkeligt stort naturpotentiale, da de er B1 målsatte vandløb. I 1 høringsvar argumenteres der for, at omløbsstryget virker fint, uden at fremføre yderligere beviser for dette. Naturstyrelsen kan på baggrund af informationen derfor ikke fjerne spærringsindsatsen fra vandplanen. I det sidste høringsvar er datainformation angående den pågældende spærring for mangelfuld til, at Naturstyrelsen kan besvare høringsvaret.

I alle tre høringsvar henvises der til, at kommunernes forundersøgelser, som omfatter vurderinger af lokalhistoriske forhold, vil ligge til grund for en endelig beslutning om de konkrete gennemførelser af indsatserne.

I 3 høringsvar fra Vejle og Aabenraa Kommune er, naturpotentialet ikke tilstrækkeligt stort opstrøms spærringerne, så spærringerne tages ud af vandplanen. I 1 høringsvar fra Vejle Kommune har Naturstyrelsen taget til efterretning, at den pågældende spærring på vandløbsstrækket, der omtales, ikke længere er et problem, og denne tages derfor ud af vandplantemaet.

#### **2.4.4 Åbning af rørlagte vandløb**

Høringsvar er modtaget fra følgende kommune: Vejle.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 5 enkeltpersoner.

#### Rør der ikke bør åbnes

##### *Sammenfatning af høringsvar*

Der er indsendt 6 høringsvar fra 5 borgere og Vejle Kommune, som ikke ønsker genåbning af forskellige rørlægninger.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I 6 høringsvar fra borgerne vurderer Naturstyrelsen, at naturpotentialet på vandløbsstrækning er tilstrækkeligt højt til, at en genåbning af rørlægningerne fastholdes, jf. bilag 9 til retningslinjerne for udarbejdelse af indsatsprogrammer: "Vejledning i vurdering af tilstand og fastlæggelse af mål

for vandløb”. Kommunernes forundersøgelse vil afgøre muligheden for genåbning og omkostningseffektiviteten i projektet.

#### Rør, der bør åbnes

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indsendt 1 høringssvar fra Vejle Kommune, som ønsker genåbning af rør taget med i vandplanen igen evt. med udsættelse til næste vandplan.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har besluttet, at høringssvaret ikke imødekommes, da der er tale om et vandløb, der er betegnet som kunstigt. Der er kun meget lidt vandføring i vandløbet opstrøms rørlægningen.

# 3. Kystvande

## 3.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende kystvande til hovedvandopland Lillebælt Jylland (1.11).

# 4. Søer

## 4.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende søer i oplandet til Lillebælt/Jylland (1.11).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Virkemidler og indsatsprogram

## 4.2 Miljømål

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Aabenraa.

### *Sammenfatning af hørings svar*

Aabenraa Kommune påpeger, at miljømålet for økologisk potentiale i Felsbæk Møllesø er gledet ud. Kommunen antager, at det er en fejl.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Felsbæk Møllesø er målsat med miljømålet ”maksimalt økologisk potentiale” i vandplanen for første planperiode. Miljømålet fremgår imidlertid ikke af temaet Søer – økologisk potentiale i Miljø-GIS, hvilket er en fejl. Naturstyrelsen tager Aabenraa Kommunes oplysning til efterretning og retter fejlen.

## 4.3 Virkemidler og indsatsprogram

### 4.3.1 P-ådale

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Vejle

### *Sammenfatning af hørings svar*

Vejle Kommune pointerer, at udviklingen for naturtilstanden for Fårup Sø i Natura 2000-området skal bevæge sig i retning af gunstig bevaringsstatus, men at der ikke er mulighed for at udlægge 8,1 ha fosforvådområder som fastlagt i vandplanen. Vejle Kommune gør også gældende, at der ikke er eksisterende spildevandsanlæg, som levner mulighed for i stedet ad denne vej at sikre en reduktion af fosfortilførelsen til søen.

Vejle Kommune finder ikke, at det er kommunens ansvar at fastlægge de fornødne virkemidler og anbefaler, at staten præciserer, hvilke indsatser der skal finde sted for at sikre målopfyldelse for søen. Kommunen anfører, at såfremt der fastsættes en indsats på dambrug, bør det fremgå, hvor mange kg fosfor de pågældende dambrug må udlede efter indsatsen.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har i 2012 taget til efterretning, at den forudsatte indsats med fosforvådområder opstrøms Fårup Sø ikke kan gennemføres.

Baselineindsatsen vil blive opretholdt, men indsatsen med P-ådale i forhold til Fårup Sø tages ud af vandplanen. Indsatsbehovet vurderes igen i den kommende vandområdeplan, herunder muligheden for anvendelse af andre virkemidler.

# 5. Spildevand

## 5.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende spildevand i oplandet til Lillebælt/Jylland (1.11).

Hørings svarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram
- Andre lokale forhold

## 5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Sønderborg, Vejle og Aabenraa.

### Renseanlæg

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Vejle Kommune anfører, at det ikke er korrekt, at Stouby Renseanlæg ligger i Vejle Kommune, men at renseanlægget ligger i Hedensted Kommune.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen tager kommunens oplysning til efterretning, og den vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke generelt er opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

### Spredt bebyggelse

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Sønderborg Kommune undrer sig over, at et konkret opland til Hartsø kun er udpeget til SO og ikke SOP.

Aabenraa Kommune bemærker, at renseklassen er sat til O i deloplandet til Elsted Bæk ved Rundemølle. Kommunen mener, den bør rettes til OP svarende til de omkringliggende oplande.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Af vandplanen fremgår det, at Hartsø er en afvandet sø, og at der ikke er taget stilling til, hvorvidt søen skal genskabes eller udpeges som stærkt modificeret. Der er således ikke fastsat en indsats for søen. Naturstyrelsen har udpeget det angivne opland på baggrund af manglende målopfyldelse i vandløbet, og ikke pga. tilstanden i Hartsø, hvorfor renseklasse SO er valgt.

Naturstyrelsen har opdateret vandplanens web-gis således, at det omtalte opland til Elsted Bæk får samme krav som de omkringliggende oplande, hvilket er SO.



### 5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Sønderborg og Vejle.

Der er desuden modtaget høringssvar fra: Vejle Spildevand A/S

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Vejle Kommune ønsker, at der bliver fastsat krav om forbedret spildevandsrensning for Holtum By.

Sønderborg Kommune bemærker, at regionplanens renseoplande til Mjels Vig, Dyvig, yderste af Ketting Nor og Broager Vig burde være medtaget i vandplanens baseline. Sønderborg Kommune bemærker desuden, at der burde være SO-renskrav i oplandet til Tilløb til Snogbæk.

Vejle Spildevand A/S har bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne og mulighederne for at gennemføre spildevandsindsatserne inden for denne tidsfrist.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I vandplanerne fastsættes miljømål for vandforekomster, som er omfattet af vandplanen, og i indsatsprogrammet angives, hvordan miljømålene nås. Såfremt Naturstyrelsen har vurderet, at en punktkilde (enkeltejendom, regnbetingede udløb, renseanlæg, dambrug eller industri) er betydende årsag til, at et miljømål ikke kan opnås, er der i vandplanen angivet en indsats overfor punktkilden. De af Vejle Kommune nævnte vandløbsstationer ligger på en vandløbsstrækning, som ikke er målsat i vandplanen, og vandplanens indsatsprogram omfatter derfor ikke en indsats herfor. Indsatser overfor udløbninger til vandområder, der ikke er målsat i vandplaner, sker efter miljøbeskyttelseslovens generelle regler.

Det fremgår af vandplanens WEBgis, at oplandene til Mjels Vig, Dyvig, det yderste af Ketting Nor og Broager Vig er omfattet af O-krav i vandplanens baseline, ligesom SO-renskravet til Tilløb til Snogbæk også fremgår af WEBgis.

I relation til Vejle Spildevands bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringssnotat.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Vejle Kommune mener, at indsatsen overfor et regnbetinget udløb ved Gårslev fortsat er nødvendig, for at der kan opnås målopfyldelse i Hølbækken.

Sønderborg Kommune er uforstående overfor, at spildevandsindsatser overfor spredt bebyggelse er taget ud af indsatsprogrammet, da kommunen mener, at

miljøtilstanden for Margrethe Sø, Hjortholm Sø, Almsted Lyng Sø, Helles Sø og Minte Sø langt fra overholder målet, og at virkemidlet efter kommunens vurdering er et tiltag, der kan forbedre tilstanden.

Sønderborg Kommune er endvidere uforstående overfor, at indsatsen overfor spredt bebyggelse for en del af oplandet til Nybøl Nor er taget ud af indsatsprogrammet, mens resten af oplandet har O-reksekrav.

Sønderborg Kommune mener herudover, at vandplanens frist for at udmønte spildevandsindsatsen i spredt bebyggelse er for kort. Kommunen mener ikke, at der er proportionalitet mellem deres administrative opgaver i forbindelse med at gennemføre hele indsatsen i 1. planperiode og den miljøeffekt det vil få. Kommunen vil derfor have flyttet indsatsen for 640 ejendomme fra vandplanens 1. til 2. planperiode og de resterende 480 ejendomme fra 2. til 3. planperiode. Derudover mener kommunen ikke, at det vil være muligt at skaffe entreprenører nok til at gennemføre hele indsatsen i 1. planperiode.

Hedensted Kommune bemærker, at kommunen anser forslaget om bortfald af indsats overfor et regnbetinget udløb for at være en fejl, og at kommunen forventer, at fejlen bliver rettet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Til høringssvaret fra Vejle Kommune kan Naturstyrelsen oplyse, at indsatsen overfor det regnbetingede udløb ved Gårslev ikke opretholdes, da den pågældende vandløbsstrækning (Hølbækken) ikke længere er målsat i vandplanen.

Vandløbsstrækningen er udtaget som en konsekvens af, at der efter politisk beslutning om basisanalysen for vandområdeplanerne for perioden 2015-2021 er foretaget en justering af de vandløb, der indgår i vandplanlægningen. Justeringen er foretaget på baggrund af et omfattende arbejde i det såkaldte Vandløbsforum, som miljøministeren har nedsat. En af Vandløbsforums opgaver har været at vurdere, hvilke vandløb der har en naturværdi, så de fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen. Aarhus Universitet har i den forbindelse udarbejdet en metode til vurdering af vandløbenes naturværdi. Resultatet af justeringen er, at færre vandløb nu indgår i planlægningen. Alle større vandløb indgår dog fortsat (opland større end 10 km<sup>2</sup>), og desuden medtages mindre vandløb, som på hovedparten af deres udstrækning enten opfylder miljømålet udtrykt ved DVFI eller har gode faldforhold, høj grad af slyngning og høj værdi for fysisk indeks. Den nye udpegning af vandløb er således sket ud fra en konkret vurdering af vandløbenes naturpotentiale i form af faldforhold, slyngningsgrad og fysisk indeks.

Naturstyrelsen skal bemærke, at kommunen i henhold til gældende miljølovgivning kan indskrive den ønskede indsats overfor de regnbetingede udløb i kommunens spildevandsplan.

I relation til de nævnte søer i Sønderborg Kommune kan det oplyses, at disse ikke længere er målsat i vandplanen, og som følge heraf kan regionplanens indsats overfor ukloakerede ejendomme i oplandene ikke videreføres. På samme måde som for vandløbene er der for så vidt angår søer i forbindelse med basisanalysen for VP2 truffet beslutning om at ændre og ensarte afgrænsningen af, hvilke søer der indgår i vandplanlægningen. Der er som

følge heraf udtaget en række mindre søer i vandplanerne for første vandplanperiode.

Det resterende opland til Nybøl Nor med O-renskrav er taget ud af vandplanen, da NST vurderer, at en reduktion af organisk stof til Nybøl Nor ikke vil have en væsentlig positiv miljøeffekt.

I relation til Sønderborg Kommunes ønske om at overføre indsatser til anden og tredje planperiode skal Naturstyrelsen bemærke, at langt størstedelen af Sønderborg Kommunes indsats i spredt bebyggelse består af efterslæbet fra lov om spildevandsrensning fra 1997. Kommunerne er tidligere via DUT midler blevet kompenseret for udgifter til deres administrative arbejde i forbindelse med at gennemføre denne indsats. Naturstyrelsen mener, at der er proportionalitet mellem Sønderborg Kommunes arbejde ved at gennemføre spildevandsindsatsen i spredt bebyggelse og den miljøeffekt, der opnås.

Vandplanens bilag 2 angiver minimumskravet til det antal påbud (5 påbud pr. 1.000 indbyggere), som Sønderborg og landets øvrige kommuner skal meddele i henholdsvis 1. planperiode og kommende planperioder. Regeringen har vurderet, at denne gennemførelsestakt for meddelelse af påbud i spredt bebyggelse er realistisk. Det fremgår af bilaget, at Sønderborg Kommune skal gennemføre hele indsatsen for spildevandsrensning i spredt bebyggelse i 1. planperiode. Naturstyrelsen finder ikke grundlag for at fravige kravet om 5 påbud pr. 1.000 indbyggere i vandplanens 1. planperiode overfor Sønderborg Kommune.

Naturstyrelsen er enig med Hedensted Kommune i, at det pågældende udløb i Hedensted by stadig skal omfattes af vandplanens indsatsprogram, da vandløbet stadig er omfattet af vandplanen, og da der ikke er målopfyldelse i vandløbet.

#### **5.4 Andre lokale forhold**

Der er modtaget 1 høringssvar fra en virksomhed.

##### *Sammenfatning af høringssvar*

DONG Energy, Thermal Power a/s bemærker, at kraftværket ved Ensted på side 103 bør erstattes med Enstedværket, og at kraftværket ved Skærbæk bør erstattes med Skærbækværket.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen tager DONG Energy's oplysninger til efterretning, og de vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke generelt er opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

# 6. Grundvand

## 6.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende grundvand til hovedvandopland Lillebælt Jylland (1.11).

# 7. Særlige emner

## 7.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende særlige emner til hovedvandopland Lillebælt Jylland (1.11).

## 7.2 Akvakultur

Der er modtaget høringssvar fra følgende kommuner: Vejle.

### *Sammenfatning på høringssvar*

Vejle Kommune oplyser, at de har truffet beslutning om, at miljøgodkendelse af to dambrug, som ligger ved Fårup Sø, afventer, at der i vandplanerne tages stilling til, om der skal ske en indsats vedrørende reduktion af udledningen af fosfor fra dambrugene. Vejle Kommune anbefaler, at vandplanen fastlægger en fremtidig tilladt mængde fosfor, som de 2 dambrug må udlede til Fårup Sø. Vejle Kommune oplyser desuden, at de i det politiske høringssvar har gjort opmærksom på, at belastningen af Fårup Sø med fosfor stammer fra landbrug og dambrug. Kommunen oplyser endvidere, at de ikke kan finde egnede områder til at etablere fosfor-vådområder, og at kommunen for at kunne arbejde for en miljøgodkendelse, der sikrer en lavere fosforudledning fra dambrugene, må det forudsættes, at staten fastlægger et loft for den fremtidige fosforudledning fra dambrugene. Vejle Kommune henviser til e-mail til Miljøstyrelsen af 13. september 2012, brev til miljøministeren af 18. december 2012, samt svar fra Naturstyrelsen vedr. indmelding af Vandoplandsplan for fosforvådområder for vandopland 1.11 Lillebælt/Jylland af 30. april 2012. Kommunen henviser i øvrigt politisk høringssvar vedr. fosforbelastning til Fårup Sø.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Dambrugenes tilladelser og udledninger er reguleret gennem dambrugsbekendtgørelsen. Der vil ikke i denne vandplan indgå et reduktionskrav til dambrugene for fosfor.



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[www.nst.dk](http://www.nst.dk)