

[A]

Jord & Affald  
J.nr. M335/02-0008  
Ref. lensh  
Den 9. august 2006

## Klage over tilladelse til fortsat brug af tanke på [...]

[A]A/S har den 22. december 2004 klaget til Miljøstyrelsen over Bjergsted Kommunes afgørelse af 30. november 2004 om fortsat brug af tanke.

Kommunens afgørelse om fortsat 5 års brug af tanke inden næste inspektion, er truffet med hjemmel i § 29 i den dagældende olietankbekendtgørelse: Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 829 af 24. oktober 1999 om indretning, etablering og drift af olietanke, rørsystemer og pipelines.

### 1. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ændrer Bjergsted Kommunes afgørelse således at tankene fortsat kan være i drift i 10 år regnet fra datoen for inspektionen. Miljøstyrelsen har taget udgangspunkt i inspektionsrapporternes konklusioner.

Der henvises til afsnit 3 for en nærmere redegørelse. Vejledning om eventuel klage over Miljøstyrelsens afgørelse findes i afsnit 5.

### 2. Sagens baggrund

[B]Aps fremsendte ved breve af 30. juli 2004 på vegne af [A]A/S (i det følgende kaldet [A]) til Bjergsted Kommune inspektionsrapporter for tre olietanke nedgravet på [...]. Inspektionsrapporterne er dateret hhv. 9., 17. og 17. juli 2004. I brevene anmodes om tilladelse til fortsat drift i 10 år, hvorefter der vil blive foretaget en ny inspektion.

Det fremgår af inspektionsrapporterne, at tankene er fra 1963, og at de i 1983 er blevet indvendig korrosionsbeskyttet med glasfiberarmeret polyester. I 1993 er de blevet inspiceret og er konstateret i forsvarlig stand. Det fremgår, at tankene ved inspektionen i 2004 er inspiceret indvendigt og konstateret i forsvarlig stand og at tanke og rør er blevet trykprøvet, og konstateret i forsvarlig stand.

Bjergsted Kommune meddelte ved breve af 8. november 2004 tilladelse til fortsat brug for en periode på 5 år, hvorefter der skal ske en ny inspektion.

I brev af 11. november 2004 til Bjergsted Kommune anførte [A], at det i en skrivelse fra Miljøstyrelsen af 31. oktober 2001 fremgår, at tidsintervallet for

inspektioner/tæthedsprøvnings bør fastsættes på grundlag af inspektionsrapportens konklusioner, og at krav om andre vilkår kun udnyttes såfremt særlige forhold kan begrunde dette. [A] anførte, at spørgsmålet tidligere havde været forelagt Miljøministeriet, som havde givet [A] medhold. [A] fastholdt på denne baggrund ansøgningen om fortsat drift i 10 år.

I brev af 30. november 2004 fastholdt kommunen fristen på 5 år. Kommunen påpeger, at det i Miljøstyrelsens skrivelse alene hvad angår tæthedsprøvningen er anført, at intervallet bør fastsættes på baggrund af inspektionsrapportens konklusioner.

I klagen af 22. december 2004 fra [A] fastholdes ønsket om en 10 års driftsperiode inden næste inspektion. [A] påpeger, at sikkerhedskontrollen med anlægget er styrket yderligere, efter at benzinstationbekendtgørelsens krav er blevet gennemført.

### **3. Miljøstyrelsens bemærkninger**

Det er i § 29 i den dagældende olietankbekendtgørelse anført, at "Såfremt tankens ejer kan dokumentere, at anlægget er tæt og i forsvarlig stand, kan tilsynsmyndigheden tillade fortsat brug. Tilsynsmyndigheden kan i forbindelse med tilladelsen fastsætte vilkår om anvendelsen af tank og rørsystem, herunder om inspektion/tæthedsprøvnings af anlægget 1 gang årligt".

I Miljøstyrelsens skrivelse fra 31. oktober 2001 er det anført, at "Uanset at der i olietankbekendtgørelsens § 29 er hjemmel til at kræve årlig tæthedsprøvnings, bør praksis være, at tidsintervallet for tæthedsprøvningen fastsættes på grundlag af inspektionsrapporternes konklusioner." Det er rigtigt, som kommunen anfører, at der i denne tekst kun omtales tæthedsprøvnings – og altså ikke inspektion. Miljøstyrelsen vurderer imidlertid, at der også hvad angår inspektionsintervallet bør tages udgangspunkt i inspektionsrapportens konklusioner.

I Miljøstyrelsens skrivelse fra 31. oktober 2001 lægges op til at vurderinger vedr. både inspektioner og tæthedsprøvnings samles i en inspektionsrapport, hvor der "konkluderes om følgende:

- Bør tanken sløjfes?
- Er det nødvendigt med afhjælpende foranstaltninger for at holde tanken i fortsat drift?
- Er disse foranstaltninger udført i overensstemmelse med vedkommende typegodkendelse?
- Hvor længe bør der højst gå, før tanken igen inspiceres, undersøges og tæthedsprøves jf. ovenfor?"

I de foreliggende inspektionsrapporter er det vurderet at kontrollen ikke giver anledning til at foretage afhjælpende foranstaltninger mht. tankene og at den indvendige behandling er i overensstemmelse med gældende typegodkendelser. Konklusionen er at tankene og de tilhørende rørsystemer fortsat kan være i drift i 10 år regnet fra inspektionsdatoen.

Bjergsted Kommune har ikke begrundet hvorfor kommunen stiller krav om inspektion hvert 5. år, til trods for inspektionsrapporternes konklusioner.

Miljøstyrelsen vurderer, at inspektionsrapporterne forekommer troværdige og indikerer, at inspektion og trykprøvning er udført på betryggende vis.

Miljøstyrelsen vurderer, at der skal andre særlige omstændigheder der taler for øget risiko for indvendig korrosion til, før inspektions- og tæthedsprøvningskravet kan kræves med kortere interval end 10 år.

#### **4. Miljøstyrelsens afgørelse**

Med udgangspunkt i inspektionsrapporternes konklusioner, ændrer Miljøstyrelsen Bjergsted Kommunes afgørelse af 30. november 2004, således at tankene fortsat kan være i drift i 10 år regnet fra inspektionsdatoen.

#### **5. Klagevejledning**

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. miljøbeskyttelsesloven § 101.

Med venlig hilsen

Palle Boeck  
Kontorchef

Preben Bruun  
Cand. scient.