



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

# Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland  
2.3 Øresund

Resumé og kommentering af høringsvar  
af lokal karakter

Oktober 2014

**Titel:**

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 2.3

Øresund

Resumé og kommentering af høringssvar  
af lokal karakter

**Redaktion:**

Vandplaner & Havmiljø  
Naturstyrelsen

**ISBN:**

978-87-7091-687-5

**Udgiver:**

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[www.nst.dk](http://www.nst.dk)

**År:**

2014

Må citeres med kildeangivelse

# Indhold

<b>1. Indledning .....</b>	<b>4</b>
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold .....	4
<b>2. Vandløb.....</b>	<b>6</b>
2.1 Resumé.....	6
2.2 Miljømål .....	6
2.2.1 Vandløbsrestaurering .....	7
2.2.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse .....	7
2.2.3 Åbning af rørlagte vandløb .....	7
<b>3. Kystvande .....</b>	<b>9</b>
3.1 Resumé.....	9
<b>4. Søer .....</b>	<b>10</b>
4.1 Resumé.....	10
4.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	10
4.2.1 Sø-restaurering .....	10
<b>5. Spildevand .....</b>	<b>12</b>
5.1 Resumé.....	12
5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	12
5.3 Virkemidler og indsatsprogram .....	13
5.4 Andre lokale forhold .....	14
<b>6. Grundvand.....</b>	<b>16</b>
6.1 Resumé.....	16
<b>7. Særlige emner .....</b>	<b>17</b>
7.1 Resumé.....	17

# 1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.3 Øresund. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

## 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

# 2. Vandløb

## 2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Øresund (2,3).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Påvirkninger
- Vandløbsrestaurering
- Ændret vedligeholdelse
- Åbning af rørlagte vandløb

## 2.2 Miljømål

Følgende organisationer har indsendt hørings svar vedr. dette emne: Lodsejerforeningen Langstrup Mose, Jakob Evert, Moresco Spejderne og Søborg Sø Landvindingslag.

Endelig er der modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 11 enkeltpersoner.

### *Sammenfatning af hørings svar*

Lodsejerforeningen Langstrup Mose finder, at den øverste del af Niveåen bør udpeges som stærkt modificeret, da den er udrettet og omlagt. Moresco spejderne samt 11 borgere finder, at en del af Pøle Å bør udpeges som stærkt modificeret, da strækningen er udrettet og genslynget. En borger finder, at Niveåen og Grønholdtåen bør være stærkt modificeret.

Søborg Sø Landvindingslag finder, at Søborg Landkanal er kunstig. En borger finder at en del af Donse Å er kunstig, da det er en kanal gravet i det attende århundrede.

### *Naturstyrelsens bemærkning.*

Ved vurdering af hørings svarene har Naturstyrelsen bl.a. lagt vægt på at de beskrevne udpegninger kan bringes i overensstemmelse med Naturstyrelsens retningslinjer for indsatsprogrammer ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)) og den inddeling i vandområder, som er præsenteret i basisanalysen for vandplanerne for anden planperiode. På baggrund heraf har hørings svarene vedrørende udpegning af stærkt modificerede strækninger i Niveåen, Pøle Å og Grønholdtåen ikke ført til ændringer i vandplanen.

Søborg Landkanal og Donse Å udpeges ikke som kunstige, da der løber naturlige vandløb til vandløbene, hvorfor vandløbene er en del af et naturligt vandløbssystem.

### **2.2.1 Vandløbsrestaurering**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Allerød.

#### *Sammenfatning af høringssvar.*

Allerød Kommune finder at restaureringen i Kollerød Å bør afvente tiltag mod regn betingede udledninger ved Lillerød Renseanlæg.

#### *Naturstyrelsens bemærkning.*

Restaureringsindsatsen fastholdes, da vandløbet opfylder kriterierne for restaurering, idet de fysiske forhold er dårlige, og målsætningen ikke er opfyldt.

### **2.2.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Fredensborg.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Gribskov vandløbslaug.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 1 enkeltperson.

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014. Dette skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af kompensation over landdistriktsprogrammet.

### **2.2.3 Åbning af rørlagte vandløb**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Helsingør.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Gribskov vandløbslaug.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Helsingør Kommune gør opmærksom på, at åbningen af rørlægningen i Østerbæk bliver langt dyrere end forudsat. Gribskov vandløbslaug påpeger at kommunen har fjernet en rørlægning i Bedsmose Å uden at gennemføre et reguleringsprojekt, samtidig peger vandløbslauget på en åbning af en rørlægning i Maglemose Å, hvor de finder det tvivlsomt, hvilken gavn åbningen skulle have, samtidig med at åbningen er teknisk vanskelig på grund af jordbundsforholdene.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen fjerner indsatsen åbning af rør i Østerbæk, da udgiften ikke står mål med naturværdien af den opstrøms liggende strækning. Med hensyn til et eventuelt administrativt udestående i forhold til reguleringsprojekt efter vandløbsloven i Bedsmose Å, så er det et forhold, som ikke behandles i vandplanlægningen. Åbningen af Maglemose Å fastholdes, da det er Naturstyrelsens vurdering, at naturværdien af den opstrøms liggende strækning er høj.



# 3. Kystvande

## 3.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar vedrørende kystvande i oplandet til Øresund (2.3).

# 4. Søer

## 4.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar vedrørende søer i oplandet til Øresund (2.3).

Høringssvarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Sø-restaurering

## 4.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Helsingør.

### *Sammenfatning af høringssvar*

Helsingør Kommune anbefaler, at der laves et korrekt oplandskort til Sortesø.

Helsingør Kommune mener desuden, at der er en fejl i det tekniske baggrundsnotat, idet det anføres, at Sortesø udelukkende belastes af diffus belastning. Kommunen mener, at der er 6 ejendomme i oplandet, der ikke er kloakerede. Disse er nu planlagt kloakerede.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Oplandskortet er baseret på de topografiske forhold. Naturstyrelsen finder ikke, at der er grundlag for at korrigere kortet i forhold til det eksisterende.

Naturstyrelsen har noteret sig Helsingør Kommunes oplysninger. Det tekniske baggrundsnotat vil blive opdateret med kommunens oplysninger.

### 4.2.1 Sø-restaurering

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Furesø og Helsingør.

### *Sammenfatning af høringssvar*

Furesø Kommune konstaterer, at Furesøen ifølge vandplanen allerede opfylder forslaget til miljømål og ønsker, at vandplanen mere præcist vurderer og beskriver den nuværende effekt af iltningen, og om der er et fortsat behov for en restaurering af Furesøen.

Helsingør Kommune ønsker, at Bondedammen og Bøgeholm Sø får indsætter, der bringer søerne i god økologisk tilstand i 2015. Desuden giver kommunen oplysninger om et spildevandsoverløb til Hornbæk Sø, og opfordrer Naturstyrelsen til at overveje, om der med kendskab til dette overløb fortsat skal gøres noget ved den interne belastning i søen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I Furesø indgår sørestaurering i form af iltning ikke i vandplanen, hvilket skyldes, at der først skal ske en indsats overfor den eksterne fosfortilførsel. Naturstyrelsen er ikke i stand til at opgøre effekten af iltningen præcist, men vurderer at den aktuelle målopfyldelse kan skyldes iltningen, idet der uden iltning bl.a. må forventes en større intern belastning. Med gennemførelse af baselineindsatsen, herunder Mølleåprojektet, forventes den eksterne belastning at være nedbragt tilstrækkeligt til at nå målopfyldelse. Der kan dog også herefter være behov for at fortsætte iltningen for at undgå intern belastning.

Bonedammen og Bøgeholm Sø har begge intern belastning. Denne kan ikke nedbringes ved at gennemføre en sørestaurering med aluminiumfældning, da søerne ikke opfylder de opstillede kriterier for at gennemføre en sådan sørestaurering. De er for lavvandede til, at en fosforfældning kan gennemføres uden risiko for genophvirvling af bindingsmidlet, og deraf følgende risiko for uheldige bivirkninger af restaureringen, se Vejledning for gennemførelse af sørestaurering på Naturstyrelsens hjemmeside. I Hornbæk Sø er de eksterne tilførsler fortsat for høje til at opnå målopfyldelse, og en restaurering af søen indgår derfor ikke i vandplanen. Naturstyrelsen har registreret oplysninger om overløb nr. HS-u1, og udløbet fremgår af webgis i udkast til vandplanerne.

-oOo-

Der er endvidere kommet hørings svar under den supplerende høring til emnet:

### *Sammenfatning af hørings svar*

Lyngby-Taarbæk Kommune finder, at Fuglsangssø fejlagtigt er udtaget af vandplanen. Kommunen har udført undersøgelser i forhold til evt. indsats med biomanipulation og har konkluderet at biomanipulation ikke var den rigtige løsning. Kommunen foreslår derfor, at søen i stedet monitoreres.

Kommunen anfører endvidere, at søen efterfølgende er udtaget af vandplanen fordi den er mindre end 5 ha. Dette er ifølge kommunen i modstrid hvad der er meldt ud i forhold til at søen ligger i Natura 2000 område og er udpeget (registreret) som naturtype 3160.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Biomanipulation af Fuglsangssø blev udtaget, da overvågningsdata fra 2013 viser, at søen opfylder målsætningen, sandsynligvis fordi en hård vinter har reduceret fredfiskebestanden i søen.

Søen er efterfølgende udtaget af vandplanen, da den er under 5 hektar, og da naturtypen 3160 Brunvandede søer og vandhuller ikke indgår som en del af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område 251 Jægersborg Dyrehave.

# 5. Spildevand

## 5.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende spildevand i oplandet til Øresund (2.3).

Hørings svarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram
- Andre lokale forhold

## 5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Helsingør og Gentofte.

### *Sammenfatning af hørings svar*

Helsingør Kommune bemærker, at der er 6 ukloakerede ejendomme i oplandet til Sortesø, som ikke er nævnt i forhold til belastningen til Sorte Sø.

Gentofte Kommune bemærker, at der i Vandplanens bilag 2 og kortbilag på WebGIS er angivet et område omkring Gentofterenden, Tuborg Haveby, som indsatsområde overfor ukloakerede områder, hvor 28 ejendomme skal have forbedret spildevandsrensning i planperioden. Gentofte Kommune oplyser, at de i forbindelse med høring af tidligere vandplanforslag gjorde opmærksom på, at der var tale om en fejl, da Tuborg Haveby er blevet kloakeret for nylig. Kommunen oplyser endvidere, at det nu også er indberettet til BBR og, at kommunen mener, at indsatsen skal udgå af vandplanen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har taget oplysningen om Sorte Sø til efterretning, men det er ikke af betydning for indsatsen til søen, da denne er omfattet af en undtagelse og derfor ikke har en indsats i de første vandplaner. Oplysninger om ukloakerede ejendomme anvendt i vandplanerne stammer i øvrigt fra BBR, som det ifølge BBR-loven, <http://www.bbr.dk/bbrloven/0/30>, og dataansvarsaftalen er kommunerne, der er ansvarlig for at holde opdateret . Naturstyrelsen forudsætter at kommunen opdaterer BBR.

Naturstyrelsen har sig noteret, at Gentofte Kommune har oplyst, at spildevandsindsatsen ved Tuborg Haveby er gennemført, men da Naturstyrelsens indsats overfor den spredte bebyggelse knytter sig til oplande og ikke til konkrete ejendomme, fastholdes udpegningerne også efter at alle nuværende ejendomme har gennemført spildevandsrensning, idet det således af kortet vil fremgå, hvilken rensklasse evt. nye ejendomme som minimum skal leve op til. Desuden afspejler vandplanens indsatsprogram den samlede besluttede reduktionen for planperiode, og NST finder det ikke hensigtsmæssigt løbende at ajourføre indsatsprogrammet.

### 5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Furesø.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Furesø Kommune mener, at kravene til rensning for den spredte bebyggelse bør være ens i hele oplandet til en sø. I de nordlige oplande til Farum Sø og Furesø skal der ske en forbedret spildevandsrensning som følge af udpegningen i de gamle regionplaner, mens der i vandplanen ikke er stillet supplerende indsats i de øvrige oplande i 1. planperiode.

Lyngby-Taarbæk forsyning bemærker, at tidsfristen for opfyldelse af målet om "god tilstand" er angivet til udgangen af 2015, og at denne tidsfrist giver store økonomiske og tidsmæssige udfordringer for Lyngby Taarbæk Forsyning, hvor de arbejder videre med en strategiplan for, hvordan de sikrer oplandet mod fremtidige klimaforandringer.

Forsyningen oplyser, at strategiplanen både skal opfylde kravene fra statens vandplan og fra kommunens klimatilpasningsplan. Derfor ser Lyngby Taarbæk Forsyning tidsfristen i vandplanen både tidsmæssigt og økonomisk urealistisk at kunne opfylde, og på baggrund heraf anmoder Lyngby Taarbæk Forsyning om, at der i vandplanen bliver åbnet op for, at målet om "god økologisk tilstand/godt økologisk potentiale" først skal være realiseret ved udgangen af 2027.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Baseline indsatsen overfor spildevand fra spredt bebyggelse er fastlagt i regionplanerne. For Farum Sø og Furesø har Naturstyrelsen ikke for nærværende vurderet, at der er behov for en yderligere indsats overfor spredt bebyggelse i oplandet til de 2 søer.

I vandplanen er der hverken angivet en baselineindsats eller en supplerende indsats overfor ukloakerede ejendomme i spredt bebyggelse i Lyngby-Taarbæk Kommune.

Af de 10 regnbetingede udløb, der i udkast til vandplanen er angivet indsats overfor i Lyngby-Taarbæk Kommune, er indsatsen på de 4 ikke længere aktuel grundet målopfyldelse i recipienten.

Naturstyrelsen har ud fra en miljømæssig og tidsmæssig vurdering fundet, at indsatsen over for 2/5 af de 6 regnbetingede overløb Lyngby Taarbæk Forsyning skal fastholdes i første planperiode.

På baggrund af den knap 2-årige forsinkelse af vandplanplanarbejdet, der har været konsekvensen af, at Natur- og Miljøklagenævnet i december 2012 kendte de statslige vandplaner for ugyldige samt indkomne kommunale høringssvar, er der i de nu vedtagne vandplaner givet mulighed for, at kommunerne kan strække gennemførelsen af indsatserne frem til to år efter vandplanernes vedtagelse. Kommunerne vil hermed have to år fra vedtagelsen af vandplanerne til at meddele påbud og gennemføre indsatserne overfor regnbetingede udløb og renseanlæg.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Lyngby Taarbæk Kommune er uforstående over for, at spildevandsindsatser for fire regnbetingede udløb i forbindelse med Mølleåen udgår fra vandplanen og efterspørger baggrunden herfor.

Rudersdal Kommune bemærker, at kravet for reduceret spildevandsbelastning fra regnbetingede udløb til Mølleåen er bortfaldet. Kommunen oplyser, at der i det fremsendte høringsmateriale ikke umiddelbart har været begrundelse for, hvorfor denne indsats er bortfaldet, men at kommunen antager, at indsatsen er bortfaldet, da Naturstyrelsen mener, at Mølleåen opfylder sit miljømål om godt økologisk potentiale.

Rudersdal Kommune har herudover nogle mere overordnede synspunkter vedrørende vandplanlægningen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det fremgår af tilstandsvurderingen for den pågældende strækning af Mølle Å, at der er målopfyldelse for kvalitetselementet smådyrsfauna, som er det kvalitetselement, der vurderes på i forhold til en evt. indsats overfor punktkilder. På den baggrund er der i vandplansammenhæng ikke grundlag for at opretholde en indsats overfor de regnbetingede udløb.

Naturstyrelsen bemærker samtidig, at kommunen i henhold til gældende miljølovgivning kan indskrive en indsats overfor de pågældende udløb i kommunens spildevandsplan, hvis kommunen finder det relevant.

Vedrørende Rudersdal Kommunes bemærkninger af overordnet karakter henvises til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

## **5.4 Andre lokale forhold**

Følgende organisationer har indsendt høringssvar vedr. dette emne: Dansk Ornitologisk Forening og lokalafdelingen for københavnsområdet.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Dansk Ornitologis Forening, lokalafdeling for Københavnsområdet anfører, at der i tabel 1.3.2b VP for 2.3 Øresund ikke er angivet, hvor næringssaltbelastningen til Gentofte sø er fra.

DONG Energy, Thermal Power a/s bemærker, at Svanemølleværket ikke indgår i oversigten s. 80/81 over virksomheder med direkte udledning til overfladevande i Hovedvandopland Øresund. DONG Energy, Thermal Power a/s oplyser, at Svanemølleværket udleder kølevand samt en vandstrøm fra rensning af råvand, og man mener, at Svanemølleværket bør fremgå af virksomhedsoversigten på side 80/81.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

I tabel 1.3.2b angives krav til indsats for reduktion af påvirkning af søer. Af tabellen fremgår at der forventes målopfyldelse i 2015 for Gentofte sø, hvorfor der ikke er angivet noget indsats / beskrevet, hvorfra næringssalt stammer fra.

Naturstyrelsen tager DONG Energys oplysninger om Svanemølleværket til efterretning, og de vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke er generelt opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

# 6. Grundvand

## 6.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende grundvand til hovedvandopland Øresund (2,3).



# 7. Særlige emner

## 7.1 Resumé

Der er ikke modtaget hørings svar omhandlende særlige emner til hovedvandopland Øresund.



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[www.nst.dk](http://www.nst.dk)