

[...]

Jord & Affald
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.
J.nr.M 335/05-0034
Ref.: PBR/igl/jeg/
Den 12. oktober 2005

Afgørelse af klage over Tørring-Uldum Kommunes påbud om afværgeforanstaltninger på [...], 8762 Flemming, matr. nr. [...]

1. Sagens indbringelse for Miljøstyrelsen

Miljø Center Horsens I/S (MCH) har til Miljøstyrelsen fremsendt klage af 1. juli 2004 fra grundejer [...]. Klagen vedrører påbud om afværgeforanstaltninger udstedt af Miljø Center Horsens I/S den 5. juli 2004 på vegne Tørring-Uldum Kommune.

Miljø Center Horsens I/S har ved brev af 10. juli 2004 fremsendt sagens akter til Miljøstyrelsen.

Med brev af 4. februar 2005 fremsendte Miljøstyrelsen sagens akter til [...].[...] har derpå overdraget sagen til [...].

[...] varetager den obligatoriske forsikringsordning for villaolietanke og samarbejder med Oliebranchens Miljøpulje (OM) om undersøgelses- og oprensningsaktiviteter. I den aktuelle klagesag har Rambøll været miljørådgiver for OM

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ændrer Tørring-Uldum Kommunes oprensningspåbud af 5. juli 2004 således, at grundejer [...] påbydes at foretage undersøgelser og oprensning mv. som beskrevet i kapitel 9.

Der henvises til afsnit 8 og 9 for en nærmere redegørelse.

3. Baggrund for sagen

Den 23. oktober 2003 kontaktede ejeren af ejendommen [...], Tørring-Uldum Kommune, på grund af mistanke om olieforurening. Mistanke om lækage fra anlægget skyldtes et unormalt stort olieforbrug (1943 l i perioden 10. september 2003 – 3. oktober 2003). Samme dag foretog MCH en besigtigelse af ejendommen. Plan over ejendommen er vedlagt denne afgørelse.

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Tlf.: +45 32 66 01 00
Fax: +45 32 66 04 79
Telex: 31209 miljøe dk
CVR-nr.: 25 79 83 76
EAN-nr.: 5798000863002(Drift)
EAN-nr.: 5798000863019(Tilskud)
Mst@mst.dk
www.mst.dk

Ved besigtigelsen kunne MCH konstatere følgende:

- I en garage med tilknytning til boligen findes 2 stk. overjordiske olietanke á 1200 l
- Den nordlige del af garagen er delvist udnyttet til boligformål (soveværelse, værelse og vaskerum) og er forbundet med stuehuset via en mellemgang
- Fra mellemgang findes forbindelse til fyrrummet, som ligger i den østlige del af boligen
- Der kan ikke umiddelbart påvises olieforurening ved tankene
- Ved trykprøvning af rørsystemet påvises massiv lækage
- Ved gennemboring af betongulv nær den forventede rørføring mellem tanke (i garagen) og fyrrum (i stuehuset) er påvist olieforurening under gulvet i mellemgangen, nær oliefyret
- Oliespildets størrelse vurderes til ca. 1.600 l

Ved besigtigelsen fremsatte MCH mundtligt varsel om påbud om miljøundersøgelser.

På baggrund af besigtigelsen, sendte MCH den 24. oktober 2003 påbud om undersøgelse til [...] og [...]. Påbudet blev meddelt af Tørring-Uldum Kommune med hjemmel i jordforureningslovens § 48 og omfattede følgende aktiviteter:

- Undersøgelse af forureningens udbredelse, samt risikovurdering fsva. grundvand og areal-anvendelse,
- Fastlæggelse af de tiltag, der er nødvendige for genopretning af den hidtidige tilstand, samt udarbejdelse af overslag over omkostninger forbundet med genopretningen.

På foranledning af [...] udførte Rambøll miljøundersøgelser mv. i perioden 28. oktober 2003–15. februar 2004. Resultater af undersøgelserne foreligger i form af en rapport, dateret maj 2004. Af rapporten fremgår følgende:

- Der findes olieforurening i jorden på et areal på ca. 550 m², hvoraf ca. 150 m² udgøres af garage (inkl. 50 m² boligareal), samt ca. 25 m² stuehus og 375 m² udenomsareal/have/gårdsplads,
- Jordforurening er (udenfor kildeområdet) beliggende i dybden ca. 1- 3 m under terræn
- Spildet beregnes at omfatte en samlet teoretisk mængde på 2.600 kg to-talkulbrinter, svarende til ca. 2.200 l fyringsolie (denne omregning er ikke korrekt, modsvarende oliemængde vil være ca. 3.100 l, MST bemærkning.),
- Forurening i terrænnært grundvand berører et areal på ca. 1.400 m² og har en gennemsnitlig vertikal opblandingsdybde på ca. 1,5 m,
- Omkring punktkilden er konstateret fri oliefase i det terrænnære grundvand,

- Ved risikovurdering af arealanvendelsen anføres, at der er risiko for eksponering i forbindelse med olieforurening direkte under gulv i vaskerum (i stuehuset), samt ved gravearbejder dybere end 0,7 m i punktkildeområdet,
- Ved risikovurdering af indeklime er der, på baggrund af poreluftmåling, foretaget beregning af indeklimebidrag for benzen og totalkulbrinter i vaskerummet. Det konkluderes, at jordforureningen udgør en risiko for indeklime ”i det forurenede område og i den resterende del af beboelsen”,
- Det er Rambølls vurdering, at forureningen udgør en risiko for både sekundære og primære grundvandsmagasin

Rambøll har i rapporten udarbejdet forslag til 3 alternative oprensningssløsninger:

Løsning 9.1

Baserer sig på total oprensning ved bevarelse (”sikring”) af eksisterende bygninger. Prisoverslag: kr. 1.606.500 +/- 25 %.

Løsning 9.2

Baserer sig på total oprensning ved nedrivning af garage og stuehus. Prisoverslag: kr. 1.984.800 +/- 25 % (inkl. kompensation for bygninger, kr. 1.050.000).

Løsning 9.3

Baserer sig på delvis oprensning til sikring af arealanvendelse og grundvand, ved bevarelse af eksisterende bygninger. Prisoverslag kr. 759.150 +/- 25 %. Hertil kommer driftsomkostninger til vandbehandling mv., i størrelsesordenen kr. 114.000 pr. år.

Det er oplyst i rapporten, at grundejer [...] ikke ønsker en løsning baseret på delvis nedrivning og genopførelse af bygninger.

Som akut afværgeforanstaltning er foretaget oppumpning og skimning af fri oliephase fra det terrænnære grundvandsmagasin (dvs. i kildeområdet, i drift fra ca. 12. december 2003 og frem til uge 19, 2004). For at opnå hydraulisk kontrol med spredning af olieforureningen i sekundære grundvandsmagasin er etableret 2 drænstrøge, henholdsvis syd og vest for garagebygningen. Fra drænet ledes oppumpet vand via kulfilter til drænbrønd i ejendommens sydskel (i drift fra 16. maj 2004). Der er endvidere etableret aktiv ventilation i vaskerum til midlertidig sikring af indeklime (driftperiode er ikke oplyst).

Med henvisning til Rambølls rapport af maj 2004 fremsendte MCH den 4. juni 2004 varsel om påbud om afværgeforanstaltninger til grundejer [...].

Ved brev af 1. juli 2004 klagede [...] over kommunens varsel om påbud.

4. Påbudets indhold

Med brev af 5. juli 2004 udstedte MCH påbud til [...]. I påbudet redegøres for baggrunden for påbudet, afvejning af miljø- og sundhedsmæssig risiko og afvejning af proportionalitet, samt information om formalia. Det anføres bl.a.:

”Af undersøgelsesrapporten har Miljø Center Horsens I/S ved en konkret vurdering valgt at følgende påbud i hovedtræk følger undersøgelsesrapportens afsnit 9.3 beskrivelse af delvis afværge på ejendommen. Ved vurderingen er der især lagt vægt på at risiko for mennesker (f.eks. indeklimapåvirkning) ved nuværende samt evt. ændret anvendelse af eksisterende boligareal fjernes. Ved ekstern miljø er der i påbudet lagt vægt på at de beskrevne afværgeforanstaltninger bibeholdes i et sådant omfang at evt. risiko for yderligere påvirkning af omgivelserne fjernes samt at nuværende forurening nedbringes til et af myndigheden acceptabelt niveau.”

”Miljø Center Horsens I/S har ligeledes vurderet afværgen i henhold til forvaltningslovens principper om proportionalitet og finder en merpris, ved den af Rambøll A/S beskrevne genopretning (afsnit 9.1) på ca. kr. 850.000,00 ude af proportionalitet med den risiko, om nogen, der umiddelbar vurderes ville være ved fortsat anvendelse af ejendommen til f.eks. vis beboelse samt påvirkning af ekstern miljø.”

”Derfor meddeles følgende påbud jf. jordforureningslovens § 48 stk. 1:

- at udføre de nødvendige tiltag med henblik på fjernelse af forurenede jord under beboelsedelen (hotspot) til forureningsfri aflejring herved forventet sikring af det primære grundvand.
- at sikring/rensning af sekundære grundvand i form af oppumpning via afværgebrønde bibeholdes til endelig accept fra til den tid respektive myndighed foreligger.
- at der udarbejdes en mere uddybende risikovurdering omhandlende evt. påvirkning af det primære grundvand. Kan der grundet ringe kendskab til geologien i området ikke udarbejdes en fyldestgørende risikovurdering skal der etableres en monitoringsboring nedstrøms primære grundvand”

5. Klages indhold

Med brev af 1. juli 2004 til MCH klagede grundejer [...] over det varslede påbud af 4. juni 2004 fra MCH. Generelt om afværgeløsningen anfører [...], at den påbudte afværgeløsning vurderes at være ”på forsøgsstadiet både teknisk og juridisk”. Klagen indeholder blandt andet følgende punkter:

Klagepunkt 1, teknisk løsning

Det betvivles, at udgravning under beboelsedelen kan gennemføres uden skade på bygningen, ”bl.a. fordi en af væggene hviler på kam-

pestensfundament og fordi der med stor sandsynlighed befinder sig vandlommer under bygningerne”.

Klagepunkt 2, følgeskader

Der er betydelig risiko for, at hele beboelsesdelen tager uoprettelig skade eller styrter sammen, hvorfor der kræves ”en garanti for, at der i så tilfælde bliver gennemført en fuldstændig oprensning, genetablering og udbetaling af bygningserstatning.”

Klagepunkt 3, økonomi/kompensation

Generelt protesteres mod et påbud der stiller klager i en ringere økonomisk situation, end hvis der blev gennemført en ”normal fuldstændig oprensning med genetablering til tidligere terrænniveau og erstatning for nedrevne bygninger.”

Den af kommunen påbudte afværgeløsning vurderes ”at medføre en meget betydelig forringelse af ejendommens salgsværdi og en deraf følgende reel stavnsbinding”, hvorfor der kræves deponeret en kompensation, til udbetaling ved et evt. salg af ejendommen.

Endvidere kræves kompensation i tilfælde af kortlægning som forurenede grund.

6. Parternes yderligere bemærkninger

6.1 Bemærkninger fra klager

Med brev af 29. juli 2004 til Miljøstyrelsen, supplerede grundejer [...] sin tidligere klage af 1. juli 2004. Den påbudte oprensning af ejendommen skal til dels omfatte afdræning af olieforurenede vand som efterfølgende behandles i kulfilter forud for udledning. I den forbindelse anfører klager følgende:

Klagepunkt 4, driftstid, kortlægning og kompensation

”Det vil sandsynligvis være umuligt at forudse, om forureningen af grundvandet når et acceptabelt niveau på 5, 10 eller 20 år, hvis det overhovedet nogensinde sker. Dette vil utvivlsomt medføre at grunden bliver klassificeret og kortlagt som forurenede grund, hvilket i sig selv forringer grundens værdi, med sandsynlige problemer omkring nuværende og evt. fremtidig låntagning til følge”. Der kræves således kompensation for værdiforringelsen.

Klagepunkt 5, økonomiske hensyn

Endvidere anføres: ”jeg er bekendt med, at økonomiske hensyn indgår i vurderingen af miljø-sager, men det kan næppe have været tanken, at hensynet kun skulle gælde for forsikringsselskabets interesser”

6.2 Bemærkninger fra MCH

MCH har ikke fremsat bemærkninger til [...]s klage.

6.3 Bemærkninger fra [...]

Bemærkninger fra [...] forelå med brev af 1. april 2005. I dette brev bemærker [...] blandt andet følgende:

”Det er min opfattelse, at begrebet ”genopretning” i jordforureningslovens § 48, stk. 1, og forarbejderne skal fortolkes således, at det alene er den miljø- og sundhedsmæssige eksponering og risici for jorden, der skal genetableres. Dette gælder dog kun i det omfang det er muligt inden for proportionalitetsprincippet”

...

”Det er [...] opfattelse, at der sker en fuldstændig genopretning i henhold til jordforureningsloven ved det af Miljø Center Horsens udstedte påbud.”

...

”Det er [...] opfattelse, at omkostningerne til en fuldstændig genopretning ikke vil stå mål med den dermed forbundne miljøforbedring. En fuldstændig oprensning vil kræve en meromkostning på ca. kr. 850.000 og vil således være i strid med proportionalitetsprincippet.”

...

”For så vidt angår grundejerens frygt for en værdiforringelse af ejendommen bemærkes, at det fremgår udtrykkeligt af lovens forarbejder, at det forhold at der efterlades en restforurening, der ikke udgør en sundheds- eller miljømæssig risiko, ikke er et gyldigt kriterium at inddrage ved myndighedernes vurderinger efter jordforureningsloven.”

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

7.1. Regelgrundlaget

Jordforureningslovens påbudsbestemmelser, herunder § 48, bygger på genopretningsprincippet. Genopretningsprincippet indebærer, at forureningen som udgangspunkt skal fjernes svarende til situationen før forureningen indtraf, og at forurening, der kan medføre risiko for miljø eller sundhed nu eller i fremtiden, skal fjernes. Det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip kan ikke føre til, at der med risiko for miljø eller sundhed efterlades restforureninger, med mindre der er et åbenbart misforhold mellem oprydningssomkostningerne og en noget fjerntliggende risiko for miljø eller sundhed.

Ved vurderingen af, om der foreligger en miljø- eller sundhedsmæssig risiko, skal der tages udgangspunkt i jordforureningslovens formål, nemlig beskyttelse af miljø og sundhed, herunder af grundvand og fremtidige drikkevandsressourcer. Der skal tages hensyn til grundvand, uanset hvor dette er beliggende og hvordan dette udnyttes, samt til recipienter. Og der skal tages højde for en eventuel mere følsom arealanvendelse på et senere tidspunkt. Det kan således ikke lægges til grund, at de fysiske forhold på ejendommen, det vil sige eksi-

sterende befæstelser, bygninger med videre opretholdes uændret. Endvidere skal enhver risiko for indeklimatekstures i betragtning.

Ved fastlæggelsen af oprydningsomfanget i forhold til omkostningerne må tages i betragtning, at der ved forsikringsordningen efter jordforureningslovens § 49 er gjort op med, at den forsikringsdækkede del af udgifterne til undersøgelse og oprydning efter jordforureningslovens § 48 kan beløbe sig helt op til 2 mio. kr. pr. skadestilfælde. Det fremgår også af Miljøstyrelsens vejledning nr. 11/1998 "Branchevejledning for benzin- og olieforurenede grunde", at det er forventeligt, at der vil ske betydelig forureningsspredning. Det har således været forudsigeligt, at der i mange tilfælde af forureninger fra villaolie-tanke vil forekomme forureninger under bygningsfundamenterne. Omkostningerne til oprensning heraf er større end omkostninger til oprensning af forurening, hvortil der er fri adgang.

Endelig skal det fremhæves, at Jordforureningslovens udgangspunkt er, at fyringsolie i jorden udgør en risiko for grundvandet. Det fordrer derfor særdeles håndfast dokumentation, hvis der skal efterlade restforurening, fordi det ikke indebærer risiko for forurening af grundvandet.

7.2 Klagepunkter

Ad klagepunkt 1 og 2, teknisk løsning/følgeskader

Rambøll har udarbejdet 3 forskellige afværgetekniske løsninger. Ved valg af teknisk løsning skal kommunen tilsikre, at der så vidt muligt sker genopretning svarende til situationen før forureningshændelsen indtraf og endvidere tilsikre, at der ikke efterlades restforurening, som kan udgøre en risiko for miljø eller sundhed aktuelt eller i fremtiden.

Hvis miljøproblemet kan afhjælpes lige godt ved forskellige teknikker, skal kommunen vælge den billigste teknik.

Ansvar forbundet med gennemførelse af afværgeforanstaltninger, herunder understøbning af fundamenter mv. påhviler [...] og dennes rådgiver. Spørgsmål om garanti for dækning af eventuelle følgeskader af oprensningsarbejdet er dermed et anliggende mellem grundejer og [...].

Med hensyn til forurening i sekundære grundvandsmagasiner, kan Miljøstyrelsen oplyse, at hydraulisk kontrol og oprensning baseret på oppumpning af forurenede vand betragtes som en traditionel og veldokumenteret teknik. Det er ligeledes Miljøstyrelsens opfattelse, at understøbning af fundamenter kan betragtes som en traditionel teknik, hvis brug dog er betinget af bl.a. bygningens karakter, type og kvalitet af det fundament som skal understøbes, samt af lokale geologiske og grundvandsmæssige forhold.

Ad klagepunkt 3, økonomi/kompensation

Med hensyn til kompensation for eventuelt værditab som følge af restforurening, kortlægning som forurenede grund mv., og eventuelle problemer med belåning, så kan Miljøstyrelsen oplyse, at spørgsmål om eventuel kompensation mv. ligger uden for rammerne af Jordforureningsloven. Endvidere kan en kommune ikke udstede påbud efter Jordforureningslovens § 48 begrundet i risiko for værditab hos grundejeren.

Ad klagepunkt 4, driftstid, kortlægning og kompensation

Drifttiden for oppumpning og behandling af sekundært grundvand er ikke nærmere fastlagt, men skal ifølge kommunens påbud ske indtil et acceptabelt forureningsniveau er nået. Miljøstyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at kvalitetskriteriet for total kulbrinter i grundvand er fastsat til 9 µg/l. Dette kriterium skal være opfyldt for såvel primære grundvandsmagasiner som terrænnære grundvandsmagasiner der kan forårsage betydende forureningsspredning, eller som kan være anvendelige til vandforsyningsformål. Erfaringsmæssigt kan oppumpning af grundvand som oprensning metode være meget tidskrævende. Vejle Amt vil som myndighed skulle vurdere, om der med baggrund i grundvandsforureningen er grundlag for en kortlægning efter jordforureningsloven. Kompensation for eventuelt værditab i den forbindelse kan ikke ydes af Vejle Amt.

Ad klagepunkt 5, økonomiske hensyn

Det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip indebærer, at der i forbindelse med påbud om oprensning ikke må forekomme et åbenbart misforhold mellem omkostningerne og en noget fjernliggende risiko for miljø eller sundhed. I disse omkostninger indregnes ikke f.eks. et eventuelt værditab som følge af restforurening.

Med henvisning til bemærkninger af 1. april 2005 fra [...], så kan Miljøstyrelsen i sin vurdering af afværgescenarierne ikke tilslutte sig, at der med den påbudte oprensning opnås en tilstrækkelig genopretning. Endvidere skal Miljøstyrelsen fremhæve, at der ved en vurdering af miljørisici ikke kan lægges til grund, at eksisterende befæstelser, bygninger med videre - uanset disses formodede levetid - opretholdes uændret. Eksempelvis anvendes en del af garagebygningen aktuelt til boligformål. Det er derfor nærliggende at antage, at en større del af garagebygningen på et tidspunkt vil blive benyttet til boligformål.

7.3 Undersøgelser- og oprydningssomfanget

Den foreliggende undersøgelse giver et forholdsvis godt overblik over forureningens karakter og udbredelse på ejendommen. Spildets størrelse er vurderet

til ca. 1600 l – 2200 l (muligvis ca. 3.100 l). I forbindelse med driften af de foreløbige afværgeforanstaltninger (ekstraktionsanlæg og dræn) er der, ifølge telefonisk oplysning fra MCH den 1. februar 2005, ikke foretaget registrering af de oliemængder som er oppumpet og fjernet. Af samme årsag kan der ikke udarbejdes en nærmere opgørelse over den resterende oliemængde på ejendommen.

Miljøstyrelsen vurderer, at den påbudte oprensning kun vil medføre fjernelse af en del af forureningen, og at der efterlades en betragtelig mængde restforurening i både umættet og mættet zone.

Miljøstyrelsen finder, at de betydelige mængder af olie i jordmatricen, høje koncentrationer af opløst olie i terrænnært grundvand, samt fri fase af olie på grundvand nær terræn er problematisk. Hvis udgangspunktet om genopretning i den situation skal fraviges, skal der foreligge særdeles velunderbygget dokumentation for, at forureningen ikke udgør en risiko for miljø eller sundhed i øvrigt.

Sammenfattende er det Miljøstyrelsens opfattelse, at løsningsforslag 9.3 er utilstrækkeligt til at sikre, at forureningen ikke vil udgøre en risiko for miljø eller sundhed i øvrigt. Omvendt er der i løsningsforslag 9.1 og 9.2 kalkuleret med oprensning af jord i *en 2 m tyk zone* i dybden 1 til 3 m under terræn på udenomsarealer (ca. 375 m², svarende til 750 m³ jord). På disse arealer skønner Miljøstyrelsen (jf. PID -målinger og kemiske analyser fra boring B9, B10, B11, B13, B16, B17), at en betydelig mængde olie findes i en *ca. 1 m tyk zone* (kaldet en smearzone) i jordmatricen og beliggende i dybdeintervallet ca. 1–2,5 m under terræn. Boring B17 er et godt eksempel, hvor der i jordprøver i dybderne 2 og 3 m under terræn er påvist totalkulbrinter/olie i koncentrationer på henholdsvis 6.200 mg/kg TS og 8,3 mg/kg TS. Disse analyser, samt PID-målinger indikerer, at der her er en smearzone i en omtrentlig dybde af 1,7 – 2,7 m under terræn. Ved bortgravning af denne smearzone vil en betydelig oliemængde kunne fjernes, hvorimod der ved bortgravning af jord beliggende under eller over smearzonen kun vil kunne fjernes en meget begrænset oliemængde. En god styring af gravearbejdet vil således kunne reducere den jordmængde, som skal bortgraves.

9. Miljøstyrelsens afgørelse

Tørring-Uldum Kommune har udøvet et skøn ved fastsættelsen af indholdet af påbudet af 20. juni 2002.

Ved denne skønsudøvelse har kommunen lagt til grund, at der skal ske en genopretning gennem udførelse af løsningsforslag 9.3, hvilket kommunen finder at være i overensstemmelse med jordforureningslovens bestemmelser og med almindelige forvaltningsretlige principper. Dette begrundes med, at kommunen umiddelbart vurderer, at den valgte løsning ikke vil indebære risi-

ko ved anvendelse af ejendommen til beboelse og ej heller risiko for det eksterne miljø.

Miljøstyrelsen finder imidlertid, at der ved kommunens valg af oprensningsløsning 9.3 vil blive efterladt en væsentlig restforurening, dels i garagen og dels på gårdsplads og i haven. Ifølge oprensningsløsning 9.3 fjernes forurenede jord i gang, vaskerum, soveværelse og værelse, svarende til et areal på 65 m², men der efterlades olie i høje koncentrationer under ca. 100 m² af garagebygningen og ca. 375 m² have/gårdsplads. I garagen er f.eks. i dybden 1,5-2 m under gulv målt meget høje koncentrationer af totalkulbrinter (5.400 mg/kg TS), og PID-målinger indikerer, at der kan være meget høje koncentrationer på mindre dybder. Denne restforurening vil medføre risiko for både aktuel og fremtidig arealanvendelse. Restforureningen vil endvidere kunne påvirke vandkvaliteten i det sekundære grundvandsmagasin i lang tid fremover. Endvidere vurderer Miljøstyrelsen, at omkostninger forbundet med oprensningsløsning 9.3, samt den påbudte risikovurdering, etablering af monitoringsboring, samt tilsyns- og driftomkostninger forbundet med oppumpning og rensning af grundvand i en årrække kan være meget betydelige.

Hvis forurening i jord på udenomsarealer og gårdsplads ikke bortgraves, vurderer Miljøstyrelsen, at der vil være risiko for eksponering ved gravearbejder til dybder større end 0,7 m. Samme eksponeringsrisiko vil være gældende i forbindelse med eventuel vedligeholdelse, ombygning eller anlæg af installationer under gulvet i garagen. Endvidere vil svigt af dræn under uheldige omstændigheder kunne medføre, at vandspejlet i det sekundære grundvandsmagasin kan nærme sig terrænoverfladen, og dermed efterlade olieforurening i jordmatricen nær terrænoverfladen. I værste fald vil oliestoffer kunne transporteres med grundvandet ind under (eventuelt oprensede) boligarealer/stuehus, og eventuelt medføre indeklimaproblemer.

Ved løsning 9.1 og 9.2 opnås samme miljøforbedring, idet stort set al forurening fjernes, hvorved risiko for forurening af grundvandet også fjernes inden for en kort tidsramme. Omkostninger forbundet med løsning 9.1 og 9.2 er af Rambøll A/S skønnet til henholdsvis ca. kr. 1.6 mio. (eksklusive moms) og kr. 2 mio. (eksklusive moms). Ud fra et miljømæssigt synspunkt er der ikke afgørende fordele ved den dyrere løsning 9.2.

I lyset heraf finder Miljøstyrelsen, at oprensning i et omfang svarende til løsningsforslag 9.1 vil bibringe den fornødne genopretning inden for rammerne af det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip. Det bemærkes, at den jordmængde som af Rambøll forudsættes bortgravet i løsningsforslag 9.1 vil kunne reduceres ved selektiv bortgravning af den tidligere omtalte smearzone.

På denne baggrund ændrer Miljøstyrelsen Tørring-Uldum Kommunes påbud af 5. juli 2004. I medfør af jordforureningslovens § 48 stk. 1 påbydes [...], som ejer af matr. nr. [...], beliggende [...], 8762 Flemming følgende:

1. At foretage geo- og bygningsteknisk undersøgelse/analyse med henblik på vurdering af muligheder for oprensning ved samtidig bevarelse af hele eller dele af bygninger, samt nærmere vurdering af omkostninger forbundet med bevarelse af hele eller dele af bygningerne,
2. At udarbejde skitseprojekt inklusive budget og tidsplan for oprensning af olieforurening i et omtrentligt omfang svarende til oprensningsløsning 9.1, som skitseret i notat af maj 2004 fra Rambøll A/S. Ud fra en afvejning af omkostninger, kan omfang af eventuel nedrivning af eksisterende bygninger afgøres,
3. At gennemføre et oprensningsprojekt efter Tørring-Uldum Kommunes valg,
4. At opretholde afværgepumpning (og vandrensning) fra det etablerede afvægedræn i 1 år, regnet fra det tidspunkt, hvor oprensningsprojektet afsluttes. Indløbsvand skal monitoreres kvartalsvis for totalindhold af mineralolie samt BTEX. Afværgepumpningen kan når som helst bringes til ophør, såfremt indløbskoncentrationen i 2 på hinanden følgende monitoringsanalyser udviser totalindhold af mineralolie på/under 9 µg/l,
5. Efter afværgepumpning i 1 år (regnet fra det tidspunkt, hvor graveaktiviteter mv. i det valgte oprensningsprojekt er afsluttet) udarbejdes en monitoringsrapport, således at kommunen kan afgøre, om pumpningen kan bringes til ophør. Rapporten leveres til kommunen én måned efter afslutningen af første års afværgepumpning.

Med hensyn til tilrettelæggelse af undersøgelser og afværgeforanstaltninger henvises til Miljøstyrelsens vejledninger (1998) nr. 6, 7, 11 og 13.

Påbudet skal udføres således, at skitseprojekt inklusive notat vedrørende geo- og bygningsteknisk undersøgelse er Tørring-Uldum Kommune i hænde senest 3 måneder efter dato for denne afgørelse.

Klage over kommunens afgørelse kan indbringes for Miljøstyrelsen.

10. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet, som er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter jordforureningslovens kapitel 5 og § 73, stk. 2, truffet af miljøministeren eller af en styrelse efter bemyndigelse. Miljøklagenævnet afgør selv spørgsmål vedrørende nævnets kompetence.

Klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettigede er afgørelsens adressat, enhver, der har en individuel og

væsentlig interesse i sagens udfald, embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt den myndighed, der har truffet afgørelsen i 1. instans, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2. En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2.

I medfør af jordforureningslovens § 87, stk. 1, skal søgsmål til prøvelse af afgørelser efter jordforureningsloven eller de regler, der fastsættes efter loven, være anlagt inden 12 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Med venlig hilsen

Palle Boeck
Kontorchef

/

Preben Bruhn
Cand. Scient.

Kopi til:

Miljø Center Horsens I/S, Robert Holms Vej 3, 8700 Horsens, att.: Conor
Leerhøj

Vejle Amt, Natur & Miljø, Damhaven 12, 7100 Vejle

Embedslægeinstitutionen for Vejle Amt, Vedelsgade 17 A, 7100 Vejle

[...]

Miljøklagenævnet, Frederiksborggade 15, 4., 1360 København K

[...]