

**Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer**

Naturstyrelsen sendte den 10. april 2014 udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer i 8 ugers høring med frist for afgivelse af bemærkninger den 6. juni 2014.

Udkastet blev sendt i høring hos alle kommuner, regioner samt en lang række interesseorganisationer. Naturstyrelsen har i alt modtaget 30 høringssvar til bekendtgørelsen.

Flere høringssvar peger på de samme problemstillinger, og disse høringssvar vil så vidt muligt blive besvaret samlet under generelle overskrifter. Hvis flere høringssvar herudover peger på samme områder, vil svaret alene blive refereret og besvaret ved én høringsspart. Andre høringssvar vil blive besvaret under hver høringsspart.

I det følgende bruges følgende forkortelse: OSD – områder med særlige drikkevandsinteresser, OD – områder med drikkevandsinteresser, NFI – nitratfølsomme indvindingsområder, NST – Naturstyrelsen, MST – Miljøstyrelsen, VFL – vandforsyningsloven og MBL – miljøbeskyttelsesloven. Bekendtgørelsen vedrører alene indvindingsoplande til almene vandforsyninger.

**Proces for kommende bekendtgørelser**

Flere interessenter spørger til, hvordan den videre proces i forhold til kommende områdeudpegninger ser ud.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*NST vil løbende udarbejde opsamlende bekendtgørelser med områdeudpegninger. Ved hver bekendtgørelses ikrafttræden vil de samme områdeudpegninger blive opdateret på Danmarks Miljøportal.*

**Indvindingsoplande indenfor OSD**

Flere interessenter bemærker, at indvindingsoplande inden for OSD bør udpeges, samt at disse bør kunne findes på Danmarks Miljøportal på lige fod med indvindingsoplande uden for OSD, da interessenterne anvender dem til i den kommunale administration.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Den aktuelle udpegning af OSD og indvindingsoplande uden for OSD har til formål at sikre drikkevandsinteresser mv. Beskyttelsesbehovet i indvindingsoplandene inden for OSD er tilgodeset gennem udpegningen af OSD og kan ses i redegørelsesrapporterne fra NST. NST vil fremadrettet vurdere, om*

*der generelt er behov for at indvindingsoplande indenfor OSD vises på Danmarks Miljøportal.*

### **Indvindingsoplande udenfor OSD**

Flere interessenter bemærker, at der ikke er udpeget indvindingsoplande udenfor OSD i deres kommune, uanset at de findes. Herudover stilles i flere høringssvar spørgsmål til konkrete kortlægninger af indvindingsoplande fra før 2013.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Bekendtgørelsen indeholder de indvindingsoplande uden for OSD, hvor kortlægningen blev afsluttet i 2013 samt få andre. NST har taget kontakt til alle kommuner med henblik på udpegnings af tidligere kortlagte indvindingsoplande NST forventer, at de fleste kommuners allerede kortlagte indvindingsoplande uden for OSD vil blive omfattet af den førstkommande bekendtgørelse. Indvindingsoplande uden for OSD der kortlægges fremadrettet, vil løbende blive udpeget. Alle indvindingsoplande uden for OSD vil komme på Danmarks Miljøportal.*

### **Vandplanernes retningslinje 40 og 41**

Flere interessenter har bemærkninger til bekendtgørelsens §§ 3-4, der er enslydende med vandplanernes retningslinje 40 og 41 om byudvikling i områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande, samt den statslige udmelding til vandplanernes retningslinje 40 og 41, herunder de konkrete lister i den statslige udmelding.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Som følge af at vandplanerne er vedtaget er bekendtgørelsens §§ 3-4 ophævet, da bestemmelserne nu fremgår af vandplanernes retningslinjer. Retningslinjerne vil alene fremgå af vandplanerne for første vandplanperiode. Liste 3 i den statslige udmelding er ikke udtømmende, men er udtryk for eksempler inden for tre forskellige trusselsniveauer i forhold til grundvandsforurening. Efter afslutning på kommuneplanrevisionen vil NST vurdere behovet for præcisering af den statslige udmelding til retningslinje 40 og 41.*

### **Kommunernes Landsforening (KL)**

KL finder det overordnet positivt, at udpegningen efter bekendtgørelsen, flugter med proceduren som fremover generelt gælder for udpegninger ift. vandplanerne. KL påpeger, at NFI og IO ikke følger indvindingsoplandsgrænsen for Tylstrup Vandværk.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Indvindingsoplandet for Tylstrup er afgrænset i samarbejde mellem Aalborg Kommune og NST. NST er enig i, at NFI og IO fejlagtigt er vist udenfor indvindingsoplandets grænser. NFI og IO rettes derfor til.*

### **Hedensted kommune**

Hedensted Kommune ønsker OSD'et ved Juelsminde reduceret, da kildepladsen er flyttet, og at 2 NFI og indsatsområder i indvindingsoplandet ved Løsning slettes, da vandværket skal nedlægges. Kommunen bemærker, at NFI og indsatsområder i kortlægningsområdet Hedensted Nord, ikke vises på kortene.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*OSD ved det tidligere Juelsminde Vandværk opretholdes, da det udgør en ressource, selvom vandværket er lukket. Det skyldes, at indvindingstilladelsen ved Løsning stadig gælder. NST har drøftet områderne i Hedensted Nord med kommunen, som er enig i, at de er vist korrekt på kortene.*

### **Kolding Kommune**

Kolding kommune spørger til en kile med OD, der går ned igennem Kolding By. I relation til bilag 3 og 4 bemærker kommunen, at Knudsbøl Vandværk er udpeget med nogen sårbarhed, selvom halvdelen af oplandet har en lertykkelse over 15 m og en vandtype D.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Kilen gennem Kolding By er fejlagtigt udpeget og bliver rettet i kortbilagene. NST har justeret udpegningen af NFI og IO ved Knudsbøl Vandværk. De endelige udpegninger kan ses på Danmarks Miljøportal.*

### **Danmarks Naturfredningsforening (DN)**

DN efterspørger anvisninger på hvordan grundvandsbeskyttende tiltag kan gennemføres, når der ikke er hjemmel i planloven.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*For så vidt angår planloven, er der hjemmel heri til at gennemføre grundvandsbeskyttende tiltag. Med ændringen af planloven, der trådte i kraft den 1. juli 2012, har kommunerne fået mulighed for at fastsætte bestemmelser i lokalplaner (klimalokalplaner), der er planlægningsmæssigt begrundet i klimatilpasning eller forebyggelse af forurening. Desuden kan grundvandet også beskyttes via bl.a. MBL og VFL.*

### **Guldborgsund Kommune**

Guldborgsund Kommune spørger, om begrebet følsomme indvindingsområder (FI) skal erstatte NFI. Kommunen påpeger en fejl i indvindingsoplandet Saksøbing Vandværk, som de tidligere har påtalt og ønsker derfor en ny modelkørsel kun med de 3 aktive boringer.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Begrebet følsomme indvindingsområder stammer fra VFL, hvorefter ministeren skal udpege følsomme indvindingsområder, med angivelse af hvad områderne er følsomme over for. Da der konkret udpeges følsomhed over for nitrat, er der tale om nitratfølsomme indvindingsområder (NFI). NST er enig i kommunens bemærkninger vedrørende indvindingsoplandet til Saksøbing Vandværk. NST kontakter kommunen, og de relevante udpegninger vil blive omfattet af en kommende bekendtgørelse.*

### **Vesthimmerlands Kommune**

Vesthimmerlands Kommune bemærker, at bekendtgørelsen ikke indeholder de ændringer vedr. områdeudpegninger, som kommunen i november 2012 sendte forslag til.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*NST beklager, at der ikke tidligere er taget stilling til dette spørgsmål. NST vil tage kontakt til kommunen, med henblik på at vurdere, om områderne skal inddrages i den næste bekendtgørelse.*

### **Køge Kommune**

Køge Kommune anmoder om, at NST tager den samlede områdeudpegning op til revision for at ensrette udpegningen af NFI og IO i kommunen. Forskel i udpegningen mellem amtets og NST's kortlægning resulterer i, at der i grænsen mellem to kortlægningsområder ses en tydelig forskel i udpegningen af NFI/IO.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

*NST har i 2012 foretaget en landsdækkende gennemgang af NFI og IO i afsluttede grundvandskortlægninger. NST vurderer, at udpegningerne i Køge Kommune korrekt har fulgt zoneringsvejledningen.*

### **Rebild Kommune**

Rebild Kommune mener generelt, at der bør foretages flere undersøgelser og at nyeste viden bør anvendes og opdateringer bør foretages. Kommunen er uenig i udpegningen af indvindingsoplande til Smidie og Korup Vandværker (bl.a. pga. lille datatæthed) og tolkningen af geologien. Kommunen bemærker, at det bør tydeliggøres, hvem der afholder udgifterne eller opkræver bidraget til betaling af genberegning samt beregning af indvindingsoplande til nye kildepladser. Kommunen mener at ejere eller lejere af de udpegede arealer, hvis retstilstand ændres, bør parthøres

#### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Ved konkrete fejl i tidligere kortlægninger, vil NST vurdere, om der er behov for ændringer i udpegningerne i de enkelte sager. NST har vurderet geologitolkningen og de to indvindingsoplande igen. Den lille datatæthed og de små indvindingsmængder gør, at der er relativ stor usikkerhed på beregningen af indvindingsoplandene. NST vurderer dog ikke, at der er grundlag for at ændre den statslige udpegning eller foretage yderligere kortlægning i området. Bekendtgørelsen indeholder generel regulering og ikke konkrete indsatser eller afgørelser, hvorfor den ikke skal i partshøring. Ved kommunernes afgørelser om konkrete indsatser, skal der derimod ske partshøring.*

### **Region Syddanmark**

Region Syddanmark spørger til det gældende administrationsgrundlag for så vidt angår indvindingsoplandene. Regionen foreslår, at der indsættes links til NST's redegørelsesrapporter i bekendtgørelsen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Frem til NST's udpegning af indvindingsoplande må regionen administrere på det hidtil gældende grundlag. NST's redegørelsesrapporter kan alle findes elektronisk på NST's hjemmeside eller i GEUS' rapportdatabase.*

### **Aarhus og Samsø kommuner**

Aarhus Kommune ønsker at udpege andre følsomme indvindingsområder end NFI. Kommunen ønsker at inddrage både nye og tidligere udtaget byområder i NFI eller anden følsomhedskategori. Kommune ønsker desuden at få tilpasset NFI til mark-, matrikel-, og skelgrænser i Beder. I Nye har kommunen identificeret områder, som ifølge zoneringsvejledningen bør udpeges som NFI. Kommunen vil endvidere have et område i Lisbjerg udpeget som indsatsområde. Aarhus Kommune bemærker at et tidligere udpeget IO område ikke fremgår af høringsmaterialet. Fvsa. Samsø Kommune bemærkes, er der her er udpeget to NFI'er på samme areal og ved Samsø Syd mangler en udpegning af indsatsområde.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Det er alene miljøministeren, der kan udpege drikkevandsressourcer, herunder følsomme indvindingsområder og indsatsområder. Data fra Århus Amt blev gennemgået da NST reviderede NFI og IO i 2012 med henblik på bl.a. at vurdere, om nogle byområder burde inddrages. Naturstyrelsen har vurderet, at datagrundlaget ikke er tilstrækkeligt til, at gennemføre de ønskede tiltag. Da der ikke foreligger ny viden, og grundlaget for udpegning ikke er ændret, udpeges områderne fortsat ikke som NFI. NFI kan ikke som ønsket tilpasses markskel mv. i Beder, da NFI, i modsætning til indsatsområder, udpeges som bløde, udglattede linjer, der ikke skal følge brugsgrænser som f.eks. dyrkningsgrænser. De nævnte områderne i Nye, der er kortlagt af kommunen, lever ikke op til NST's retningslinjer for områdefgrænsninger, hvorfor områderne ikke kan udpeges. Området i Lisbjerg blev i 2012 vurderet af NST til at være NFI, men ikke indsatsområde. Der er ikke ny viden, der ændrer ved denne vurdering. Et indsatsområde for Samsø Syd er ved en fejl ikke blevet udpeget ved endt kortlægning, og omfattes derfor af denne bekendtgørelse Kommunen har med redegørelsesrapporten modtaget afgrænsningen af indsatsområdet. Det tidligere udpegede indsatsområde i Aarhus Kommune er ved en fejl ikke omfattet af høringsmaterialet og overlappet mellem to NFI'er på Samsø er en tekniskfejl. NST sikrer, at de korrekte områder fremgår af bekendtgørelsen.*

### **Helsingør Kommune**

Helsingør Kommune ønsker at ændre på afgrænsningerne af OSD, OD og områder med begrænsede drikkevandsinteresser (OBD) i fire områder i NST's kortlægning for Helsingørområdet, der blev afrapporteret i 2011.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Miljøministeren udpeger kun områder med særlige OSD og OD. Der udpeges ikke længere OBD. Da OSD er en strategisk udpegning til sikring af den fremtidige drikkevandsressource, ændres det som udgangspunkt ikke efter kortlægningens afslutning. NST vurderer at områderne opfylder retningslinjerne for udpegning, og at der i den konkrete sag derfor ikke skal ændres i området.*

### **Landbrug & Fødevarer (L&F)**

L&F bemærker, at det bør fremgå, at der for nuværende alene er udpeget NFI. L&F mener, at arealet af NFI er væsentligt større end nødvendigt. L&F påpeger desuden, at der er uoverensstemmelser mellem OSD og indvindingsoplande udenfor OSD, bl.a. ved Ringsted.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Det fremgår af signaturen på bekendtgørelsens bilag 2, at der indtil videre alene er udpeget nitratfølsomme indvindingsområder (NFI). Størrelsen af NFI afspejler de konkrete forhold i området, og udpeges, hvor grundvandsmagasinerne er sårbare over for nitrat. Der er ikke udpeget større arealer end nødvendigt. NST er enig i bemærkningen vedr. Ringsted, og vil opdatere kortbilagene.*

### **Odsherred Kommune**

Odsherred Kommune bemærker, at der bør ske en beskyttelse og dermed udpegning af grundvandsdannende oplande i stedet for indvindingsoplandene.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Der er ofte overlap mellem indvindingsoplande og de grundvandsdannende oplande. I det omfang grundvandsdannende oplande ikke er en del af indvindingsoplande til almene vandforsyninger eller OSD, beskyttes de gennem den almindelige miljølovgivning, mens rammen om den målrettede grundvandsbeskyttelse udgøres af drikkevandsressourcerne.*

### **Lemvig Kommune**

Lemvig Kommune bemærker, at OSD'erne af hensyn til finansieringen af indsatser bør opdeles i delområder. Kommunen påpeger en mindre NFI afgrænsning, der bør slettes, da det ligger udenfor OSD og indvindingsopland. Kommunen ønsker udpegningen af en del af OSD-Klosterheden ophævet og erstattet med en nyopdaget ressource syd for Engbjerg. Kortlægningen af OSD-Engbjerg forventes afsluttet ultimo 2014.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*VFL og MBL regulerer, i hvilket omfang der skal betales erstatning for en eventuel rådighedsindskrænkning, og hvem der skal finansiere dette. Det nævnte NFI ligger inden for et indvindingsopland, men en del af NFI afgrænsningen er ved en GIS teknisk fejl forsvundet. NFI rettes tilbage til det oprindelige således, at det stemmer overens med tidligere afgrænsninger i Regionplanen. NST kan ikke imødekomme at ophæve en del af OSD Klosterheden, jf. svaret til Helsingør Kommune. Den endelige afgrænsning af OSD Engbjerg afventer den statslige grundvandskortlægning.*

### **Foreningen af Vandværker i Danmark (FVD)**

FVD efterspørger en liste over nye eller ændrede afgrænsninger af drikkevandsressourcer i alle kommuner. FVD bemærker, at der i bilag 2, hvor der vises indvindingsoplande udenfor OSD, også vises indvindingsoplande indenfor OSD. Til bilag 4, spørger de om de store indsatsområder er korrekt indtegnet, da der er tale om store arealer. FVD bemærker slutteligt, at reglen i § 5, hvorefter NST kan ændre bekendtgørelsen, er meget vidtrækkende, og spørger om der er hjemmel hertil.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Nederst i høringsnotatet vises en opdateret liste over ændringerne i bekendtgørelsen. Nogle af indvindingsoplande ligger rigtig nok både indenfor OSD og udenfor OSD, men skal uanset ses som "indvindingsoplande uden for OSD". Indvindingsoplandet vises i sin helhed, da det ellers ikke vil give et retvisende billede. NST har undersøgt indtegningen af indsatsområderne i bilag 4, som er korrekt angivet og de er udpeget efter retningslinjerne herfor. Reglen i § 5 var alene tiltænkt tekniske ændringer i bekendtgørelsens bilag. NST vurderer dog, at også tekniske ændringer kan have retsvirkning, og derfor skal genudpeges af miljøministeren. Bestemmelsen er derfor slettet fra bekendtgørelsen.*

### **Ringkøbing-Skjern Kommune**

Ringkøbing-Skjern Kommune bemærker, at deres administrationsgrundlag er forkert, hvis NST afventer bekendtgørelsens vedtagelse før den nyeste viden lægges på Miljøportalen. Kommunen spørger hvem der har ansvaret for at indvindingsoplandene bliver opdateret, hvis der sker ændringer i disse.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*