

## Viking Link 2. offentlighedsfase - Kopi af hørings svar

<b>Nr.</b>	<b>Dato</b>	<b>Afsender</b>	<b>Bemærkninger/Emne</b>
1	15/9 - 2017	Banedanmark	Information omkring, at der skal søges om tilladelse til at placere ledninger på Banedanmarks arealer, jf. bestemmelserne herom i lov om jernbane.
2	18/9 - 2017	Søfartsstyrelsen	Ingen bemærkninger da projektet ikke har indflydelse på sejladsikkerheden
3	26/10 - 2017	Ribe Stift	Ribe Stift har ingen bemærkninger til VVM-redegørelsen for Viking Link, da kablet efter det oplyste nedgraves og befinder sig i et bælte, der ikke udgør en visuel påvirkning af kirkerne i Varde Kommune og Vejen Kommune med undtagelse af en vis visuel påvirkning af Gesten Kirke ved den udvidede omformerstation
4	1/11 - 2017	Styropack A/S	Anbefaling omkring, at kabellægningen føres syd for Tvilhovej
5	14/11 - 2017	Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	Ingen bemærkninger
6	15/11 - 2017	Brian Guldager Iversen	Diverse bemærkninger og indsigelser vedrørende omformerstationen ved Revsing
7	16/11 - 2017	Arkvest - Arkæologi Vestjylland	Information omkring, projektområdet ligger inden for et område, hvor museet ikke uden forudgående forundersøgelse kan udtale sig om, hvorvidt der er skjulte fortidsminder. Derfor forslag om, at der gennemføres en udvidet arkæologisk undersøgelse af strækningen for den planlagte kabelføring inden start på anlægsfasen.
8	17/11 - 2017	Peter Eskildsen	Forslag om etablering af en jordvold ved Revsing for at skærme for omformerstationen

## **Høringssvar nr. 1**

Banedanmark har modtaget ovennævnte i høring.

Det fremgår af materialet, at man har registreret, at ledningen planlægges at krydse Banedanmarks areal på den nedlagte bane, Bramming - Grindsted.

At kortmaterialet fremgår, at ledningen også kommer til at krydse banen Esbjerg - Struer, muligvis også andre baner.

Der skal søges om tilladelse til at placere ledninger på Banedanmarks arealer, jf. bestemmelserne herom i lov om jernbane. Det sker via formularen på <http://ledningsx.dk>. Det kan generelt forventes, at der meddeles tilladelse på gæsteprincippet. På nedlagte baner formentlig uden særlige vilkår; det kræver dog en konkret vurdering. På idriftværende baner skal Banedanmarks regelsæt (banenormer) og lovgivningen i øvrigt overholdes. Det sidste indebærer, at der skal laves en signifikansvurdering jf. bekendtgørelse nr. 661 af 8. maj 2015 om ibrugtagningstilladelse for delsystemer i jernbaneinfrastrukturen.

Ovenstående er i øvrigt kendt stof for Energinet.

Venlig hilsen

Gunner Nielsen

Teknisk projektejer, ledningsanlæg

### **Banedanmark**

Teknik - Arealer og forvaltningsmyndighed

T: +45 8234 0241 | M: +45 2613 0030

[guni@bane.dk](mailto:guni@bane.dk)

[www.Banedanmark.dk](http://www.Banedanmark.dk)

## Hørings svar nr. 2

SFS sagsnr. 2015000361

Kære Tobias,

Da den pågældende strækning af Viking Link er beliggende på land og ikke har indflydelse på sejladssikkerheden, så har Søfartsstyrelsen ingen bemærkninger til VVM-redegørelsen.

Med venlig hilsen  
**Flemming S. Sørensen**  
Nautisk konsulent

Søfartsstyrelsen  
Sikre farvande

Dir. tlf.: 72 19 61 78

E-mail: [fss@dma.dk](mailto:fss@dma.dk)

  
**SØFARTSSTYRELSEN**  
Carl Jacobsens Vej 31  
2500 Valby

Tlf.: 72 19 60 00

Web: [www.soefartsstyrelsen.dk](http://www.soefartsstyrelsen.dk)

Følg os:

 [Søfartsstyrelsen](https://www.linkedin.com/company/soefartsstyrelsen)

### **Høringsvar nr. 3**

Til Miljøstyrelsen

Ribe Stift har ingen bemærkninger til VVM for Viking Link, da kablet efter det oplyste nedgraves og befinder sig i et bælte, der ikke udgør en visuel påvirkning af kirkerne i Varde Kommune og Vejen Kommune med undtagelse af en vis visuel påvirkning af Gesten Kirke ved den udvidede omformerstation.

Den kgl. Bygningsinspektør anfører i sin erklæring bl.a.:

”Sagen vedrører et nyt højspændingskabel og en udvidet omformerstation. Kabelanlægget skal forbinde et søkabel fra Storbritannien med et tilslutningspunkt i Danmark og lægges imellem Blåbjerg Plantage og Revsing, nord for Vejen.

Kablet nedgraves, og vil ikke være synligt efter anlæggelsen.”

Ribe Stift kan tilslutte sig udtalelsen.

Med venlig hilsen



Claus G. Hansen

Ribe Stift

Korsbrødregade 7

6760 Ribe

Tlf. 7542 1800, dir. 7688 5631

Mail: [kmrib@km.dk](mailto:kmrib@km.dk), dir. [cgha@km.dk](mailto:cgha@km.dk)

Du kan læse vores nye brochure om byggesager i Ribe Stift [her](#)

## **Høringssvar nr. 4**

Til Miljøstyrelsen

Efter at have deltaget i borgermøde i Vejen, har Styropack følgende bemærkning:

Styropack vil anbefale, at kabellægningen føres syd for Tvilhovej, så Styropack bevare mulighed for evt. at kunne udvide produktionslokaler/lager.

Der vil ved at lægge kablet syd for Tvilhovej desuden kunne spares en underboring ved Agerlundvej.

Med venlig hilsen / Kind regards

**Bent Kolby**

*HSEQ koordinator*

Styropack A/S



☎ +45 79798151 • 📞 +45 79798111 • 📧 [bent.kolby@styropack.dk](mailto:bent.kolby@styropack.dk)

📍 Tvilhovej 8, Tvilho, DK-6752, Glejbjerg • 🌐 [www.styropack.dk](http://www.styropack.dk)



## Hørings svar nr. 5

### **RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION**

Til Miljøstyrelsen

**Vedr. VVM for Viking Link og journalnummer SVANA-131-00017**

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har d. 14. september 2017 modtaget Miljøstyrelsens høring vedrørende VVM-redegørelse for Viking Link i Vejen og Varde Kommune.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse skal på vegne af Forsvarsministeriet oplyse, at der ikke er bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

**Lars Haagensen**

Landinspektør

Fuldmægtig

#### **Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse**

Ejendomsforvaltningssektionen

Arsenalvej 55

DK-9800 Hjørring

Telefon: +45 7281 32 86

Mobil: +45 2555 20 27

E-mail: [fes-efs06@mil.dk](mailto:fes-efs06@mil.dk)

[www.forsvaret.dk/fes](http://www.forsvaret.dk/fes)

**Høringssvar nr. 6**

Att.: Miljøstyrelsen

Jvf. Journalnr: SVANA-131-00017

"VVM for Viking Link"

Dato: 15-11-2017

**Vi borgere i og omkring Revsing By har med STOR frygt og bekymring læst udfaldet/forslaget fra Energinet. DK's 1. offentligheds høringsfases VVM-redegørelse omkring Viking Link Omformer-stationen ved Revsing by med en placering ØST for den nuværende 400 kV transformatorstation. (Se bilag 1). Vi er dybt chokerede og rystede over at læse, at man virkelig har valgt at placere denne MEGET store bombastiske bygning på dette oprindelige sted, som Energinet fra starten havde udtænkt sig!!**

**En bygning der, på denne placering, i den grad kraftigt vil forringe vores levevilkår samt betyde, at vores ejendomme bliver fuldstændig usælgelige og gør os stavnsbundne her i og omkring Revsing By pga. dette gigantiske projekt. (Tænk på hvis dette stod i jeres egen baghave).**

**Projektet vil, som sagt, komme til at fylde det samme som 6-8 fodboldbaner og med en højde som et 10-etagers højhus!! Det vil KLART blive Vejen Kommunes højeste og største bygning!! En bygning der, på denne placering, vil komme til at skæmme og skræmme synsmæssigt langt væk. Og tilmed på et af de højeste punkter i Vejen Kommune!!**

**Vi er godt klar over, at vi alle bruger strøm, men at placere al dette vanvid af 400kV master, koblingsstation og ikke mindst nu denne gigant af en bygning på ét sted. Det må efterhånden være et oplagt mål for terror! Den frygt skal vi så også leve med oven i!**

**Og hvad bliver det næste?? Horns Rev 4/5 indeholdende en eller to omformerstationer/koblingsstationer?? Eller evt. varmepumper, (Se bilag 2, især markeret med rødt), med tilhørende stationer. -Hvor skal**

disse SÅ ligge!!?? ... Dette projekt vil desuden også medføre store kompenseringer/erstatninger til de berørte!

### Bemærkninger fra sagens dokumenter fra Miljøstyrelsen. Og svar/kommentarer og spørgsmål fra beboerne:

*"Der er indkommet to alternative forslag til Energinets hovedforslag til placering af stationen ved Revsing. De to alternative forslag er blevet vurderet i forhold til miljøpåvirkninger, tekniske udfordringer og økonomi. Det er vurderet, at de to alternative forslag kan påvirke skovarealet og det værdifulde landskab tæt på stationen negativt. Energinet vurderer, at der ikke er væsentlig forskel på, hvor store de visuelle gener er. De alternative placeringer af omformerstationen er derfor valgt fra."*

Svar/kommentarer og Spørgsmål:

- Vi har nu, efterhånden i over 15 år, ført "kamp" imod alle disse projekter omkring 400kV i form af både luftledninger, omformer stationer, koblingsstationer osv. osv. Og hver gang er det naturligvis ikke os, som har bedt om alle disse projekter!  
For, som sagt, hvad bliver det næste? Det er som om, vi aldrig får den fred og ro her, i den fantastiske natur med vore smukke gamle ejendomme, som vi alle havde tiltænkt os.
- Ja økonomi! Vi kan i sagens dokumenter læse, at det hele ikke kun drejer sig om, hvor svært det f.eks. er at ophæve en "fredsskov", "det værdifulde landskab" og at det tekniske er en stor udfordring osv.!  
Alt kan selvfølgelig her lade sig gøre, hvis i er villig nok. Men her fornemmer vi altså helt klart, at hovedårsagen er at, hvis de 2 andre alternative forslag som vi klart anbefalede, ville komme i spil, -så vil det koste ca. 10 mill. Kr. ekstra.  
Altså 10 mill. Kr. ud af de CA. 11.3 mia. kr., hvoraf indtjeningen opfattes til at vil give ca. 4,7 mia. kr. om året!!...  
Der er der, vi spørger os selv. Er det **mennesker**, eller er det **projektet** som er vigtigst!!??...  
Det vil f.eks. svare til: **At man får påført en kæmpe stor bule i sin egen nye fine bil holdende på en parkeringsplads, og hvor vedkommende med vilje kører derfra. Og at vedkommende så også**



**nægter at erkende og betale for skaden, selvom alle vidner og beviser helt klart peger på, at det er vedkommende!**

- Det ærgrer os naturligvis også ekstremt meget, at vi ikke ytrede kompenseringer/erstatninger, da Energinet.DK placerede den nuværende koblingsstation inden for de 1000 meter. Vi var dengang grønne og naive, og blev nok forblændet af at vi, via indsigelser og underskrifter, fik denne flyttet og placeret på det nuværende sted. Så her må vi absolut også have kompenseringer/erstatninger til gode!
- Kompenseringer/erstatninger for huse, hvor man vil blive stavnbunden, er **peanuts** i forhold til hvad dette projekt i alt koster!

***"Nærområdet omkring omformerstationen i Revsing kan blive mindre attraktivt at bo i på grund af naboskabet til stationen"***

***"Omformerstationen kan påvirke lokalsamfundet negativt, fordi området kan blive mindre attraktivt at bo i"***

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Ja, **helt** klart!! Ikke nok med at det **kan** ske. Det er fakta. Vores huse, og især dem som ligger meget tæt på, bliver kraftig værdi forringet. Et eksempel er: At ikke alle kreditforeninger pt. vil låne penge til eksempelvis ud eller ombygning af boliger i eller ved Revsing By! Så ja, vi føler os helt klart stavnsbundne!
- Ja, det er fuldstændig korrekt! Ikke **kan** påvirke! Men vore huse **bliver** usælgelige, og vi bliver stavnsbundne uanset, hvad der kommer af tiltag, såsom småtræer, buske, facader osv.... Her har vi igen **"bilen med bulen fra parkeringspladsen"!!**
- Vi beboere er meget hårdt ramt i forvejen, da der er placeret 3 stk. store vindmøller meget tæt på Revsing By i øst, stor svinestald i syd, stor svinestald i nordvest, kommende Hærvejsmotorvej **ekstremt** tæt på og ikke mindst en nuværende stor transformatorstation (Kassø-Revsing-Tjele/Endrup-Revsing). ... Og hvad med evt. Revsing-Landerupgaard

liniføringen i -2021? (Se **bilag3**, især markeret med rødt). Hvor kommer dette evt. **kabellagte**, højspændingsmaste-tracé til at ligge??? ... Alt dette til meget stor gene! Grænsen er for længst nået mht. alle de tekniske installationer her i området!

**"Et anlægsprojekt vil medføre en påvirkning af miljøet og befolkningen i området. Formålet med VVM-redegørelsen er at identificere de væsentligste konsekvenser i det omfang, det teknisk og økonomisk er muligt"**

**"Nærzonen:**

**Nærzonen defineres som det område, hvor omformerstationen er et dominerende element i landskabsbilledet, og hvor proportionerne tydeligt overgår andre landskabselementer. Omformerstationen opfattes som værende tæt på, har stor visuel dominans og virker overvældende i sin størrelse. Bygningselementerne vil fremstå kompakte og være let aflæselige."**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Ja, det vil **helt** klart være en **kæmpe** påvirkning af befolkningen/beboerne i og ved Revsing By, hvad angår miljøet, hvis omformerstationen bliver placeret på Energinet.DK's hovedforslag! Og også psykisk set, ikke mindst!! Mht. til evt. **flere** tekniske projekter!!
- Synligheden er desværre visualiseret fatalt, set med beboernes øjne fra f.eks. Revsing by. Her vil nærzonen blive ganske katastrofal synligt, også selvom der plantes træer eller buske. Her ville der skulle meget store og høje træer til, for at skjule dette monstrum! Og selv dette vil ikke engang være nok! Her er små bakker, småtræer og buske altså ikke nok, i henhold til de forslag der er kommet på bordet i f.eks. Lokalplanen!
- Og **helt** klart. I et projekt til ca. 11.3 mia. kr.!! og en efterfølgende indtjening på 4.7 mia. kr.!!, vil det også i sidste ende, stadig være den enkelte borger som kommer til at være med til at betale for dette projekt!  
Det er **ikke os** som har bedt om at få dette frygtlige projekt placeret klods op og ned af vores smukke natur, og ikke mindst ekstremt tæt på

vores ejendomme! Derfor er det også helt klart, at i hér må betale for ”bulen i bilen”!

- Alle disse projekter bør i allerhøjeste grad også placeres andre steder end netop her i Revsing!!
- Dette er det største og dyreste projekt i Danmark nogensinde! Derfor er det også en **helt** speciel sag! Og der findes ikke noget lignende sammenligneligt grundlag!

Her er det altså ikke nok, at en Borgmester Johnny Søttrup fra Esbjerg Kommune, påpeger på det kraftigste over for Energinet.dk, at ”Vi vil **IKKE** have et anlæg/station her i Endrup”! Øh nej, det vil vi heller ikke i Vejen Kommune!?

**”Der vil forekomme mindre støj fra stationen, når den er i drift.**

**Omformerstationen er dog bygget med afskærmninger der minimerer støjen til et niveau under de vejledende støjgrænser. Der vil ikke være høje lyde fra stationen, men der kan forekomme brummen fra bla. Tranformerne.”**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Det vil **helt** klart give en merværdi af støj fra især disse reaktorer. Og især hvis placeringen kommer til at være på dette oprindelige sted, som Energinet.DK fra starten havde udtænkt sig!! Og støjen vil naturligvis hér ikke blive mindre af denne placering så ultra tæt på vores ejendomme!
- Vi er som befolkning **stærkt** bekymrede for, hvordan i teknisk set kan garantere, at den lavfrekvente brummen ikke bliver værre, end det er nu! For som det ser ud i dag, så kan det eksempelvis nævnes, at der er beboere der i forvejen er **meget** mærket af den lavfrekvente brummen fra den eksisterende koblingsstation. Tankevækkende er, at dette var noget som mærkedes fra dag et, da denne blev taget i brug. Det er endnu ikke noget, som der er sket en tilvænnning omkring!  
Vi kan forstå på Energinet.DK, **at der ikke er grænseværdier for den lavfrekvente støj!!?? Er det virkelig rigtigt!!??** Hvis der er, vil vi gerne bede om skriftlig dokumentation herfor.

Derfor kan vi med **ekstrem stor** nervøsitet heller ikke lade være med at tænke på, hvordan det ville blive med den lavfrekvente støj fra denne gigantiske Omformerstation!!

Dette er noget som bør tages **meget** seriøst, når der fremstilles et sådan kæmpe projekt, uanset hvor end evt. det bliver placeret! Det vil vi meget gerne have skriftlig teknisk indsigt i, og fakta på hvad man vil gøre ved dette store problem!!?? Én ting er 100% sikkert. **alt** skal være indkapslet!! Også reaktorerne, ventilerne, AC switch gear og filters-installationerne som Energinet.DK har visualiseret på nogle af billederne.

Og alt dette skal isoleres på en sådan måde, så de lavfrekvente lyde **ikke** kan høres fra de omkring liggende nabohuse. Måske er der ud over dette, også behov for en støj-neutraliser. (Modlydbølger. Præcis som de støjreducerende hovedtelefoner, **Noise Canceling Devices**, man kan få på markedet.)

Yderligere kan vi heller ikke lade være med at spørge om de kommende lavfrekvente lyde, sammen med disse eksisterende fra den nuværende koblingsstation, sammen vil gå i "selvsving"!!?? For hvis disse lydølger ikke svinger ens hele tiden, så vil der jo blive en fatal uligevægt i lyden, og som herved vil støje dobbelt så meget!!

Nøjagtig som hvis man spiller med i et f.eks. et blæseorkester. Her er det ekstremt vigtigt at frekvensen er den samme, ellers giver det virkelig dårlig lyd, som er ufattelig øredøvende, og ikke til at holde ud at høre på!!

- Og hvad er de andre ikke-lavfrekvente "vejledende støjgrænseværdier/støjkriterier" på?? Det kan vi ikke rigtig finde i redegørelsen, eller andre steder?? Og er der forskel på Vejen Kommunes støjgrænse, og på Miljøstyrelsens støjgrænse, vejledning nr. 5/1984??...
- Derudover er vi som borgere i og ved Revsing By **meget** bekymret over den merstøj der vil forekomme i en evt. Anlægsfase. Her må der helt klart også være kompenseringer/erstatninger til de berørte borgere! Igen, det er jo ikke os som har ønsket dette projekt placeret hér!
- Vi har også med stor chok som borgere, bemærket at der allerede, i indtil flere dage nu, har været aktivitet i form af lastbiler og andet, der laver boringer!! Og også allerede har sat markerings pæle i, på denne

hovedforslags placering, som Energinet.DK fra starten havde udtænkt sig!! Og tilmed **KUN** på denne placering!!!

Det er simpelthen **SÅ** respektløst som det overhovedet kan blive, når man tænker på, at der **IKKE** er noget, som helt der er vedtaget endnu, hverken placeringsmæssigt, miljømæssigt, informationsmæssigt, byggetilladelsesmæssigt eller andet!!!

(Set fra Vandmøllevej d. 7.11.2017). Det kunne vi godt tænke os, at få en skriftlig forklaring på!



**"Omformerstationen vil være en markant og synlig bygning i landskabet inden for den første kilometer"**

**"Omfattende negativ påvirkning Påvirkninger klassificeres som omfattende, hvis påvirkningsgraden er høj og varigheden mellemlang eller lang. Tilfælde af middel grad af påvirkning kan også klassificeres som omfattende, hvis effekterne er nationale eller grænseoverskridende, eller påvirkningerne er helt eller delvist irreversible"**

**"Omfattende negativ påvirkning Påvirkningen er så alvorlig, at ændringer af projektet bør overvejes. Hvis dette ikke er muligt, vil afværgeforanstaltninger være påkrævede f.eks. udpegning af erstatningsbiotoper"**

**"0-alternativet beskriver det tilfælde hvor Viking Link højspændingsforbindelsen ikke etableres. Det vil sige, den situation som ville være i fremtiden, hvis projektet ikke gennemføres. Det indebærer, at kablerne ikke nedgraves, og at eventuelle påvirkninger i den forbindelse ikke finder sted. Tilsvarende betyder det, at omformerstationen ved Revsing ikke opføres, og eventuelle miljøkonsekvenser i den anledning undgås.**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Ja, **helt** klart!! Og det inden for 400-600 meter fra f.eks. Revsing By, vil det være fuldstændig ekstremt!  
Vi kan kun konkludere, at dette eventuelle projekt af denne massive karakter, vil have enorm og omfattende negativ påvirkning på miljøet og alle beboere i og ved Revsing By, som også beskrevet andet steds, ved en evt. fatal placering på Energinet.DKs hovedsforlag!
- Påvirkningen vil være af så alvorlig karakter, at vi **klart** anbefaler helt at droppe dette enorme projekt! **Altså en direkte 0-løsning!**
- Vi finder det unødvendigt at der bruges **SÅ** mange af skatteborgernes penge på et sådan et kæmpe projekt, når man tænker på hvad alle disse penge ellers kunne have gavnet andet steds og hér kunne have været brugt på!!
- Derimod hvis omformerstationen bliver placeret skrånende ned mod skoven på den anden side af den nuværende koblingsstation, så vil det syne mindst fra alle de omkringliggende beboelses ejendomme. Men ikke mindst, at det helbredsmæssigt, støjmæssigt og erstatningsmæssigt/kompenseringsmæssigt, vil blive mindre!!  
Hvad er hér vigtigst?? **Mennesker** eller **skov**?? Vi har set det før. Fredsskov kan sagtens ophæves, hvis viljen bare er der.  
**Dette alternativ ved skoven bør HELT klart revurderes!...**

Omformerstationen bør selvfølgelig vende på en sådan måde, at hvis/når en Revsing-Landerupgaard linjeføring kommer i spil, så vil denne linjeføring følge det nuværende tracé, ned langs og imod Esbjerg-motorvejen og videre ud til Landerupgaard. Og her tænkes der en kabel løsning!

Uanset placering af omformerstationen, og luftbåren eller kabel, -vil vi også gerne bede om en mere dybdegående skriftlig teknisk forklaring og indsigt omkring til og frakobling omkring koblingsstationen til denne eventuelle Revsing-Landerupgaard linjeføring. Vi syntes ikke at

forklaringen i Sagens Dokumenter under Miljøstyrelsen danner nok teknisk grundlag og viden herom. For hér må der helt klart allerede nøje være overvejet forskellige løsnings muligheder og forslag. Det især når man tænker på, at det er en mulig linjeføring, som er sat til 2021!

**"Magnetfelter Magnetfelter findes overalt, hvor der går en elektrisk strøm. Felterne findes både ved elforsyningsanlæg, elinstallationer og omkring almindelige husholdningsapparater. Magnetfeltet fra jævnstrømsanlæg (som Viking Link) er et statisk felt, fordi strømmen ikke skifter retning hele tiden (pulserer), sådan som den gør fra vekselstrømsanlæg. Det statiske magnetfelt er mindre end det statiske magnetfelt fra jorden. Der er ingen mistanke om, at statiske magnetfelter i denne størrelsesorden kan have helbredseffekter på dyr eller mennesker."**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Det er rigtigt, at der findes magnetfelter overalt. Men her i Danmark har vi uheldigvis ikke nogle grænseværdier, som de f.eks. har i Norge og USA. Kun nogle forsigtighedsprincipper fra 1993.
- *"Befolkningsstatistiske undersøgelser har peget på en sammenhæng mellem en øget risiko for børneleukæmi og det at bo nær en højspændingsledning, hvor der er relativt store magnetfelter (0,3 - 0,4 mikrotesla i gennemsnit)."*

Der er forskellige seriøse hjemmesider omkring magnetfelter, og hvor farlige disse er for ens helbred! Disse hjemmesider skal bestemt tages seriøst! Og når disse læses, bliver vi helt klart ekstremt bange og nervøs ved at bo i et område tæt på en omformerstation fyldt med magnetfelter!!

(Se nedenstående link på et af de mange seriøse sider som findes omkring forskning og dokumentation på cancer med mere. Disse er valgt som link, da det ellers vil få rapporten til at fylde for meget.)

<https://www.cancer.gov/about-cancer/causes-prevention/risk/radiation/electromagnetic-fields-fact-sheet>

<http://www.bmj.com/content/330/7503/1290/>

## Bemærkninger fra bla. Lokalplanen fra Vejen Kommune. Og svar/kommentarer og spørgsmål fra beboerne:

### "Bebyggelsesforhold

Tekniske anlæg kan tillades en højde på maks. 30 m.

Bebyggelsesprocenten for den enkelte ejendom: Maks. 30"

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Vi går ud fra at der her skal stå **"30 procent"**?
- **Bebyggeshøjden på tekniske anlæg i området, må ikke overstige 15 m.! ifølge Vejen Kommune?** (Det tekniske anlæg, især ventilerne i ventilhallerne, nedgraves så dybt ned som overhovedet muligt. Og stadig skal disse være helt indkapslede).  
15 m. er jo den normale bebyggelsesgrænse i Vejen Kommune?, i stedet for de 30 meter!! Det er jo en betydelig overskridelses grad på ca. 50 procent!! Her vil det i nærzonen fra Revsing By blive ganske katastrofal synligt, også selvom der plantes træer eller buske. Her ville der skulle plantes meget store og høje træer på bakker i periferien, og på jorden i resten af området omkring anlægget, for at skjule dette monstrum!

### Zonestatus

Området er ved planens vedtagelse beliggende i landzone.

Området vil med en fremtidig lokalplan udlægges til landzone" Som det fremgår af kommuneplanens rammebestemmelser, er lokalplanen generelt i overensstemmelse med kommuneplanen hvad angår anvendelse og zonestatus. **Men anlægget er ikke i overensstemmelse med kommuneplanens bestemmelse omkring bebyggelsesforhold – særligt byggehøjde samt arealbehov.** Der er derfor udarbejdet et tillæg (nr. 23) til kommuneplanen."

Svar/kommentarer og spørgsmål:



- Vi vil gerne bede om en skriftlig uddybende forklaring på dette med at anlægget ikke er: ***"i overensstemmelse med Kommuneplanens bestemmelser omkring bebyggelsesforhold- særligt byggehøjde samt arealbehov"***

Skal det opfattes sådan at projektet ikke er i overensstemmelse med lovgivningen/bestemmelserne?? Og at I, for at ophæve denne, så bare fremstiller en tillægsparagraf, der i stedet er denne som gør sig gældende???

***"Anlægget opleves visuelt dominerende de steder, hvor den optræder i landskabsbilledet. Både i forhold til eksisterende beplantning og bebyggelse. Forstyrrelsen af landskabet, helt tæt på lokalplanområdet, vurderes at være størst øst og syd øst for projektområdet, særligt fra Gestenvej, hvor der er frit indkig til stationsanlægget og hvor stationsanlægget vil opleves visuelt dominerende."***

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Ja, det er fuldstændig rigtigt! Denne bygning bliver uden tvivl Vejen Kommunes allerstørste!! Og ja, især fra Gestenvej og i og ved Revsing By bliver vi **ekstremt** berørte af dette gigantiske projekt!!

***"Vejen Kommune er som myndighed på området indstillet på at meddele dispensation til byggeri og anlæg, der er i overensstemmelse med denne lokalplans bestemmelser, såfremt de ikke tilsidesætter beskyttelsesinteresserne"***

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Vi vil gerne bede om en skriftlig uddybende forklaring omkring ***"overensstemmelse med denne lokalplans bestemmelser, såfremt de ikke tilsidesætter beskyttelsesinteresserne"***

***"Med offentliggørelsen af den endeligt vedtagne lokalplan 286 ophæves eventuelle privatretlige tilstandsservitutter, hvis de er i strid med lokalplanens formål."***

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Vi vil gerne bede om en skriftlig uddybende forklaring på, hvad der hér menes??

**”Støj fra virksomheder**

*Virksomheder skal overholde den til enhver tid gældende miljølovgivning.*

*Virksomheder skal **som minimum overholde de vejledende støjgrænseværdier, der fremgår af Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984: Ekstern støj fra virksomheder.**”*

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Hvad ligger disse støjgrænser på??  
Vi vil gerne bede om en skriftlig uddybende dokumentation på disse støjgrænser.

**”Det er vurderet, at den største landskabelige påvirkning fra omformerstationen vil være den visuelle påvirkning i nærzonen, særligt fra Gestenvej, hvor stationen vil være synlig for flest mennesker. Det er muligt ved anlæggets udformning og placering kombineret med terrænregulering og beplantning at reducere den landskabelige påvirkning.”**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Ja, det vil **helt** klart være en **kæmpe** påvirkning af befolkningen/beboerne i og ved Revsing By, hvad angår miljøet, hvis omformerstationen bliver placeret på Energinet.DKs hovedforslag! Og også psykisk set, er og vil dette være en kæmpe belastning! Og det især også mht. til evt. **flere** tekniske projekter!!
- Synligheden er desværre visualiseret fatalt, set med beboernes øjne fra f.eks. Revsing by. Her vil nærzonen blive ganske katastrofal synligt, også selvom der plantes træer eller buske. Her ville der skulle meget store og høje træer til, for at skjule dette monstrum! Og selv dette vil ikke engang være nok! Her er små bakker, småtræer og buske altså ikke nok, i henhold til de forslag der er kommet på bordet i f.eks. Lokalplanen!

**"Valg af projektområde på baggrund af de opstillede alternativer Der er foretaget en vurdering af to alternative placeringer, som er beskrevet i et lokaliseringsnotat, bilag 2 i miljørapporten. Det er vurderet, at synligheden, afstanden til naboer og omformerstationens landskabelige påvirkning i såvel nærområdet, som fra stor afstand stort set er ens i de 3**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Det er **ikke** rigtigt! Derimod hvis omformerstationen bliver placeret skrånende ned mod skoven, på den anden side af den nuværende koblingsstation, så vil det syne mindst for alle de omkringliggende beboelses ejendomme. Men ikke mindst, at det helbredsmæssigt, støj­mæssigt og erstatningsmæssigt/kompenseringsmæssigt, vil blive mindre!!  
Hvad er hér vigtigst?? **Mennesker** eller **skov**?? Vi har set det før. Fredsskov kan sagtens ophæves, hvis viljen bare er der.  
**Dette alternativ ved skoven bør HELT klart revurderes!...**
- Omformerstationen bør selvfølgelig vende på en sådan måde, at hvis/når en Revsing-Landerupgaard linjeføring kommer i spil, -så vil denne linjeføring følge det nuværende tracé, ned langs og imod Esbjerg-motorvejen og videre ud til Landerupgaard. Og her tænkes der en kabel løsning!
- Husk på det er ikke os som borgere, der har ønsket alle disse projekter.
- Alle disse projekter bør i allerhøjeste grad placeres andre steder end netop her i Revsing!!  
Her er det altså ikke nok, at en Borgmester Johnny Sættrup fra Esbjerg Kommune, påpeger på det kraftigste over for Energinet.dk, at **"Vi vil IKKE have et anlæg/station her i Endrup"**!  
Her føler vi altså ikke **overhovedet**, at vi har nogen som helst opbakning fra Vejen Kommune, hvad det angår!??

**”... alternativer, og derved kan det ene alternativ ikke prioriteres frem for et andet på grund af synlighed alene. Revsing station er forberedt til, at slutningen skal ske fra øst, og det er teknisk meget omfattende at ændre/flytte på det punkt på Revsing station, hvor omformerstationen skal tilsluttes. Teknisk set er alternativ 1 (det anmeldte) den mest optimale placering. På baggrund af vurderingerne og efter dialog med Miljøstyrelsen, som er myndighed for VVM af projektet, er det indstillet, at der arbejdes videre med en placering af stationsanlægget som oprindeligt ansøgt. Vejen Kommune har besluttet at tilvejebringe plangrundlaget, herunder udarbejde lokalplan, for den oprindelige placering øst for Revsing station. Denne miljøvurdering behandler derfor ikke alternativer.”**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Igen, det er **ikke** rigtigt! Derimod hvis omformerstationen bliver placeret på det ene af vores alternativer, skrånende ned mod skoven på den anden side af den nuværende koblingsstation. Så vil det syne mindst for alle de omkringliggende beboelses ejendomme. Men ikke mindst, at det helbredsmæssigt, støjmæssigt og erstatningsmæssigt/kompenseringsmæssigt, vil blive mindre!!  
Hvad er hér vigtigst?? **Mennesker** eller **skov**?? Vi har set det før. Fredsskov kan sagtens ophæves, hvis viljen bare er der.  
**Dette alternativ ved skoven bør man HELT klart revurdere!...**
- Vi er **dybt** chokerede over at der hér ikke er nogen støtte fra Vejen Kommune at hente omkring deres borgere, i de små byer og samfund, når der opstår disse situationer med sådanne bombastiske projekter!! Her burde I gå imod helt fra starten af, og i høj grad støtte og varetage borgernes ve og vel i vores smukke byer og små samfund! Vi føler os godt og grundigt taget ved næsen, og vil komplet blive stavnsbundne med vores ejendomme!  
Og vækst kan der ikke engang bruges som undskyldning, da det jo ikke engang kommer Vejen Kommune til gode!?  
Vi er dybt rystede, og vil gerne bede om en dybere forklaring omkring hvorfor, osv.?

*"Mere væsentlige afgivelser fra lokalplanen kan kun gennemføres ved tilvejebringelse af en ny lokalplan.*

*I henhold til § 47 i Planloven, kan der foretages ekspropriation af private ejendomme eller rettigheder over ejendomme, når ekspropriationen vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af lokalplanen.*

*Private byggeservitutter og andre tilstandsservitutter, der er uforenelige med lokalplanen, fortrænges af planen. **Andre private servitutter kan eksproprieres, når det vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af planen, jf. ovenfor.***

Svar/kommentarer og spørgsmål:

Vi vil gerne bede om en skriftlig uddybende forklaring på, hvad der hér menes?? Især omkring: ***"Andre private servitutter kan eksproprieres, når det vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af planen, jf. ovenfor."***

*"Grundejere og andre kender råderummet for deres dispositioner, og naboer ved, hvad de kan forvente. **En lokalplan er, i modsætning til kommuneplanen, bindende over for den enkelte grundejer**"*

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Hvis det er det som vi tror der står, så **nej!**  
Igen er vi **stærkt** rystede over at der hér ikke er nogen støtte fra Vejen Kommune at hente omkring deres borgere, i de små byer og samfund, når der opstår disse situationer med sådanne bombastiske projekter!! Vi er meget chokerede, og vil gerne bede om en dybere skriftlig forklaring hér!

*"Naturstyrelsen har den 4. maj 2016, på baggrund af VVM-Screening, vurderet at projektet kunne påvirke miljøet væsentligt, og derfor er VVM-pligtigt. Afgørelsen er truffet efter §3 i VVM-bekendtgørelsen, BEK nr. 1832 af*

16. december 2015 om vurdering

af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.

Til grund for afgørelsen er der **særligt lagt vægt på omformerstationens forventede omfang (ca.42.000 m<sup>2</sup>) og maksimal højde på 24 m overterræn**), og dens potentielle visuelle påvirkning af det omkringliggende landskab.”

”VVM-pligten indebærer, at projektet ikke kan realiseres, før der er udarbejdet en VVM-redegørelse og offentligheden har haft mulighed for at fremkomme med kommentarer hertil, jf. VVM-bekendtgørelsen §4-§6, og der er meddelt VVM-tilladelse til projektet, jf. §2, stk. 8, nr. 2.”

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Hvis der er taget **særligt** notits omkring omformerstationens forventede omfang og maksimal højde på **24 meter!!** Hvorfor har Vejen kommune så ikke lavet indsigelser imod dette!??  
Nu har vi borgere i og omkring Revsing By jo så indkommet med vores, syntes vi, meget saglige argumenter imod bla.: Placeringen, støj, den ekstreme højde, beplantning, helbredsrisikoer, erstatninger/kompenseringer og at vi bliver stavnsbundne pga. at denne kæmpemæssige omformerstation bliver placeret i vores ”baghave”!  
Så nu ser vi frem til at få maksimal hjælp og støtte fra Vejen Kommune...
- Hvorfor er det, at man pludselig har reserveret 20 hektar i lokalplanen?? Er det hvis man kommer i tanker om, at der skal udbygges yderligere?? Dette kunne vi godt tænke os, at få et uddybende skriftlig forklaring på.

**”Disse midlertidige retsvirkninger gælder fra den 13.09.2017 og indtil den endelige vedtagne lokalplan er offentliggjort, dog længst indtil den 12.09.2018.”**

Svar/kommentarer og spørgsmål:

- Dette vil vi gerne bede om en skriftlig uddybende forklaring på, hvad der hér menes??

## **Bilag 1**



Energinet DK's forslag til placering ved Revsing By (ØST for den nuværende 400 kV koblingsstation).

**Placeringen er meget uhensigtsmæssigt pga. følgende punkter:**

**a.** Placeringen er **meget** tæt på Revsing By, i et bebygget område og en alvorlig trussel mod beboere på Vanggårdsvej og et godt stykke på Gestenvej.

Landskabsetisk vil anlægget virke **meget** bombastisk og voldsomt (L:200 x B:200 x H:24) ... **Ja...24 meter. Det er lige så højt som et 10-etagers højhus. ... Altså langt over dobbelt så højt som det nuværende anlæg** Ydermere vil det være den højeste og største bygning i hele Vejen Kommune, og tilmed på et af de højeste punkter i morænelandskabet. En evt. omformerstation ved Energinet.DKs hovedforslag vil her meget tæt på os, komme til at fylde ca. **14-15 hektar**. Det er det samme som ca. **20 fodboldbaner** eller som ca. **140 parcelhusgrunde**.

**b.** Anlægget vil blive **MEGET** synligt i store dele af Syd og Sønderjylland.



Fra øst, syd og nord vil anlægget være synligt langt omkring. Fra nord vil anlægget genere for den udsigt hvorfra man nu kan se til Kolding, Lunderskov, Vamdrup, Skodborg, Gesten og langt ned i Sønderjylland. Fra Gesten Kirke vil anlægget være synlig i retningen mod sydvest.

- c. Placeringen af omformerstationen på ØST-siden af den nuværende station bliver desuden meget kostbar, pga. store erstatninger/kompenseringer til de berørte beboere til dette anlæg. Og vores ejendomme vil blive usælgelige pga. dette gigantiske og bombastiske projekt, og vi bliver stavnsbunde.
- d. Placeringen vil være ekstra uheldig, da den vil komme til at ligge **EKSTREMT tæt på Gestenvej nr. 44, 46 og 48 (200-250meter). Og i Revsing By: Meget tæt på Højbo, Vanggaardsvej 16 (350-400meter). Meget tæt på Lundgaard, Vanggaardsvej 14 (375-425meter). Og meget tæt på Gestenvej 50 (300-350meter). Det historiske gårdanlæg, Abildhøjgaard, bygget af den kendte arkitekt Peder Holden Hansen,** med de mange ældgamle asketræer. Nogle op til 300 år gamle!
- Gården og det omkring liggende område har ligget her siden 1634-tallet, og har været Ryttergaard hørende under Koldinghus. Historierne her på egnen går på, at spaniolerne og de franske tropper holdt til her netop i dette område omkring Abildhøjgaard, og omegn i begyndelsen af 1800-tallet.
- Derudover er der også et helt unikt dyreliv og fauna, med specielt mange sjældne fuglearter. Der vil være for mange at nævne, men især nattergalen har ynglet flittigt omkring og ved gården.
- Sidst i 1950`erne var Abildhøjgaard også meget kendt for at have en god storkebestand på lade taget.
- Men med en massiv højspændingsmotorvej + **endnu** en stor transformator/omformerstation der b.la. er **ekstrem** høj, vil det være ganske utopi at håbe på at det igen kan lade sig gøre. Betingelserne er ellers meget velbegrundede tilstede, da et helt fantastisk, nu genskabt Gamst Søenge projekt igen er genoprettet. Gamst Søenge ligger få kilometer væk fra Abildhøjgaard.

## Bilag 2

### **”Kabel øger kulkraft-produktion**

Ea Energinanalisens modelleringer viser i øvrigt også, at Viking-kablet i den første tid øger elproduktion på kul fra de europæiske værker, der skal eksportere strøm til englænderne.

Til gengæld reducerer englænderne deres elproduktion på naturgas.

I 2022 er godt en tredjedel af den ekstra strøm produceret på kul, mens det reduceres i 2030 og helt overtages af atomkraft, vind, biomasse og sol i 2040.

Kigger vi bare på danske kraftværker, vil de ligeledes øge deres elproduktion på kul i 2022, mens biomasse og vind er kilde til hele eksporten i 2030.

Modellerne viser også, at den danske eksport til briterne gennem Viking-kablet blot står for 10 pct. af energien, som kablet transporterer i 2022. De 90 pct. udgøres af andre europæiske producenter som Norge, Sverige, Tyskland og Polen.

### **Vi vil have begge dele**

Ifølge afdelingsleder Bjarne Brendstrup fra Energinet.dk bestilte statens energiselskab konsulentrapporten for at få en uafhængig vurdering af, hvordan Viking Link påvirker en udbygning med store varmepumper:

»Rapporten viser, at Viking-kablet ikke står i vejen for en senere udbygning med varmepumper – altså at en både-og-løsning vil være det bedste,« siger han.

Hvorfor vælger I at bygge et kabel, når en varmepumpeløsning har fire gange så god samfundsøkonomi?

»Du opstiller et enten-eller. Vi ser det som et både-og, fordi begge dele er gode investeringer. Det er ikke Energinet.dk, der kan bygge de store varmepumper. Det skal fjernvarmeverkerne gøre med de rette rammebetingelser,« siger Bjarne Brendstrup.

Han påpeger også, at rapporten fra Ea Energinanalyse er uafhængig, og at Energinet.dk derfor ikke kan stå 100 procent inde for resultaterne.”

## Bilag3

# Revsing - Landerupgård: Etablering af ny forbindelse

Etablering af en 400 kV-forbindelse mellem Revsing og Landerupgård.



## Baggrunden for projektet

For at sikre en optimal udnyttelse af kapaciteten på forbindelserne til naboområderne og vindkraft tilsluttet i Endrup, planlægges der etableret et 400 kV-forbindelse mellem Revsing og Landerupgård. Etablering af forbindelsen skal koordineres med de generelle udbygninger af vedvarende energiproduktion, en mulig forøgelse af kapaciteten mellem Tyskland og Jylland og mellem England og Jylland.

## Teknisk beskrivelse

Anlægget omfatter:

- Etablering af nye reaktorer

## Projektinformation

PROJEKTTYPE ?

400 kV Netudbygning og netforstærkning

PROJEKTSTATUS ?

Muligt

REGION ?

Syddjylland

GODKENDE INSTANS ?

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet

**FORVENTES I DRIFT ?**

**12.2021**

**Yderligere informationer, kommentarer og indsigelser:**

Vi beder om en skriftlig teknisk information om at det IKKE kan lade sig gøre at fremføre **endnu** en 400kV linjeføring tværs over vore marker/ejendomme her tæt på Revsing By, men at denne eventuelle Revsing- Landerupgaard linjeføring skal følge det nuværende ledningstracé! Og her tænkes der især en kabel løsning!

- Vi beder om, at der bliver anlagt en **fredsskov** med meget store og høje træer omkring anlægget. Og på bakker i periferien plantes der også høje træer således, at denne bygning bliver skjult så meget som overhovedet muligt.  
Denne fredsskov kunne være en del af genetableringen/erstatningsskoven mht. placering af omformerstationen ned nær skoven.  
Vi foreslår høje gran og bøg eller andre træer hér, som bliver over 20 meter høje.
- Bebyggelses procenten af tekniske anlæg foreslås hér til maksimalt at være 15 meter, (det tekniske anlæg, især ventilerne i ventilhallerne, nedgraves så dybt ned som overhovedet muligt), således at høje træer kan dække mest muligt for dette bombastiske byggeri.  
Men det er klart, at placerer man omformer stationen ned mod skoven, som ligger i et noget lavere niveau, så vil denne bygning kunne blive højere.
- Vi forlanger en skriftlig garanti fra Vejen Kommune på, at der nu ikke vil blive placeret flere fatale anlæg, eller anden form for synlige tråd bårne master i og omkring Revsing. Herunder også, og især gældende alt omkring 400kV projekter.  
Disse eventuelle projekter skal placeres i andre dele af Danmark, da vi her i Revsing og område for længst har nået vores smertegrænse med, som før nævnt, med efterhånden alle de i og omkringliggende tekniske foranstaltninger! Ydermere skal man, som sagt, også tage dette yderst alvorligt, at alle disse anlæg er samlet på et sted. Og deraf vil være et yderst vigtigt mål for f.eks. terror, som vi desværre ser mere og mere af!!

- Vi anbefaler **helt** klart at **alt** bliver dækket ind for støj om at gøre!  
Og **alt** skal være indkapslet!! Også reaktorerne, ventilerne, AC switch gear og filters-installationerne som Energinet.DK har visualiseret på nogle af billederne.  
Og alt dette skal isoleres på en sådan måde, så de lavfrekvente lyde **ikke** kan høres fra de omkring liggende nabohuse. Måske er der ud over dette, også behov for en støj-neutraliser. (Modlydbølger. Præcis som de støjreducerende hovedtelefoner, **Noise Canceling Devices**, man kan få på markedet.)
- Inddækningen/facaderne kan være camouflagen farvet, eller rustfarvet så denne kæmpe massive bygning bliver så lidt synligt som overhovedet muligt. Dette gælder også døre, vinduer og andet. Altså **ikke** orange selvlysende porte og lign.

Vi indsender også disse indsigelser/ideer til Vejen Kommune og Energinet.DK, da disse indsigelser er af **ekstrem** vigtig karakter for det videre forløb i projektet for os beboere/naboer til projektet. Indlæg som vil få **fatale** følger for os, hvis disse ikke bliver indberettet.

Vi henleder opmærksomheden på, at man undersøger om projektet overhovedet er nødvendigt, idet samfundet jo fremover skal skære ned på energiforbruget. **Altså en ren og direkte 0-løsning!**

Af hensyn til vores fremtid beder vi om en snarlig afgørelse af sagen.

Med venlig hilsen beboere på Gestenvej, Vanggaardsvej og Vandmøllevej.


Undertegnede skriver under på ovenstående indsigelse omkring Energinet DK's placering af den nye omformerstation, samt stadig forslag til vore alternative placeringer.

  
Brian G. Iversen

  
Frede U. Nielsen

  
Niels Peter Ladegaard

  
Dennis Christiansen

  
Flemming G. Frøge

  
Leif D. Jensen

  
Per M. Larsen

  
Keld Valentin

  
Betina H. Iversen

  
Benta Nielsen

  
Charlotte Tirstrup

  
Sara O. Jensen

  
Jette Valentin

## Høringssvar nr. 7

**ARKVEST Arkæologi Vestjylland** Museet for Varde By og Omegn, Lundvej 4, 6800 Varde 75220877 - post@arkvest.dk - www.arkvest.dk - Sydbank 7700-1392026 - CVR 32914713 ARKVEST Arkæologi Vestjylland har ansvaret for de arkæologiske udgravninger i Varde og Ringkøbing-Skjern kommuner ARKVEST er et samarbejde mellem Ringkøbing-Skjern Museum og Museet for Varde By og Omegn **1**

Dato 15-11-2017  
ARV K-nr. 2017-0105  
SVANA 131-00017  
Miljøstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
mst@mst.dk  
cc. kar@energinet.dk

### **Museal udtalelse forud for VVM for Viking Link og journalnummer SVANA-131-00017.**

#### **Tilbud om udvidet analyse af den planlagte strækning.**

Til Miljøstyrelsen

ArkVest-Arkæologi Vestjylland - skriver til jer på baggrund af VVM-redegørelsen for Viking Link. Det ansøgte areal befinder sig inden for et område, hvor museet ikke uden en forudgående forundersøgelse kan udtale sig om, hvorvidt der er skjultefortidsminder, inklusiv en vurdering af deres væsentlighed.

ArkVest vil gerne foreslå, at byggebestiller en udvidet analyse af strækningen for den planlagte kabelføring. ArkVest vil i en sådan analyse registrere samtlige kendte fortidsspor og ud fra de enkelte områders topografi vurdere risikoen for at påtræffe jordfaste fortidsminder (arkæologiske spor), der kan kræve yderligere undersøgelse. En arkæologisk analyse vil gøre en evt. budgetlægning af en efterfølgende forundersøgelse **2** mere korrekt og retvisende.

I VVM skrives der under arkæologisk kulturarv:

*"Udføre arkæologisk forundersøgelse af anlægsområdet. Afværgeforanstaltninger formuleret at myndigheden vil blive fulgt. Hvis der træffes fund vil anlægsarbejdet blive stoppet og myndigheden tilkaldt. Arbejdet genoptages først når myndigheden har frigivet området."*

Det er en metode, som let kan blive problematisk og ressourcekrævende, da graveaktører vil skulle afvente at en arkæologisk undersøgelse vil blive udført. ArkVest foreslår i stedet, at man på baggrund af den arkæologiske analyse planlægger en forundersøgelse i god tid og før anlægsarbejdet når frem. På den måde kan man undgå forsinkelser i projektet.

Jeg håber, I vil kontakte museet, hvis der er spørgsmål eller I ønsker at tage imod museets tilbud om en forundersøgelse.

Venlig hilsen  
Museumsinspektør  
Poul K. Jørgensen  
50 59 98 62



## **Høringssvar nr. 8**

Miljøstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

VVM for Viking Link SVANA-131-00017

Allerførst vil jeg gerne takke for god information og informationsmøder vedr. ovenstående sag.

Jeg har tidligere foreslået beplantning langs Gestenvej så hurtigt som muligt, men kan forstå, at der først skal være plads til den jord, der skal rømmes, hvor det nye anlæg skal placeres.

Jeg vil gerne foreslå, at man erhverver et areal mellem Gestenvej og skellet til Søren Platz, som skitseret på vedhæftede fil.  
Dette til en jordvold, der evt. også kan beplantes, men som vil skærme for udsigten til den høje bygning, når man kører fra Vejen mod øst mod Gesten. Dette sammen med den øvrige beplantning vil efter min opfattelse give en mindre dominerende bygning i området.

For uddybende afklarende bemærkninger træffes jeg på 2324 8088

Med venlig hilsen

Peter Eskildsen

Gestenvej 52,  
Gesten  
6600 Vejen

FORSLAG FRA

**PETER ESKILDSEN**  
»Stenagergård«  
Gæstenej 52 · Gæsten  
6600 Vejen · 75 55 74 68

