

[A]

[...]

Jord & Affald
J.nr. 335/04-0003
Ref. BEJ/ULU/JEG/DBH
Den 1. juni 2006

Miljøstyrelsens afgørelse vedrørende jordforurening, [...]

1. Klage til Miljøstyrelsen

Ved brev af 15. oktober 2002 har Ringkjøbing Amt klaget over Struer Kommunes afgørelse af 23. september 2002 om ikke at meddele påbud om yderligere undersøgelser eller afhjælpende foranstaltninger efter jordforurening på ejendommen [...].

Struer Kommune fremsendte med brev af 7. januar 2003 klagen og sagens øvrige akter til Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen beklager den lange sagsbehandlingstid.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ændrer Struer Kommunes afgørelse til et påbud til [A] om yderligere undersøgelse af forureningen. Påbudet udstedes på grundlag af jordforureningslovens § 40 med følgende indhold:

”Med henblik på at afgrænse forureningen; at tilvejebringe et uddybet grundlag for risikovurdering for grundvand og arealanvendelse; samt at udarbejde forslag til afhjælpende foranstaltninger, skal [A] foretage følgende supplerende undersøgelser:

Pejlinger

Som indledning til undersøgelserne skal der foretages en pejling i de 3 eksisterende filtersatte borer.

Forureningsundersøgelser

Forureningens udbredelse i jord og grundvand skal afgrænses nærmere. Til dette formål skal der udføres:

- Mindst 3 borer ved tank 4. Heraf placeres én boring nedstrøms forureningen og filtersættes til belysning af forureningens kildestyrke.
- Mindst 2 borer ved stander 3. Heraf placeres en boring nedstrøms forureningen og filtersættes til belysning af forureningens kildestyrke. Den anden placeres umiddelbart øst for butikken.

Boringerne skal føres til bund af forureningen, dog mindst til 9 m.u.t.

Fra hver boring skal der udtages mindst 2 jordprøver, som analyseres for totalkulbrinter og BTEX. Alle nye borer nivelleres.

Fra de herefter 5 filtersatte borer på grunden skal der udtages grundvandsprøver til analyse for totalkulbrinter, BTEX og MTBE. I forbindelse med grundvandsprøvetagningen skal borerne pejles.

Risikovurdering

Ud fra den foreliggende viden om forureningen udarbejdes risikovurdering for grundvand og arealanvendelse for de to forureninger på grunden.

Forslag til afhjælpende foranstaltninger, herunder grundvandsmonitoring

Der skal udarbejdes forslag til afhjælpende foranstaltninger med sigte på at genoprette den hidtidige tilstand eller på anden måde fjerne risikoen for miljø og sundhed. Ud fra det eller de opstillede forslag skal udarbejdes forslag til program(mer) for monitorering af forureningens udvikling i grundvandet.

Generelt

Forslag til undersøgelsesprogram skal forelægges Struer Kommune senest 8 uger fra modtagelse af afgørelsen. Rapport over undersøgelserne skal foreligge senest 8 uger efter kommunens godkendelse af undersøgelsesprogrammet.

Med hensyn til tilrettelæggelse af undersøgelserne henvises til Miljøstyrelsens vejledninger (1998) nr. 6, 7, 11 og 13.”

3. Baggrund for sagen

3.1 Undersøgelserapport af juni 2001

I forbindelse med reovering af installationer på benzinstationen blev der i 2001 konstateret benzinlugt i jorden, dels ved tank 4 og dels ved stander 3.

Det rådgivende ingeniørfirma Rambøll A/S (herefter Rambøll) udarbejdede en undersøgelsesrapport af 27. juni 2001. Rapporten sammenfattede foreløbige undersøgelser (rapport af 17. maj 2001) og yderligere efterfølgende undersøgelser af jord og grundvand:

Geologien består af ler / fyld til 4,5 m.u.t., herefter sand. Der er grundvand 9 m.u.t., og magasinet vurderes at have en stor ydelse. Det nedre (primære) grundvand strømmer mod NØ og det øvre (sekundære) mod N-NV. Arealet ligger i indvindingsoplandet for et vandværk, men ligger 50 m uden for grænsen til område med særlige drikkevandsinteresser.

Der er tale om to separate forureninger, ved henholdsvis tank 4 og ved stander 3. Ved tank 4 er der forurennet med benzin inklusiv MTBE. Forureningen vurderes at være afgrænset horisontalt. Vertikalt vurderes udbredelsen at standse omkring vandspejl for det sekundære grundvand, ca. 9 m.u.t. Grundvandet er forurennet. Rambøll vurderer, at forureningen kan stamme fra utætheder i kloak og fra spild ved påfyldningsplads.

Tank 4 blev nedgravet i 1986. På dette tidspunkt forelå ingen oplysninger om forurening. Forureningen antages derfor at være sket efter 1986.

Ved stander 3 er der forurening både med benzin og med gasolie. Der er flygtige stoffer i flere af prøverne. Forureningen er afgrænset horisontalt, og den er afgrænset vertikalt ca. 10 m.u.t. Det vurderes, at forureningen kan stamme fra en utæt

fleksibel samling, som blev fundet ved undersøgelsen, samt fra spild på standerpladsen.

Rapporten indeholder følgende risikovurdering:

Forureningen ved tank 4 udgør ikke risiko for arealanvendelse eller indeklima.

Forurening ved stander 3 er formentlig udbredt under bygningen. Den kan udgøre en risiko for indeklimaet, men lerlaget yder antagelig en vis beskyttelse.

Grundvandet under pladsen er forurenet med totalkulbrinter og MTBE i koncentrationer over kvalitetskriteriet. Forureningen kan tænkes at spredes, nedbrydes og fortyndes.

3.2 Notat om supplerende undersøgelser, september 2001

I et notat af 21. september 2001 afrapporterede Rambøll supplerende undersøgelser af jord, grundvand og luft.

Poreluftmålinger og beregninger viste, at belastningen af indeklimaet i butiklokalet ikke overskred kvalitetskriteriet for beboelse.

To af de tre analyserede grundvandsprøver viste et indhold af totalkulbrinter under 0,05 mg/l. Rambøll konkluderede på denne baggrund, at grundvandsforureningen var afgrænset til 2 områder ved henholdsvis tank 4 og stander 3.

3.3 Udtalelse fra Ringkjøbing Amt 12. oktober 2001

I brev af 12. oktober 2001 kom Ringkjøbing Amt med en udtalelse på baggrund af rapporten af 21. september 2001. Amtet vurderede, at poreluftmålingerne viste, at benzinforureningen ikke udgjorde et indeklimaproblem.

Amtet oplyste samtidig, at Struer Vandforsynings kildeplads ligger ca. 1,5 km nedstrøms benzinstationen og indvinder 50-80 m.u.t. Risiko for forurening af dette nedre magasin blev vurderet som lille. Derimod var der en betydelig risiko for forurening af det øvre magasin.

3.4 Struer Kommunes undersøgelser inden afgørelsen af 23. september 2002

Struer Kommune gennemgik herefter mulige årsager til forureningen. [A]s data for lagerkontrol blev gennemgået.

Der var foretaget en tæthedskontrol af virksomhedens olie- og benzinudskillere, men ikke af det tilhørende rørsystem. Der foreligger ingen oplysninger om reparationer, udskiftninger eller omlægninger af kloaksystemet.

Der lå oprindeligt SF-sten på arealet. Nogle steder er disse udskiftet, og nogle steder er de tildækket. I 2002 lå der asfalt, beton eller densiphalt på de følsomme arealer.

Rambøll vurderede i notat af 18. januar 2002, at tidspunktet for forureningen næppe kunne indkredses yderligere ved hjælp af kemiske analyser, idet nedbrydning af olieprodukter i jorden er afhængig af iltforhold, geologi, grundvand, tilstedeværelse af næringsstoffer som N og P osv. Det kunne alene konkluderes, at der er sket forurening efter midten af 1980'erne, hvor tilsætning af MTBE til benzin startede.

Struer Kommune oplyste i brev af 8. oktober 2002 til Ringkjøbing Amt, at benzinstationen blev anlagt i 1976.

4. Struer Kommunes afgørelse

Struer Kommune meddelte i brev af 23. september 2002 [A], at kommunen på baggrund af en juridisk vurdering af mulighederne for udstedelse af påbud, havde besluttet ikke at udstede påbud om afhjælpende foranstaltninger over for forureningerne på benzinstationen.

5. Klagen

Efter at have modtaget en uddybning fra Struer Kommune af grundlaget for kommunens beslutning klagede Ringkjøbing Amt over kommunens afgørelse i breve af 15. oktober og 19. december 2002 til Miljøstyrelsen. Klagen blev fremsendt med henvisning til § 91 i miljøbeskyttelsesloven og § 77 i jordforureningsloven.

6 Parternes yderligere bemærkninger

6.1 Bemærkninger fra Ringkjøbing Amt

Adv. [B] uddybede amtets klage i brev af 13. januar 2003. Adv. [B] vedlagde flere nye sagsakter, herunder Rambølls første undersøgelsesrapport af maj 2001 og et notat af 21. august 2001 om en overfyldningshændelse samme dag (21. august 2001).

Adv. [B] gjorde gældende, at Struer Kommune eller Miljøstyrelsen i første omgang bør udstede et påbud om yderligere undersøgelser efter jordforureningslovens § 40. Målet skal være at tilvejebringe de nødvendige oplysninger til at foretage en tilstrækkelig risikovurdering. Herunder kan undersøgelsespåbudet medføre en detaljeret vurdering af, hvilken art og i hvilket omfang eventuelle afhjælpende foranstaltninger er nødvendige.

Niras' vurdering og forslag

Adv. [B] fremsendte endvidere en rapport, udarbejdet af det rådgivende ingeniørfirma Niras for Ringkjøbing Amt den 12. december 2002. Rapporten sammenfattede de hidtidige undersøgelser således:

Jordforurening "ved tank 4"

Under tankgraven ses tydelig vertikal og horisontal forureningsudbredelse. De høje forureningsniveauer inden for de øverste 6-7 m.u.t. er rimeligt afgrænset mod nord, sydvest og syd. Forureningen i det dybere niveau (4,5-9 m.u.t.) er ikke afgrænset mod nordøst, mod øst og mod sydøst.

Jordforurening "ved stander 3"

Forureningen udgøres af benzin og gasolie, formentlig af en væsentlig del benzin. Det er usikkert, hvorvidt forureningen ved B15 skyldes spredning fra området ved B6 eller en særskilt kilde. Overordnet vurderes der at være en markant forurening fra nær terræn til minimum toppen af grundvandszonen.

Den væsentlige jordforurening vurderes afgrænset i retningerne sydvest, nord, nordnordøst, nordøst, sydøst og syd for kildeområdet. Forureningen anses ikke for afgrænset mod nordvest samt mod øst og østsydøst.

Forurening i grundvand

Det ses godtgjort, at der i og umiddelbart nedstrøms området "ved stander 3" er en markant grundvandsforurening med olieprodukter. Grundvandsforureningen udbredes i nordvestlig retning, og afgrænsningen af forureningen i og på tværs af strømningsretningen samt niveauet af MTBE i fanen er ikke belyst.

En eventuel grundvandsforurening i og nedstrøms kildeområdet "ved tank 4" er ikke undersøgt. En prøve sideværts for kildeområdet viser lave indhold af oliekomponenter og en moderat overskridelse af grundvandskriteriet for MTBE. En eventuel grundvandsforurenings udbredelse nedstrøms kildeområdet er ikke belyst.

Forurening i poreluft

Under gulv i butikken er der påvist niveauer af olieprodukter, som ikke vurderes at udgøre en risiko for indeklimaet.

Det forventes, at der i den umættede zone er et betydeligt indhold af oliekomponenter i poreluften. Dette vurderes kun at være problematisk for følsom arealanvendelse i områder med fravær af det terrænnære lerlag.

Niras foretog et estimat af forureningsmængderne: Cirka 445 kg totalkulbrinter ved tank 4 og cirka 1382 kg totalkulbrinter ved stander 3.

Niras konklusioner og forslag

Niras konkluderede i rapporten, at de gennemførte undersøgelser ikke giver tilstrækkelig viden, hverken til at udarbejde en tilstrækkelig sikker risikovurdering for forureningen eller til at foretages vurderinger med hensyn til art og omfang af eventuelle afhjælpende foranstaltninger. Der bør foretages yderligere undersøgelser med henblik på at belyse:

- Forureningens udbredelse og koncentration i de terrænnære jordlag.
- Mængden og beliggenheden af jordforureningen i grundvandszonen.
- Koncentrationsniveau og udbredelse af grundvandsforurening med BTEX'er og MTBE.
- Hvorvidt grundvandsforureningen er under udvikling.
- Niveauet af poreluftforurening under boliger beliggende over en eventuel kraftig forureningsfane i grundvandet.

Niras foreslog et undersøgelsesprogram i 3 faser til at belyse dette. Niras vurderede ifølge Adv. [B], at udgiften til de foreslåede undersøgelser ville være i størrelsesordenen 150-170.000 kr. excl. moms.

Endelig gav Niras en kort gennemgang inkl. prisoverslag af 6 afværgemetoder, som firmaet anser for teknisk og økonomisk realistiske at anvende på lokaliteten.

6.2 Bemærkninger fra Struer Kommune

Ved brev af 28. januar 2005 fremkom Adv. [C] blandt andet med følgende bemærkninger:

- Struer Kommunes beslutning om, ikke at udstede påbud, kan ikke påklages til Miljøministeren, hverken efter jordforureningsloven eller miljøbeskyttelsesloven.
- Struer Kommune har i det konkrete tilfælde ikke pligt til at udstede påbud.

Struer Kommune fandt, at yderligere undersøgelsespåbud vil kunne bidrage positivt til yderligere at fastlægge virkningerne af forureningerne, jf. Niras' rapport fremlagt af Ringkjøbing Amt. Kommunen fandt det imidlertid tvivlsomt, om det vil være proportionalt at påføre Haahr så store omkostninger, når virkningerne af forureningen efter kommunens vurderinger er tilstrækkeligt kortlagte til at vurdere de væsentligste virkninger på mennesker og miljø.

Desuden vurderede kommunen, at man ved udstedelsen af et undersøgelsespåbud risikerede at overskride de grænser, der muligvis kan være for størrelsen af det beløb, som man med hjemmel i § 40 kan pålægge forurenere at afholde.

Kommunen gjorde endelig gældende, at der som en del af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip gælder et egnethedskrav. Det var i den sammenhæng kommunens vurdering, at yderligere undersøgelser ikke ville frembringe yderligere brugbare oplysninger vedrørende ansvarsgrundlaget og mulighederne for efterfølgende at meddele påbud om afhjælpende foranstaltninger. Derfor kunne der efter kommunens opfattelse stilles spørgsmålstegn ved egnetheden af yderligere undersøgelsespåbud.

Med breve af 25. august 2005 og 7. oktober 2005 fremsendte Struer Kommune endvidere:

- plan for rørføring, 1986
- plan for rørføring m.m., 1997.

På vegne af Struer Kommune fremsendte adv. [C] med brev af 8. februar 2006 bl.a. følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse af 18. januar 2006:

”Udkastet til afgørelse indeholder i nr. 2 Miljøstyrelsens afgørelse gående ud på, at Struer Kommunes afgørelse ændres og der udstedes et påbud til [A] om yderligere undersøgelse af forureningen (...)”

Det kan således af udkastet til afgørelse konstateres, at det er Miljøstyrelsen der udsteder påbuddet til [A].

På side 2 i afgørelsen under generelle betragtninger er det anført, at forslaget til undersøgelsesprogram skal foreligges Struer Kommune senest 8

uger fra modtagelsen af afgørelsen, og at rapport over undersøgelserne skal foreligge senest 8 uger efter kommunens godkendelse af undersøgelsesprogrammet. Struer Kommune opfatter det således, at Struer Kommune herefter skal være den udøvende myndighed i relation til udformning og godkendelse af undersøgelsesprogrammet. Dette kan kun give anledning til forvirring om ansvaret og myndighedsfordelingen og er uheldigt.

Miljøstyrelsen opfordres derfor til alene at være udøvende forvaltningsmyndighed, og således ud over at afgive et eventuelt påbud også godkende forslag til undersøgelsesprogram og den rapport der følger herefter.

Såfremt Miljøstyrelsen ikke vil påtage sig at godkende undersøgelsesprogrammet og den derpå følgende rapport, opfordres Miljøstyrelsen til at fremkomme med langt mere præcise retningslinier for undersøgelsesprogrammets indhold og den senere godkendelse, altså en langt mere præcis opstilling af, hvilke ønsker og krav Miljøstyrelsen måtte stille."

6.3 Bemærkninger fra [A]

Med brev af 29. august 2005 fremsendte [A] ved [...] følgende bemærkninger til Miljøstyrelsen:

"Da der blev konstateret forurening to steder på grunden ved stationens renovering anmodede kommunen os om at komme med et forslag til undersøgelse af forureningens omfang.

Vi udfærdigede et forslag til undersøgelse, som efter justeringer med ønsker og krav fra kommunen, blev godkendt af denne og arbejdet blev herefter udført. Vi er af den opfattelse at de foretagne arbejder er fuldt tilstrækkelige til at vurdere såvel udbredelse som virkninger af forureningen.

Det skal herunder bemærkes at de undersøgelser som af os er foretaget har medført udgifter på ikke under kr. 220.000,- excl. moms.

Vi har besvaret alle spørgsmål, som kommunen stillede i forbindelse med undersøgelsen, således at kommunen har haft al ønsket materiale for at kunne træffe afgørelse i sagens videre forløb.

Denne afgørelse blev meddelt os i skrivelse fra Struer Kommune af 23. september 2002 og vi er i øvrigt af den opfattelse, at denne afgørelse ikke kan påklages til højere administrative myndigheder.

Vi kan i det hele erklære os enige i skrivelse til Miljøstyrelsen fra advokatfirmaet [...] vedrørende dette spørgsmål."

Med brev af 28. marts 2006 fremkom Adv. [A], på vegne af [A], blandt andet med følgende yderligere bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse af 18. februar 2006:

"[A]s tekniske rådgiver, Rambøll, har udarbejdet følgende overslag over, hvad det vil koste at udføre de yderligere undersøgelser som påtænkt af Miljøstyrelsen: (...) Samlet pris (ex. moms) 148.000. (...)

Med henblik på en yderligere afgrænsning af grundvandsforureningen er min klient enig i (...) De økonomiske konsekvenser af de yderligere undersøgelser af grundvandsforureningen er som følger: (...) Samlet pris (ex. moms) 74.000."

"Min klient finder, at det ikke vil være miljø- og sundhedsmæssigt begrundet at udføre tre yderligere boringer ved både prøvestander 3 og tank 4 med henblik på at afgrænse jordforureningen. Det er min klients opfattelse, at sådanne yderligere boringer kun i yderst begrænset omfang vil ændre den afgrænsning af jordforureningen på ejendommen, der allerede er foretaget".

6.4 Bemærkninger fra Ringkjøbing Amt,

Med brev af 12. september 2005 udtalte Ringkjøbing Amt sig om grundvandsressourcen.

Det fremgår heraf, at der er amtets vurdering, at der kun er en lille eller minimal beskyttelse af ler lokalt ved tankstationen, og at der under lerlaget er et sammenhængende sandmagasin af stor udbredelse under hele Struerområdet. De hydrauliske egenskaber vurderes som værende gode til indvinding. Amtet oplyste om en række indvindere, som udnytter det berørte øvre sandmagasin, alle beliggende mellem 1,2 og 1,6 km fra ejendommen.

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

7.1 Regelgrundlaget

Klageadgang

Spørgsmålet om klageadgang efter jordforureningsloven reguleres af lovens § 77, som har følgende ordlyd:

"Kommunalbestyrelsens og amtsrådets afgørelser efter loven eller regler udstedt i medfør af denne lov kan påklages til miljø- og energiministeren, medmindre andet fremgår af lovens øvrige bestemmelser".

Ministerens beføjelser er med bekendtgørelse nr. 1066 af 17. december 1999 delegeret til Miljøstyrelsen, som herefter er klagemyndighed

Blandt de afgørelser, der kan påklages efter § 77, hører påbud om undersøgelser og afhjælpende foranstaltninger efter §§ 40-45 og 48. Dette gælder også afgørelser om, at myndigheden ikke finder grundlag for at anvende lovens indgrebsbestemmelser. Denne anskuelse svarer i øvrigt til Miljøklagenævnets praksis efter miljøbeskyttelsesloven og Miljøstyrelsens praksis i sager efter jordforureningsloven.

Hjemmel

Efter jordforureningslovens § 40 kan miljømyndighederne påbyde en forurener at iværksætte forureningsundersøgelser. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"Miljømyndigheden, jf. § 39, kan påbyde en forurener, jf. § 41, stk. 3 nr. 1, 1. pkt., og nr. 2, at give de oplysninger, som har betydning for vurderingen af afhjælpende eller forebyggende foranstaltninger vedrørende en eventuel forurening. Forureneren kan herunder påbydes at

- 1) foretage prøveudtagning, analyser og målinger af stoffer og lign.

Med henblik på at klarlægge årsagerne til eller virkningerne af en stedfunden forurening samt forureningens art og omfang og

2) klarlægge, hvordan følgerne af forurening afhjælpes eller forebygges.

Stk. 2. Påbud efter stk. 1 kan meddeles, uanset hvornår en mulig forurening er sket, dog ikke hvis den mulige udledning fra en forureners virksomhed eller anlæg er ophørt inden den 1. januar 1992. Påbud efter stk. 1 kan endvidere meddeles, uanset hvordan en mulig forurening er sket, jf. dog § 41, stk. 3, nr. 2".

Proportionalitet i undersøgelsespåbud – egnethedskravet

Det følger af bemærkningerne til Lovforslag L 183, § 40, at påbud om, at forurenere for egen regning skal foretage undersøgelser, skal anvendes for, at oplysninger om forureningens omfang og karakter, grundvandsforhold o. lign kan blive belyst med henblik på stillingtagen til omfanget af den nødvendige oprydning eller andre afhjælpende foranstaltninger¹.

Dette indebærer, at miljømyndigheden ofte vil opdele undersøgelsespåbud således, at der først påbydes en indledende undersøgelse, hvorefter miljømyndigheden tager stilling til, hvilke yderligere undersøgelser der er behov for.

Der er hverken i jordforureningsloven eller i forarbejderne til loven indført et loft for de samlede udgifter til undersøgelser. Af forarbejderne fremgår, at en indledende undersøgelse kan udføres for ca. 25.000 kr., men at udsving kan forekomme.

Struer Kommune som udøvende forvaltningsmyndighed

Miljøstyrelsen skal bemærke, at Miljøstyrelsen har truffet afgørelse i sagen som klageinstans. Miljøstyrelsens afgørelse indeholder en ændring af Struer Kommunes afgørelse om ikke at udstede påbud i forbindelse med den konstaterede jordforurening. Det er herefter Struer Kommunes opgave som tilsynsmyndighed at sikre at afgørelsen bliver efterkommet, ligesom kommunen i øvrigt skal varetage det videre sagsforløb.

7.2 Teknisk vurdering

Forureningens alder – ved tank 4

Miljøstyrelsen finder, at Rambøll med de foretagne undersøgelser har godtgjort, at forureningen ved tank 4 er sket efter 1986 - hvor tanken blev lagt i jord - og inden 2001, hvor forureningen blev opdaget.

Rambøll har vurderet, at forureningen stammer fra utætheder i kloaksystemet ved påfyldningspladsen og fra spild ved påfyldningspladsen.

Forureningen ved tank 4 består alene af benzin. Ledningsplanen fra 1986 viser, at der fra 1986 håndteredes olie, men ikke benzin, på de arealer omkring og nordvest for tank 4, som blev afvandet via kloakledningen ved tank 4.

I 1997 blev der anlagt benzinstandere, som automatstandere, i nordenden af grunden. Spild fra påfyldningspladsen vil blive bortledt via kloakledningen ved tank 4. Miljøstyrelsen finder derfor, at hvis forureningen skyldes utæthed i kloakledningen, er den mest sandsynligt sket i årene mellem 1997 og 2001.

¹ Jf. Folketings Tidende, Tillæg A, s. 4345 f.

På denne baggrund lægger Miljøstyrelsen til grund, at forureningen er sket eller fortsat efter 1. januar 1992.

Forureningens alder – ved stander 3

Ved arbejdet med reovering af benzinstationen i 2001 blev der konstateret en utæt fleksibel samling under stander 3. Rambøll vurderer, at en del af forureningen ved stander 3 stammer fra denne utætte samling.

Miljøstyrelsen lægger derfor til grund, at forureningen er fortsat indtil reparationen, som skete i 2001, og altså efter 1. januar 1992.

Grundlag for udstedelsen af påbud om yderligere undersøgelser

Miljøstyrelsen lægger til grund, at de konstaterede forureninger ved henholdsvis tank 4 og stander 3 begge er sket og/eller fortsat efter 1. januar 1992. Miljømyndighederne kan herefter meddele påbud om yderligere nødvendige undersøgelser.

I Niras' rapport af 12. december 2002 er der redegjort for, at de foretagne undersøgelser ikke er tilstrækkelige.

Adv. [C] har på vegne af Struer Kommune anerkendt, at de af Niras foreslåede yderligere undersøgelser vil bidrage til at fastlægge konsekvenserne af forureningen.

Rambøll oplyser, at benzinstationen ligger uden for område med særlige drikkevandsinteresser. Miljøstyrelsen skal tilføje, at benzinstationen ligger i et område med drikkevandsinteresser (altså ikke i et område med begrænsede drikkevandsinteresser). Ringkjøbing Amt oplyser, at der er et betydeligt øvre grundvandsmagasin i området. Selv om disse grundvandsressourcer på nuværende tidspunkt kun udnyttes i begrænset omfang, må de alligevel beskyttes mod forurening.

Hvis forureningen efterlades på grunden, vil der være risiko for et betydeligt øvre grundvandsmagasin, som udnyttes til vandforsyningsformål.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at de hidtil foretagne undersøgelser er utilstrækkelige til at fastlægge, hvilke afhjælpende foranstaltninger der vil være nødvendige og tilstrækkelige. Jordforureningen er ikke tilstrækkeligt afgrænset.

Derfor finder Miljøstyrelsen, at der skal udføres yderligere borer til afgrænsning af jordforureningen. Antallet kan dog nedsættes fra de af adv. [A] nævnte 3 hvert sted til 2 ved tank 4, den ene cirka nord for B7 og uden for det forurenede område, den anden cirka syd eller lidt SSV for B7. Ved stander 3 finder Miljøstyrelsen det nødvendigt med én boring, placeret lige øst for butikken og cirka stik øst for B14 eller B20.

Miljøstyrelsen finder samlet, at omkostningerne ved de yderligere undersøgelser, som Miljøstyrelsen vurderer til ca. kr. 150.000 ekskl. moms, står i rimeligt forhold til den risiko for miljø og sundhed, som forureningen på grunden udgør.

8. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningsloven² påklages til Miljøklagenævnet.

Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser³. Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet⁴.

Miljøklagenævnet har følgende adresse:

Miljøklagenævnet
Frederiksborggade 15, 4.
1360 København K

Email: MKN@MKN.dk

De er klageberettiget som afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørelsen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt Struer Kommune, der har truffet afgørelsen i 1. instans⁵.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag⁶. Klagefristen udløber i denne sag således den 30. juni 2006.

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre Miljøklagenævnet træffer afgørelse om andet⁷. Dette betyder, at afgørelsen såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet skal afgørelsen ikke efterkommes førend nævnet har taget stilling til sagen eller medmindre nævnet beslutter det modsatte.

Et retssag til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt⁸.

Med venlig hilsen

Palle Boeck
Kontorchef

Bente Jensen
Civilingeniør

² Jævnfør § 83 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

³ Afgørelser efter kapitel 5 i Lov om forurennet jord, herunder blandt andet § 48

⁴ Jævnfør § 84, stk. 1 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

⁵ Jævnfør § 84, stk. 2, jævnfør § 82 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

⁶ Jævnfør § 85, stk. 1, jævnfør § 81, stk. 1 og 2 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

⁷ Jævnfør § 85, stk. 2 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

⁸ Jævnfør § 87, stk. 1 i Lov nr. 370 af 2. juni 1999 om forurennet jord

Kopi af denne afgørelse er sendt pr. post til:

- [Advokat B]
- [...]
- [...]
- [Advokat A]

Kopi af denne afgørelse er sendt pr. mail til:

- Ringkjøbing Amt, Østergade 41, 6950 Ringkøbing: ringamt@ringamt.dk
- Struer Kommune, Østergade 11-21, 7600 Struer: struer@struer.dk
- Embedslægerne, Nørreport 9, Postboks 130, 6950 Ringkøbing: rng@rng.eli.dk
- Miljøklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K: mkn@mkn.dk