



**Referat fra femte møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 4 om  
vandplanindsatsernes samspil med klimatilpasning  
d. 8. september 2013**

*Deltagere:*

Knud Erich Thonke, Videncentret for Landbrug  
Kitt Bell Andersen, Landbrug & Fødevarer  
Lise Johnsen, Landbrug & Fødevarer  
Søren Vestergaard, Bæredygtigt Landbrug  
Søren Hansen, Danske Vandløb  
Lars Brinch Thygesen, Danmarks Sportsfiskerforbund  
Jan Pedersen, Danmarks Naturfredningsforening  
Steen Ravn Christensen, KTC  
Niels Philip Jensen, KL  
Thomas Bruun Jessen, Naturstyrelsen  
Katrine Fabricius, Naturstyrelsen  
Ivan Ben Karotki, Naturstyrelsen  
Lykke GuldbRANDT, Naturstyrelsen

*Der var ikke en egentlig dagsorden for mødet, hvis overordnede emne, jf. mødeinvitation af 20. august 2014, var drøftelse af færdiggørelse af en egentlig følgerapport til arbejdsgruppens eksempelsamling.*

~oOo~

Thomas Bruun Jessen (**TBR**) indledte mødet med at opridse problemstillingen: Man havde på tværs af interesser kunnet blive enige om en eksempelsamling med konkrete eksempler på, hvor der kunne findes synergieffekter mellem vandplanerne og klimatilpasning. Gruppen havde på den måde opfyldt sin væsentligste opgave. Herudover havde gruppen haft andre drøftelser, som Naturstyrelsen fandt, ville være relevant at reflektere i et følgedokument. Til styrelsens overraskelse havde det imidlertid ikke været muligt at finde enighed i gruppen om et sådant – til trods for, at papiret ikke skulle være et konsensuspapir, men et dokument, der afspejlede og anerkendte de forskellige grupperingers synspunkter. Naturstyrelsen var af den opfattelse, at alles synspunkter var blevet reflekteret loyalt i udkast til følgeskrivelse.

Formålet med mødet var således at tage en uformel snak om, på hvilken måde det kunne blive afspejlet overfor omverdenen, hvad gruppen havde drøftet.

Det blev påpeget, at Naturstyrelsen var gået ind i opgaven uden at være forudindtaget, således at interessenternes synspunkter kunne få frit løb. Andre måder kunne være valgt, men den valgte tilgang havde været fremgangsmåden i samtlige grupper under Vandløbsforum. Slutdokumenterne skulle bruges til at vise, hvor der kunne opnås enighed om nye tilgange til forvaltningen af vandløb,

men også at skabe klarhed over brudfladerne i diskussionen. Før en politisk stillingtagen skulle visse argumenter givetvis undersøges nærmere, evt. af forskningsinstitutioner/eksperter, men det var næste led i beslutningsprocessen.

~oOo~

Inden de egentlige drøftelser herom bad KTC om ordet. I et kort oplæg opfordrede organisationen til samarbejde om at finde en løsning på problemstillingen.

~oOo~

Følgende væsentligste pointer blev fremhævet i de efterfølgende drøftelser:

Videncentret for Landbrug fandt, at problemet med drøftelserne havde været proportionerne i brugen af forskellige virkemidler. Selvfølgelig kunne vådområder være nyttefulde, men det handlede om at se det i større sammenhænge, herunder at betragte de øgede nedbørsmængder som et nationalt problem. Det blev efterlyst, at Naturstyrelsen som ”ekspertmyndighed” fremsatte forslag, som interessenterne herefter kunne tage stilling til.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) fandt, at fokus i papiret burde være på, hvor klimatilpasningen gjorde mindst ondt, dvs. hvor oversvømmelsesvand ville gøre mindst skade.

Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) påpegede i forlængelse heraf det samfundsnyttige i at skabe plads til de øgede mængder vand opstrøms ved ”at holde på vandet”. Det betød ikke, at man ikke anerkendte, at der også skulle tages hensyn til at beskytte god landbrugsjord. Organisationen fandt, at der havde været for lidt fokus på udtørring af vandløb. Det blev endelig påpeget, at det ville være vanskeligt at finde frem til en tilgang, som kunne betegnes som den mest optimale, da dette ville afhænge af de lokale forhold.

Bæredygtigt Landbrug fandt, at der havde været for lidt fokus på betydningen af spildevand, særligt når man foreslog ”holde på vandet”-løsninger. At lade forurenede vand stå i måneder ville skade naturen. Fokus måtte være på at dimensionere vandløbene, så vandet lettere kunne komme væk. Opretholdelse af velafvandede landbrugsarealer blev, støttet af de øvrige landbrugsorganisationer og Danske Vandløb, også nævnt som løsningsforslag.

Det blev fra flere sider desuden fremhævet, at det var vigtigt at kvalificere de forskellige løsningsmuligheder til de konkrete lokale forhold.

~oOo~

Der blev herefter drøftet videre proces for færdiggørelse af et følgedokument for gruppen. Der var enighed om, at det henset til en efterfølgende politisk beslutningsproces ville være nyttigt med et egentligt papir fra gruppen.

Efter drøftelser om, hvorvidt der kunne laves et kort dokument på 3-4 sider, hvilket blandt andre KL og Landbrug & Fødevarer ikke troede kunne lade sig gøre, blev det besluttet at arbejde videre med den seneste version af papiret, idet håbet dog var, at omfanget af papiret kunne reduceres. Det blev desuden besluttet, at papiret skulle reflektere de forskellige grundholdninger i tilgangen til at håndtere øgede nedbørsmængder og evt. vedlægge uddybende argumentationer som bilag til

papiret. Derudover skulle der være et øget fokus på anbefaling af gennemførelse af fremtidige initiativer evt. med deltagelse fra andre ressortområder, spildevandsproblematikker samt vigtigheden af geografin i de konkrete projekter. Det var her vigtigt med lokale vurderinger, da det er svært at udlede fra generelle anbefalinger, om de i alle tilfælde vil være anvendelige. Endeligt blev nævnt, at udtørring også skulle nævnes som en udfordring i relation til klimaforandringer.

Papiret ville komme i en skriftlig høring i gruppen.