



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland
1.10 Vadehavet

Resumé og kommentering af hørings svar
af lokal karakter

Oktober 2014

Titel:

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 1.10

Vadehavet

Resumé og kommentering af høringssvar
af lokal karakter

Redaktion:

Vandplaner & Havmiljø
Naturstyrelsen

ISBN:

978-87-7091-679-0

Udgiver:

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
www.nst.dk

År:

2014

Må citeres med kildeangivelse

Indhold

| | |
|--|-----------|
| 1. Indledning | 4 |
| 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold | 4 |
| 2. Vandløb | 6 |
| 2.1 Resumé | 6 |
| 2.2 Miljømål | 6 |
| 2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag | 8 |
| 2.4 Virkemidler og indsatsprogram | 9 |
| 2.4.1 Vandløbsrestaurering | 9 |
| 2.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse | 10 |
| 2.4.3 Fjernelse af spærringer | 10 |
| 2.4.4 Åbning af rørlagte vandløb | 11 |
| 2.5 Sammenhæng med Natura 2000 | 13 |
| 3. Kystvande | 14 |
| 3.1 Resumé | 14 |
| 3.2 Datagrundlag og fagligt grundlag..... | 14 |
| 4. Søer | 15 |
| 4.1 Resumé | 15 |
| 4.2 Miljømål | 15 |
| 5. Spildevand | 16 |
| 5.1 Resumé | 16 |
| 5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag..... | 16 |
| 5.3 Virkemidler og indsatsprogram | 16 |
| 5.4 Andre lokale forhold | 18 |
| 6. Grundvand | 20 |
| 6.1 Resumé | 20 |
| 7. Særlige emner | 21 |
| 7.1 Resumé | 21 |
| 7.2 Andre emner | 21 |

1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet ca. 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.10 Vadehavet. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatterne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

2. Vandløb

2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget høringsvar vedrørende vandløbene i oplandet til Vadehavet (1.10).

Høringsvarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram
- Vandløbsrestaurering
- Ændret vandløbsvedligeholdelse
- Fjernelse af spærringer
- Åbning af rørlagte vandløb
- Sammenhæng med Natura 2000

2.2 Miljømål

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Haderslev og Tønder.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringsvar vedr. dette emne: Jysk Landbrugsrådgivning.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 10 enkeltpersoner.

Strækninger der ønskes udpeget som værende stærkt modificeret
Sammenfatning af høringsvar

Der er indsendt 41 høringsvar fra 8 borgere og Jysk Landbrugsrådgivning, der alle vil have defineret forskellige vandløbsstrækninger som stærkt modificeret, da der enten er tale om kanaliserede eller udrettede vandløb, eller vandløb, der afvander store landbrugsarealer ved dræning eller en kombination af flere af disse argumenter.

Naturstyrelsens bemærkninger

I alle 41 høringsvar har Naturstyrelsen besluttet ikke at ændre vandløbsstrækningerne til værende stærkt modificeret. Naturstyrelsen vurderer, at vandløbsstrækningerne ikke opfylder kriterierne for at være stærkt modificerede, jf. bilag 12 til retningslinjerne for udarbejdelse af indsatsprogrammer ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)). Af dette bilag fremgår følgende: "Hovedparten af de danske vandløb er gennem tiden blevet reguleret. Disse reguleringer medfører som udgangspunkt ikke, at vandløbene skal udpeges som stærkt modificerede områder. Vandløbsstrækninger, der anvendes til landbrugsmæssig dræning, skal som udgangspunkt ikke udpeges som stærkt modificerede. Dette skyldes, at der kan opnås god økologisk tilstand enten ved ændret vedligeholdelse eller

restaurering uden at det vil have en betydelig negativ indvirkning på miljøet generelt eller den landbrugsmæssige dræning." I tilfælde af, at der mindst er "god økologisk tilstand" på vandløbsstrækningen, kan det ikke heller ikke kategoriseres som et stærkt modificeret vandløb.

Strækninger der ønskes udpeget som værende kunstige

Sammenfatning af høringssvar

Der er indsendt 35 høringssvar fra 2 borgere, Jysk Landbrugsrådgivning og Haderslev Kommune, der vil have defineret forskellige vandløbsstrækninger som kunstige, da der er tale om enten gravede, kanaliserede eller udrettede vandløb eller vandløb, der afvander store landbrugsarealer ved dræning. Argumenterne bakkes blandt andet op af historiske kort og/eller højdemodeller.

Naturstyrelsens bemærkninger

For 34 høringssvar har Naturstyrelsen besluttet ikke at ændre vandløbsstrækningerne til værende kunstige. Naturstyrelsen vurderer, at vandløbsstrækninger ikke opfylder kriterierne for at være kunstige. De omtalte vandløbsstrækninger kan enten genfindes på historiske kort med samme forløb eller med et forløb i nærheden, og vandløbene var ikke allerede dengang kunstigt etableret. Hvis ikke det nuværende forløb fremgår af de historiske kort, kan vandløbet også benævnes naturligt, hvis vandløbet mæandrer naturligt, eller at det helt åbenlyst må være naturligt til stede, fordi der er vandløb op- og nedstrøms, eller at ådalen bærer tydelige spor efter en tidligere mæandring, eller at de topografiske forhold entydigt taler for, at her bør der naturligt forefindes et vandløb. I sidst nævnte tilfælde har der været anvendt højdemodeller.

I 2 ud af de 34 høringssvar har det ikke været muligt at identificere de pågældende vandløbsstrækninger, da data i det indsendte høringssvar har været for mangelfuldt.

I 1 høringssvar vedrørende Søbækken har Naturstyrelsen besluttet at ændre vandløbsstrækningen til værende kunstig, da strækningen lever op til kriterierne som værende kunstige (se ovenfor).

Strækninger, der ønskes ændret fra kunstige til naturlige vandløb

Sammenfatning af høringssvar

Der er indsendt 2 høringssvar fra Haderslev Kommune, som ønsker nogle vandløbsstrækninger ændret fra "kunstig" til naturlig tilstand grundet de topografiske forhold.

Naturstyrelsens bemærkninger

I begge tilfælde har Naturstyrelsen besluttet at ændre status på vandløbsstrækningerne fra "kunstige" til "naturlige", da de kan genfindes på de historiske kort, og da de topografiske forhold entydigt taler for, at her bør der naturligt forefindes et vandløb.

Strækninger, der ønskes udpeget som værende blødbundsvandløb

Sammenfatning af høringssvar

Der er indsendt 8 høringssvar fra Tønder Kommune, der på baggrund af de fysiske forhold ønsker forskellige vandløbsstrækninger ændret til blødbundsvandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

I alle 8 tilfælde har Naturstyrelsen besluttet ikke at ændre strækningerne til blødbundsvandløb, da vandløbsstrækningen ikke opfylder kriterierne for vandløb af blødbundstypen. Det fremgår af prøvetagninger på de stationer, der er placeret på de pågældende strækninger, at vandløbsbunden ikke har et overvejende blødt materiale og ikke består overvejende af organisk bundsubstrat.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Billund, Sønderborg og Tønder.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Jysk Landbrugsrådgivning og Varde Sportsfiskerforening.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 3 enkeltpersoner.

Strækninger, hvor der er fejl i datagrundlaget

Sammenfatning af høringssvar

Der er indsendt 38 høringssvar fra Billund Kommune, Jysk Landbrugsrådgivning, Varde Sportsfiskerforening og fra 2 borgere, som mener, der er fejl i datagrundlaget på forskellige strækninger, og man i flere tilfælde derfor ikke kan sige noget om vandløbsstrækningens tilstand. Endvidere argumenteres der for i flere tilfælde, at man ikke kan fastlægge et mål for vandløbsstrækningen, hvis man ikke kender strækningens tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

I 33 høringssvar fra Jysk Landbrugsrådgivning og 2 borgere følger data på strækningerne retningslinjerne for indsatsprogrammerne, jf. bilag 9 "Vejledning i vurdering af tilstand og fastlæggelse af mål for vandløb". Hvor der ikke har været anvendt DVFI data på stationerne, er der brugt målinger af ferrojern koncentrationer til at fastsætte vandløbets tilstand.

I 4 høringssvar fra Billund Kommune og Jysk Landbrugsrådgivning følger data på strækningerne ikke retningslinjerne for indsatsprogrammerne, jf. bilag 9 "Vejledning i vurdering af tilstand og fastlæggelse af mål for vandløb". De 4 omtalte strækninger har ikke tilstrækkeligt med tilsynsdata og må derfor betegnes som "ukendt".

I 1 høringssvar fra Varde Sportsfiskerforening er de indsendte oplysninger for mangelfulde til at blive behandlet.

Strækninger med forkert forløb

Sammenfatning af høringssvar

Der er indsendt 1 høringssvar fra en borger, som påpeger, at der ikke er noget vandløb, hvor det er markeret på gis-temaet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det indsendte høringssvar er for mangelfuldt på oplysninger til at kunne blive behandlet, idet det omtalte vandløb ikke har kunnet identificeres.

Spærringer, der er forkert angivet

Sammenfatning af høringssvar

Der er indsendt 1 høringssvar fra Billund Kommune, som påpeger, at der i 2013 er skabt fri passage ved Løvlund Dambrug, og spærringen derfor skal fjernes på spærringstemaet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Oplysningen fra Billund Kommune tages til efterretning, og spærringen fjernes på spærringstemaet.

Strækninger, der bør indgå/udgå af vandplanen

Sammenfatning af høringssvar

Sønderborg Kommune har erfaret, at Gilbækken ikke længere figurerer i vandplanlægningen. Da bækken er meget vandrig, ønsker Sønderborg Kommune, at denne bæk igen kommer til at indgå i planlægningen.

Tønder Kommune ønsker, at grøfter og kanaler i de ydre koge i Tøndermarsken skal udgå af vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

I relation til de konkrete vandløb, som er udtaget af vandplanerne, kan det oplyses, at dette er en konsekvens af, at der efter politisk beslutning om basisanalysen for vandområdeplanerne for perioden 2015-2021 er foretaget en justering af de vandløb, der indgår i vandplanlægningen. Justeringen er foretaget på baggrund af et omfattende arbejde i det såkaldte Vandløbsforum, som miljøministeren har nedsat. En af Vandløbsforums opgaver har været at vurdere, hvilke vandløb der har en naturværdi, så de fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen. Aarhus Universitet har i den forbindelse udarbejdet en metode til vurdering af vandløbenes naturværdi. Resultatet af justeringen er, at færre vandløb nu indgår i planlægningen. Alle større vandløb indgår dog fortsat (opland større end 10 km²), og desuden medtages mindre vandløb, som på hovedparten af deres udstrækning enten opfylder miljømålet udtrykt ved DVFI eller har gode faldforhold, høj grad af slyngning og høj værdi for fysisk indeks. Den nye udpegning af vandløb er således sket ud fra en konkret vurdering af vandløbenes naturpotentiale i form af faldforhold, slyngningsgrad og fysisk indeks.

De nye kriterier har bevirket, at Gilbækken nu indgår i vandplanerne, mens grøfter og kanaler i de ydre koge i Tøndermarsken er udgået.

2.4 Virkemidler og indsatsprogram

2.4.1 Vandløbsrestaurering

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Varde og Esbjerg.

Strækninger, der ikke bør udpeges til restaurering

Sammenfatning af høringsvar

Varde Kommune påpeger, at Petersholm Kanal, der i forslag til vandplan er målsat som "kunstigt vandløb", er anført som om, at vandløbet skal restaureres.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har valgt at fjerne indsatskravet om, at vandløbet skal restaureres, da vandløbet er kunstigt, jf. bilag 9 til retningslinjer for udarbejdelse af indsatsprogrammer. Af dette bilag fremgår det, at vandløbet, der skal restaureres, ikke må være kunstigt.

Strækninger, der bør indgå i vandplanerne

Sammenfatning af høringsvar

Esbjerg Kommune finder, at især RIB_1.10.01008, RIB_1.10.01009, og RIB_1.10.05012 (i alt ca. 3,4 km) også fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er enig med kommunen i, at strækningerne bør være med i planlægningen, da oplandet er større end 10 km².

2.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Esbjerg.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 2 enkeltpersoner.

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014. Dette skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af kompensation over landdistriktsprogrammet.

2.4.3 Fjernelse af spærringer

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Haderslev og Varde.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringsvar vedr. dette emne: Varde Sportsfiskerforening.

Endelig er der modtaget 3 høringsvar vedr. dette emne fra 1 enkelt enkeltperson.

Spærringer, der ikke ønskes fjernet

Sammenfatning af hørings svar

Der er indkommet 3 hørings svar fra 1 enkeltperson, der i ét tilfælde ikke mener, det er nødvendigt med en indsats og i to tilfælde frygter tab af kulturhistoriske værdier i en klædedam ved fjernelse af spærringer.

Naturstyrelsens bemærkninger

I tilfældet, hvor en enkeltperson ikke finder det nødvendigt med en indsats, vurderer Naturstyrelsen, at der er tale om en væsentlig spærring opstrøms en vejunderføring, hvor det vil være hensigtsmæssigt for at sikre målsætningsopfyldelse, at der skabes passage. Naturstyrelsen mener derfor, at der som minimum bør udføres en forundersøgelse, der kan afdække den konkrete omkostningseffektivitet på stedet.

I tilfældet med den kulturhistoriske Klædedam vurderer Naturstyrelsen, at der kan etableres passage samtidigt med bevarelse af Klædedammen. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at de enkelte kommuner konkret skal vurdere, hvilke tiltag der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand, og det indebærer, at de bl.a. skal vurdere, om opstemninger konkret skal fjernes, eller om det på anden måde er muligt at sikre vandløbets kontinuitet, f.eks. ved etablering af omløbsstryg. I denne vurdering skal det sikres, at eventuelle kulturarvmæssige interesser omkring den pågældende strækning tilgodeses.

Spærringer, der ønskes fjernet

Sammenfatning af hørings svar

Haderslev Kommune har registreret en spærring i Langeng Bæk, som ikke er med i vandplanen. Kommunen ønsker spærringen fjernet for at opnå kontinuitet i vandløbet.

Varde Kommune ønsker, at et styrt ved jernbanen ved Ovnbøl Bæk bør medtages i vandplanen.

Varde Sportsfiskerforening har registreret spærringer i Ovnbøl Bæk og V151, som ikke er med i vandplanen. Foreningen ønsker spærringerne fjernet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter en nærmere vurdering tilføjet de ønskede spærringer til vandplanernes datagrundlag, som Haderslev og Varde Kommune har registreret. Vedrørende Varde Sportsfiskerforenings registreringer af spærringer, har Naturstyrelsen været ude og besigtige spærringerne og fundet, at underføringen ved jernbanen og styrtet lige før underløb af Gellerupvej er spærringer, mens den omtalte spærring nedstrøms Lykkebjergvej vurderes ikke at være en egentlig spærring. Spærringerne medtages i vandplanen med anvendelse af en undtagelse for indsats i 1. planperiode.

2.4.4 Åbning af rørlagte vandløb

Hørings svar er modtaget fra følgende kommune: Haderslev.

Desuden har følgende organisationer indsendt hørings svar vedr. dette emne: Varde Sportsfiskerforening.

Endelig er der modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 2 enkeltpersoner

Rør, der ikke fremgår af webgis

Sammenfatning af hørings svar

Haderslev Kommune har gjort opmærksom på, at et åbent vandløb i vandplanen fremstår som en rørlagt strækning i regulativet. Kommunen har ikke medsendt oplysninger om f.eks. besigtigelse eller tilsvarende med oplysninger, hvorudfra det kan konstateres, om der er en fejl i vandplanen eller i regulativet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den pågældende strækning er blevet besigtiget, og det er en rørlagt strækning, hvorfor den skal udgå af vandplantemaet.

Rør, der ikke bør åbnes

Sammenfatning af hørings svar

To enkeltpersoner ønsker ikke genåbning af samlet 3 rørlagte strækninger, da det vil give uhensigtsmæssigheder for landbrugsdriften.

Naturstyrelsens bemærkninger

To af de rørlagte strækninger er placeret på strækninger, der udgår af planlægningen i 2. planperiode. Af denne årsag bortfalder indsatser til forbedringer af de fysiske forhold på disse strækninger. Én af de rørlagte strækninger indgår i 2. planperiode, og genåbningsindsatsen opretholdes, idet der er tale om en væsentlig indsats for at sikre mål opfyldelse. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at flytning af vandløbet kan indgå som en mulighed i forbindelse med genåbning af en vandløbsstrækning. Det tilstræbes herved, at den hydrologiske kontakt med de nærmeste omgivelser bliver så naturlig som muligt, ligesom en unaturligt høj transport af sand og finere materiale modvirkes.

Rør der bør åbnes

Sammenfatning af hørings svar

I ét tilfælde ønskes der en genåbning for at forbedre afvandingen af nogle landbrugsarealer, og i et andet tilfælde ønskes der en genåbning uden yderligere argumentation. På en tredje strækning ønskes der en genåbning af Ellebæk for at sikre fri passage.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den ene strækning, som ønskes genåbnet af hensyn til dræning af landbrugsarealer, indgår ikke i planlægningen i 2. planperiode, og indsatser til forbedringer af de fysiske forhold foretages derfor ikke. Den anden strækning, der ønskes genåbnet uden yderligere argumentation, har Naturstyrelsen ikke kunnet lokalisere. Den tredje strækning (i Ellebæk) åbnes ikke, da der ikke er dokumentation for tilstrækkelig omkostningseffektivitet.

2.5 Sammenhæng med Natura 2000

Høringssvar er modtaget fra 1 enkeltperson.

Sammenfatning af høringssvar

Rørlagt strækning i Natura2000 område der ønskes åbnet

Der er indsendt 1 høringssvar fra en borger som ønsker en rørlagt strækning åbnet, da det blandt andet ligger i et Natura2000 område.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den pågældende vandløbsstrækning er ikke del af vandplanen, så ønsket om en genåbning af den rørlagte strækning efterkommes ikke.

3. Kystvande

3.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Vadehavet (1.10).

Hørings svarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag

3.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Esbjerg.

Sammenfatning af hørings svar

Dele af tabellen "Midlertidigt vurderingsgrundlag for miljøfarlige forurenende stoffer i marint sediment" s.261 kan ikke læses. Derudover mener Esbjerg Kommune, at tabellen mangler en ordentlig beskrivelse af kolonner og værdier.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen vil undersøge, om der er noget opsætningsmæssigt, der skal rettes i ovennævnte tabel.

4. Søer

4.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar vedrørende søer i oplandet til Vadehavet (1.10).

Høringssvaret omhandler:

- Miljømål

4.2 Miljømål

Høringssvar er modtaget fra 1 enkeltperson.

Sammenfatning af høringssvar

En lodsejer mener, at en sø beliggende mellem Kvievej og Kærbæk skal kategoriseres som kunstigt, da der er tale om et forsinkelsesbassin.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den nævnte sø er ikke specifikt målsat i vandplanen for første planperiode.

5. Spildevand

5.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende spildevand i oplandet til Vadehavet (1.10).

Hørings svarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram
- Andre lokale forhold

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Billund.

Sammenfatning på hørings svar

Billund Kommune gør opmærksom på, at Løvlund Dambrug er bygget om til model 3 dambrug.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandplanens indsatsprogram omfatter ikke Løvlund Dambrug, men Naturstyrelsen har taget oplysningerne fra Billund Kommune til efterretning.

5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Billund.

Desuden har følgende organisationer indsendt hørings svar vedr. dette emne: Varde Sportsfiskerforening og Vejle Spildevand A/S.

Regnbetingede udledninger

Sammenfatning af hørings svar

Varde Sportsfiskerforening oplyser, at der ved meget megen regn løber husspildevand i Ovenbøl Bæk, og at dette bør stoppes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved den pågældende vandløbsstrækning gennem Sig By er der jvf. Danmarks ArealInformation (DAI) flere regnbetingede udledninger, herunder et overløbsbygværk, hvor der sker udledning af husspildevand blandet op med regnvand i forbindelse med større regnhændelser. Miljømålsloven foreskriver, at staten udarbejder vandplaner med tilhørende indsatsprogrammer. Naturstyrelsen har vurderet, at punktkilden ikke er betydende årsag til, at miljømålet i vandløbet ikke kan opnås, og der er derfor ikke angivet en indsats overfor punktkilden.

Udskydelse/bortfald af indsatser

Sammenfatning af høringssvar

Billund Kommune gør opmærksom på, at der i vandplanerne er angivet en indsats overfor Nørå Dambrug selv om, dambruget er bygget om til modeldambrug 3 i 2005.

Naturstyrelsens bemærkninger

Da det af Basisanalyse 2013 fremgår, at den del af Grindsted Å /Varde Å, som Nørå Dambrug udleder til, har opnået målopfyldelse, bortfalder indsatsen overfor dambruget .

Tidsfrist

Sammenfatning af høringssvar

Vejle Spildevand A/S har bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne og mulighederne for at gennemføre spildevandsindsatserne inden for denne tidsfrist.

Naturstyrelsens bemærkninger

I relation til Vejle Spildevands bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

Sammenfatning af høringssvar

Vejle Kommune foreslår, at det nuværende rensekrav i Veerst samt i oplandet til Holsted-Tirslund Bæk fastholdes.

Varde Kommune spørger, hvad er baggrunden er for, at 4 udpegede oplande i Varde Kommune bortfalder.

Vejle Kommune stiller herudover spørgsmål vedrørende borgernes retssikkerhed i henhold til den forvaltningsretslige lighedsgrundsætning i forbindelse med bortfald af indsatser. Varde Kommune stiller spørgsmål om, hvorvidt meddelte påbud skal trækkes tilbage.

Esbjerg Kommune redegør for status for gennemførelsen af spildevandsindsatserne i kommunen og nævner herudover konkrete ukloakerede oplande, hvor kommunen mener, at indsatsen skal fastholdes i vandplanerne. Kommunen har herudover bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Da Holsted-Tirslund Bæk og Veerst Bygrøft i Vejle Kommune ikke er målsat i vandplanerne, kan regionplanens indsats overfor ukloakerede ejendomme i oplandene ikke videreføres.

De 4 områder med spildevandsindsats i Varde Kommune er fjernet, da søerne (Glatho og Ålling Sø) og vandløbsstrækningen ikke længere er målsat i vandplanen.

Til høringsvaret fra Esbjerg Kommune kan Naturstyrelsen oplyse, at Nørskovgrøften, Haulund Bæk og Madebæk, hvortil der tidligere var fastsat en supplerende spildevandsindsats, nu har målopfyldelse. Høgsbro-Hviding Grøften er ikke længere målsat i vandplanen. Der er således ikke mulighed for at fastholde den supplerende spildevandsindsats i disse områder.

De ovennævnte vandløbsstrækninger, der ikke længere indgår i vandplanerne, er udtaget som en konsekvens af, at der efter politisk beslutning om basisanalysen for vandområdeplanerne for perioden 2015-2021 er foretaget en justering af de vandløb, der indgår i vandplanlægningen. Justeringen er foretaget på baggrund af et omfattende arbejde i det såkaldte Vandløbsforum, som miljøministeren har nedsat. En af Vandløbsforums opgaver har været at vurdere, hvilke vandløb der har en naturværdi, så de fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen. Aarhus Universitet har i den forbindelse udarbejdet en metode til vurdering af vandløbenes naturværdi. Resultatet af justeringen er, at færre vandløb nu indgår i planlægningen. Alle større vandløb indgår dog fortsat (opland større end 10 km²), og desuden medtages mindre vandløb, som på hovedparten af deres udstrækning enten opfylder miljømålet udtrykt ved DVFI eller har gode faldforhold, høj grad af slyngning og høj værdi for fysisk indeks. Den nye udpegning af vandløb er således sket ud fra en konkret vurdering af vandløbenes naturpotentiale i form af faldforhold, slyngningsgrad og fysisk indeks.

På samme måde er der for så vidt angår søer i forbindelse med basisanalysen for VP2 truffet beslutning om at ændre og ensarte afgrænsningen af, hvilke søer der indgår i vandplanlægningen. Der er som følge heraf udtaget en række mindre søer i vandplanerne for første vandplanperiode.

For vandløb, hvor der nu er konstateret målopfyldelse, fastholdes den supplerende spildevandsindsats ikke.

I relation til Vejen og Varde kommuners spørgsmål om retssikkerhed og påbud og Esbjerg Kommunes bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

5.4 Andre lokale forhold

Der er modtaget 1 høringsvar fra en virksomhed.

Sammenfatning af høringsvar

DONG Energy, Thermal Power a/s bemærker, at Esbjergværket ikke er nævnt i skemaet side 95, samt at kraftvarmeværket Vestkraft bør rettes til Esbjergværket på side 110.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen tager DONG Energy's oplysninger til efterretning, og de vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses,

at vandplanens redegørelsesdel ikke generelt er opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

6. Grundvand

6.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende grundvand til hovedvandopland Vadehavet (1.10).

7. Særlige emner

7.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar vedrørende særlige emner i oplandet til Vadehavet (1.10).

7.2 Andre emner

Der er i alt modtaget 1 høringssvar fra en privat lodsejer.

Sammenfatning af høringssvar

En privat lodsejer finder, at sejlads i Varde Å bevirker øget erosion af brinkerne, som igen medfører betydelige aflejringer på bunden af åen. Dette betyder højere vandstand i åen med afvandingsproblemer på de tilstødende jorde til følge. Det ønskes, at der ved gennemførelse af vandplanerne sikres, at benyttelsen af Varde Å sker på en måde, så Varde Å kan opfylde sit formål med afvanding af ådalen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandplanerne har til formål at sikre god økologisk tilstand i de danske vandområder. Vandplanen regulerer ikke sejladsen i Varde Å. Der henvises til vandløbsregulativet for åen.



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

www.nst.dk