



Naturstyrelsen Fyn  
J.nr. NST-422-01287  
Ref. ervin  
Februar 2016

**NOTAT**  
**vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N108 Æbelø, havet syd for og Nærå Strand**

Forslag til Natura 2000-plan for *N108 Æbelø, havet syd for og Nærå Strand* har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på:  
<http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat – se:  
[www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021).

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 7 høringssvar.

Svarene har især berørt følgende punkter:

- 1) Ansvarsfordeling mellem stat, kommune og tredje part
- 2) Planlægningsprocessen
- 3) Virkemidler og finansiering
- 4) Udpegningsgrundlag - områdefrænsning
- 5) Udpegningsgrundlag – arter/naturtyper
- 6) Tilstandsvurdering - naturtyper
- 7) Målsætning
- 8) Indsatsprogram for naturtyper
- 9) Indsatsprogram for marine naturtyper
- 10) Indsatsprogram for fuglelevesteder
- 11) Trusler
- 12) Datagrundlag
- 13) Ønsker til den opfølgende indsats

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner [www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021).

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter 1 – 13. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Det bemærkes, at høringsvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over hørings svar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Høringsvarene kan i sin helhed læses på <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

## **Bemærkninger til planforslaget**

### **1. Ansvarsfordeling mellem stat, kommune og tredje part**

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyldensteen, Uggerslev Mølle og Egebjerggård givet udtryk for, at Natura 2000-planen vurderes at være ganske overordnet. Målsætninger og retningslinjer er generelle og vagt formulerede og geografisk uspecifikke, hvorfor det er meget vanskeligt at forholde sig til planen og dens konsekvenser for driften af ejendommen.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne og overlader den konkrete gennemførelse heraf til de respektive myndigheder, det vil sige primært kommunerne. Det fremgår således af miljømålslovens § 42, at det statslige indsatsprogram indeholder retningslinjer for kommunalbestyrelsernes handleplaner.*

*Når planerne skal føres ud i livet, indgår kommunerne i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler. Efter lovbemærkningerne må de kommunale handleplaner ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanerne. Det sætter også grænser for, hvor præcise de statslige planer kan være.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **2. Planlægningsprocessen**

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyldensteen, Uggerslev Mølle og Egebjerggård givet udtryk for, at der i forbindelse med planerne ikke er lavet nogen form for konkret eller ejendomsspecifik lodsejerinddragelse på trods af, at dette klart var forventningen i forbindelse med miljømålslovens revision i 2013. At man fra myndighedernes side konsekvent bruger laveste fællesnævner i lodsejerinddragelsen, må betragtes som dybt utilfredsstillende, og ikke i tråd med den fædrene europæiske tanke bag Natura 2000-planerne.

Ejerne af de 3 ejendomme betegnes at have "væsentlige interesser" i Natura 2000 område 108 og burde derfor være blevet indbudt til en-til-en dialog med den lokale enhed. Dette er dybt kritisabelt.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Uggerslev Mølle:*

*Spørgsmålet om lodsejerinddragelse er behandlet i det generelle høringsnotat, hvortil henvises.*

De kriterier, som Naturstyrelsen har anvendt for udvælgelse af lodsejere med væsentlige interesser i en Natura 2000-plan, fremgår i al væsentlighed af bemærkningerne til 2013-ændringen af miljømålsloven:

- Eneejer eller ejer mere end en tredjedel af et Natura 2000-område
- Natura 2000-områder med højst 3 ejere
- Ejere med mere end 50 ha kortlagt natur (naturtyper eller levesteder) i et Natura 2000-område
- Ejere med mere end 100 ha i et Natura 2000-område

Gyldensten og Egebjerggård:

Forslag til Natura 2000-planer har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 og til den 10. april 2015, 2 planer dog til den 24. april 2015. Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser.

Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er indbudt til fællesmøde om planlægningsprocessen og individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer og om de overordnede pejlemærker for indsatsen i planerne. Hvis der i det pågældende Natura 2000-område ikke planlægges en ny type indsats i planperioden 2016-21, men fortsættelse af den hidtidige indsats, blev lodsejerne samtidig gjort opmærksom herpå.

Naturstyrelsen vil evaluere den gennemførte lodsejerinddragelse og inddrage de indvundne erfaringer ved tilrettelæggelsen af 3. planperiode.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

### **3. Virkemidler og finansiering**

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyldensteen, Uggerslev Mølle og Egebjerggård givet udtryk for, at ejerne med dette høringssvar gør opmærksom på, at alle indgreb i forbindelse med Natura 2000-planerne, der måtte have negativ indflydelse på driften eller værdisætning af ejendommen, vil blive krævet erstattet fuldt ud. Man ønsker desuden ikke at indgå i et samarbejde, der kan indskrænke råderetten over ejendommen eller kan betyde en ekspansion af Natura 2000-arealer, inddragelse af landbrugsjord eller skærpede restriktioner i forhold til husdyr- eller planteproduktion.

Patriotisk Selskab på vegne af Egebjerggård opfordrer til, at der tidligt skabes klarhed over kompensationsmulighederne, og at disse bliver så attraktive, at lodsejere reelt ikke sætter penge til ved at indgå frivillige aftaler. Desuden anbefales, at der findes en anden og for lodsejer mindre risikofyldt kontrol end kravet om krydsoverensstemmelse.

Naturstyrelsen kan oplyse følgende:

Det skal understreges, at regeringen lægger til grund, at indsatsen i videst muligt omfang gennemføres ved frivillige aftaler.

Naturstyrelsen vurderer ikke, at Natura 2000-planerne har erhvervsøkonomisk betydning for jordbrugserhvervet, fordi planerne søges gennemført ad frivillighedens vej og med kompensation både til konkrete indsatser og eventuelle indkomsttab. Indsatserne i området retter sig mod at sikre og forbedre forholdene for den allerede beskyttede natur og vurderes kun i meget begrænset omfang at komme til at berøre intensivt udnyttede arealer.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

#### **4. Udpegningsgrundlag – Områdeafgrænsning**

WWF Verdensnaturfonden vurderer, at det er en brist i den samlede beskyttelse af de marine naturtypers integritet, at deres forekomster er kunstigt afgrænset af Natura 2000-områdets grænser.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Den gennemførte høring vedrører alene forslag til Natura 2000-planer. Selve Natura 2000-områdernes afgrænsning har været i offentlig høring i forbindelse med område-udpegningen. Grænserne blev trukket således, at områderne skulle rumme den natur og de levesteder, som Danmark er forpligtet til at udpege områder for, samtidig med at man bestræbte sig på at opnå enkle grænser, som så vidt muligt fulgte eksisterende administrative eller fysiske grænser. I forbindelse med digitalisering af områdeafgrænsningerne kan der være opstået tekniske fejl, som Naturstyrelsen løbende retter. Der er ikke pligt til at få al natur omfattet af Natura 2000-områderne og dermed planerne.*

*Det er korrekt, at der ikke findes det fulde kendskab til naturens tilstand i områderne, men gennem indsatserne i vandplanlægningen og gennem krav om konsekvensvurdering arbejdes der frem mod en stabilisering og bedring af områdernes tilstand og derigennem på sigt frem mod økologisk integritet. Det forventes endvidere opbygget mere viden om naturtyperne. Derfor har Naturstyrelsen påbegyndt arbejdet med tilstandsvurderingssystemer for den marine naturtype stenrev.*

#### **5. Udpegningsgrundlag – arter/naturtyper**

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyldensteen, Uggerslev Mølle og Egebjerggård kritiseret, at basisanalysen, der præsenterer udpegningsgrundlaget sammen med kortlag, ikke kommer i høring sammen med planforslagene, da der ikke er tale om et alene faktisk indhold.

Patriotisk Selskab finder det derfor meget bekymrende, at udpegningsgrundlaget justeres hver 6. år, med væsentlige ændringer til følge, uden at offentligheden på et kvalificeret grundlag har mulighed for at afgive høringssvar og evt. indgive klage.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Den gennemførte høring vedrørte alene forslag til Natura 2000-planer. Ændringer i udpegningsgrundlag er sket og vil fremover ske i selvstændige processer med tilhørende offentlige høringsprocesser, typisk ca. hvert 6. år og på grundlag af opdateret viden fra den nationale overvågning. Udpegningsgrundlaget er sidst revideret i december 2012. EU-Kommissionen har i en såkaldt gennemførelsesafgørelse fastsat kriterierne for hvilke naturtyper og arter, det enkelte medlemsland skal inddrage. Ved åbenlys fejl i udpegningsgrundlaget i de planer, der har været i høring, undlades en indsats.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

#### **6. Tilstandsvurdering – naturtyper**

WWF Verdensnaturfonden foreslår, at der udvikles et tilstandsvurderingssystem for de marine naturtyper og at eventuelle planer for dette arbejde bør nævnes som en del af den overordnede indsats for naturtyperne.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Der er ikke udviklet tilstandsvurderingssystemer for marine naturtyper og arter. Naturstyrelsen er i gang med at udarbejde et første marint tilstandsvurderingssystem for stenrev. Hvis det lykkes at udvikle et egnet system, vil muligheden for at udvikle yderligere systemer for andre marine naturtyper og de marine havpattedyr blive vurderet.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **7. Målsætning**

WWF Verdensnaturfonden spørger, hvorledes man kan vurdere, at de marine naturtyper tilstand stabiliseres eller øges, når der ikke forekommer et tilstandsvurderingssystem for naturtyperne.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Der findes endnu ikke tilstandsvurderingssystemer for marine naturtyper og arter. Naturstyrelsen er ved at udarbejde et tilstandsvurderingssystem for rev. For de marine naturtyper sikres stabilisering gennem blandt andet fiskeriregulering, indsatserne i vandområdeplaner mv.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **8. Indsatsprogram for naturtyper**

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyldensteen og Egebjerggård bedt om en redegørelse for hjemlen til at øge naturtyperne og angive, hvor myndighederne mere præcist forventer en øgning, udvidelse eller sammenkædning af arealerne. Patriotisk Selskab er desuden ikke bekendt med at der findes en hjemmel til at inkludere yderligere arealer udenfor beskyttelsesområdet.

Patriotisk Selskab anfører på vegne af Gyldensteen, Egebjerggård og Uggerslev Mølle, at Natura 2000-planen vil medføre meget store begrænsninger i mulighederne for en eventuel opstart af en husdyrproduktion og en udvidelse af husdyrproduktionen. Der henvises til regler udstedt i medfør af lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug.

Patriotisk Selskab finder desuden, at en indsats for mere robust natur ikke bør inddrage landbrugsarealer i omdrift og gå ud over de eksisterende grænser for Natura 2000-områderne.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a om internationale naturbeskyttelsesområder giver hjemmel til at beskytte naturtyper, som ikke er omfattet af en generel beskyttelse, og udvide deres areal, hvis det er nødvendigt for at realisere Natura 2000-planen. Loven hjemler også muligheden for en indsats uden for Natura 2000-områderne. Den indsats, som Natura 2000-planerne udstikker retningslinjer for, vil helt overvejende ligge i Natura 2000-områderne.*

*Planernes indsatsprogram vil i videst muligt omfang blive gennemført ved frivillige aftaler.*

*Langt størstedelen af indsatsen skal gennemføres på allerede naturbeskyttede arealer, der ikke kan indgå i den intensive landbrugsdrift, og hvor den ønskede indsats og de tilknyttede tilskudsordninger giver mulighed for tilskud og fuld finansiering af projektudgifter.*

*Regulering af kvælstof, herunder ammoniakdeposition sker primært gennem husdyrgodkendelsesloven og vandplanlægningen. Kvælstofpåvirkningen er fortsat for nedadgående, og derfor har Naturstyrelsen ikke fundet anledning til med Natura 2000-planerne 2016-21 at stille specifikke krav til en reduktion af kvælstof. Der vil dog være en række af de fastsatte indsatser, som indirekte vil være med til at reducere kvælstofpåvirkningen.*

*Etablering af ny natur vil primært ske i tilknytning til eksisterende natur i Natura 2000-områderne og vurderes derfor kun udtagesvist at kunne få betydning for andre lodsejere ved f.eks. regulering efter husdyrgodkendelsesloven. En vurdering af mulig betydning for 3. mand vil indgå i ejendomsmæssige forundersøgelser til den konkrete aftale. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **9. Indsatsprogram for marine naturtyper**

Aage V. Jensen Naturfond spørger, hvorfor der ikke er en generel indsats for den marine naturtype rev i denne planperiode.

WWF Verdensnaturfonden konstaterer, at der ikke er angivet konkrete tiltag for de marine naturtyper i indsatsprogrammets specifikke retningslinjer for området.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Området er beliggende indenfor basislinjen og dermed beskyttet mod trawlfiskeri. NaturErhvervstyrelsen arbejder på at indføre fiskeriregulering for området, hvilket forventes gennemført gennem en national bekendtgørelse i 2016. Der er ikke på nuværende tidspunkt vurderet at være behov for yderligere indsatser.*

### **10. Indsatsprogram for fuglelevsteder**

Aage V. Jensen Naturfond oplyser, at naturgenopretningen af Gyldensteen Strand og etableringen af vildtreservat uden adgang har medført, at nye naturtyper er etableret. Naturfonden vurderer derfor, at indsatser for fugle på udpegningsgrundlaget allerede er gennemført.

Jægerråd Nordfyn Danmarks Jægerforbund vurderer, at der ikke er behov for ændringer i reservatbekendtgørelsen vedr. den frie jagt på søterritoriet eller bestemmelserne for en række nærmere angivne reservater. Der foreslås en særlig indsats for terner og adgangsforbud omkring den nordvestlige del af Æbelø.

DOF Fyn foreslår, at der generelt bør være forbud mod kitesurfing eller anden brætsejllads i fuglebeskyttelsesområder – dog kan der være konkrete forhold som kan medføre dispensation fra forbuddet.

DOF Fyn foreslår desuden, at jagt forbydes i fuglebeskyttelsesområder, hvor rastende/overvintrende fugle er blandt udpegningsgrundlaget - dog kan der være konkrete forhold som kan medføre dispensation fra forbuddet.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*For arealer hvor kommunen henholdsvis Naturstyrelsen er ansvarlig myndighed, vil vurderingen af, om Natura 2000-planens indsatsprogram er realiseret ved udløbet af planperioden, ske ved en opgørelse af, om den beskrevne indsats i Natura 2000-handleplanen er gennemført. Den løbende overvågning i det nationale overvågningsprogram, Natura 2000 kortlægning samt EU-rapporteringer vil følge tilstand og ændringer i naturen.*

*Naturstyrelsen lægger vægt på, at der er en fornuftig balance mellem tilgængelighed og beskyttelse af naturen. Formålet med planlægningen er at sikre de arter og naturtyper, som det enkelte område er udpeget for at beskytte. Dette kan i konkrete tilfælde få betydning også for*



udnyttelse, herunder den rekreative udnyttelse, af områderne, eksempelvis ved periodevise adgangsbegrænsninger.

Adgang og de almindeligst forekommende rekreative forstyrrelser (som nævnt i DOF's høringssvar) reguleres af de generelle bestemmelser i naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og fiskeriloven. I de tilfælde, hvor der skal ske en opfølgende statslig regulering af færdsel eller udnyttelsen af et område, vil det ske efter den praksis og de procedurer, som staten hidtil har anvendt. Naturstyrelsen vil således inddrage Vildtforvaltningsrådet og nedsætte brugergrupper mm., hvis yderligere regulering gennem jagt- og forstyrrelsesfrie kerneområder bliver relevante. Derudover kan det oplyses, at jagttider – og dermed jagtbare arter - løbende bliver justeret i bekendtgørelse udstedt i medfør af jagt- og vildtforvaltningsloven. I forhold til de nævnte trusler i basisanalyserne og i Natura 2000-planerne har Naturstyrelsen for de fleste arters vedkommende valgt at lægge sig tæt op ad de anbefalinger, som DCE Aarhus Universitet præsenterer i videnskabelig rapport fra DCE nr. 52: Vurdering af forstyrrelsestrusler i Natura 2000-områderne. Rapporten kan tilgås via dette link: <http://www2.dmu.dk/Pub/SR52.pdf>. Der er således i de områder, hvor det anbefales af DCE vurderet om de nuværende jagt- og forstyrrelsesområders afgrænsning skal ændres, for fire områder er arbejdet igangsat og forventes afsluttet i år.

## **11. Trusler**

WWF Verdensnaturfonden foreslår, at der skal iværksættes passende undersøgelser af truslers effekt på de marine naturtyper.

Naturstyrelsen kan oplyse følgende:

Hvad angår vurdering af truslers effekt sker det via overvågningen. Naturstyrelsen er i gang med at udarbejde et første marint tilstandsvurderingssystem for stenrev. Hvis det lykkes at udvikle et egnet system, vil muligheden for at udvikle yderligere systemer for andre marine naturtyper og de marine havpattedyr blive vurderet.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

## **12. Datagrundlag**

DOF Fyn mener, at gunstig bevaringsstatus for udpegningsarter blandt ynglefugle ikke alene skal baseres på tilstedeværelse af ynglefugle, men også på fuglenes ynglesucces. Desuden anføres, at holdningen til bevaringsstatus bør ændres. En generel nedgang i antallet af fugle bør have indflydelse på (tilstandsvurderingen) af lokale bestande. Selv store lokale bestande bør beskyttes ekstra godt.

Naturstyrelsen kan oplyse følgende:

Natura 2000-planlægningen er en rullende planlægning, som opdateres hvert 6. år. De data om fugle, som indberettes til EU, og som Danmark er forpligtet til at arbejde efter, bygger på minimum 12-års registreringer. Danmark har senest indberettet data i 2009 og på baggrund heraf opdateret udpegningsgrundlaget i områderne i december 2012 efter de EU-retningslinjer, der gælder herfor.

Ynglefuglene på områdenes udpegningsgrundlag er overvåget i det nationale overvågningsprogram – NOVANA. I basisanalyserne er der præsenteret årlige data frem til 2009. For perioden 2010-12 er disse suppleret med data for de arter, der er overvåget de pågældende tre år. Da ikke alle ynglefugle overvåges hvert år, men med forskellige kadencer dækker datasættet fra 2010-12 ikke alle arter. For de tilbagevendende trækfuglene er der medtaget data

frem til og med 2009. Der er i Natura 2000-planerne alene præsenteret data for fuglearter, der er medtaget på områdernes udpegningsgrundlag.

Datagrundlag for de yngle- og trækfugle, der indgår på Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag, er indsamlet og kvalitetssikret i forbindelse med det nationale overvågningsprogram – NOVANA. Det har været afgørende for Naturstyrelsen, at data, der anvendes til den overordnede statslige planlægning, er ensartede, landsdækkende og kvalitetssikrede data. Øvrige data som fx DOFbasen vil kunne finde anvendelse til belysning af lokale forhold i forbindelse med udarbejdelse af handleplanerne.

For 16 af de mest truede ynglefugle er der udviklet et tilstandsvurderingssystem for arternes levesteder. Denne tilstandsvurdering anvendes i Natura 2000-planerne til sikring og forbedring af disse arters levesteder.

Metoderne til fastsættelse af målsætninger for yngle- og trækfuglenes levesteder kan ses nærmere beskrevet i dette notat på Naturstyrelsens hjemmeside

<http://naturstyrelsen.dk/media/131252/faktuelle-faq-forslag-til-natura-2000-planer-2016-21.pdf>

Der henvises i øvrigt til det generelle høringsnotat om emnet.

### **13. Ønsker til den opfølgende indsats**

DOF Fyn foreslår en række konkrete indsatser i området.

Naturstyrelsen kan oplyse følgende:

Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne, mens handleplanlægningen er en kommunal myndighedsopgave. Forslag til en fremtidig indsats i den kommunale handleplan for området skal således ske i forbindelse med høringen af denne.

### **Justering af forslag til Natura 2000-plan nr. 108 Æbelø, havet syd for og Nærá Strand.**

De indkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændringer i Natura 2000-planen. Der er foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.

I afsnit 3.2 er sætningen "Hvis området huser en ynglebestand på mere end 130 par havterne eller 50 par klyde...." ændret til "Hvis området huser en ynglebestand på mere end 130 par havterne og 50 par klyde.....".

Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.

### **Bilag 1: Indkomne høringssvar til Natura 2000-plan nr. 108 Æbelø, havet syd for og Nærá Strand**

- 13985 – Aage V. Jensens Fonde
- 13608 – Jægerråd Nordfyn, Danmarks Jægerforbund
- 13771 - WWF Verdensnaturfonden
- 13735 – DOF Fyn
- 13856 – Patriotisk Selskab på vegne af Gyldensteen



- 13749 – Patriotisk Selskab på vegne af Uggerslev Mølle
- 13662 – Patriotisk Selskab på vegne af Egebjerggård