

[...]

Jord & Affald
J.nr. 335/04-0045
Ref. LIHAN/OKI
Den 27. januar 2006

Afgørelse af klage over Vejle Kommunes påbud om undersøgelse af jordforurening ved [...],[...], 7100 Vejle

1. Klagen

Vejle Kommune har pr. brev af den 13. juli 2005 fremsendt klage af den 8. juli 2005 fra Advokat [...] på vegne af [...] over Vejle Kommunes påbud af den 28. juni 2005.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Vejle Kommunes påbud og hjemviser sagen til behandling i Vejle Kommune, idet undersøgelsespåbuddet ikke er tilstrækkelig præcist.

3. Baggrund for sagen

Den 4. august 2004 foretager Vejle Kommune miljøtilsyn hos [...]. I den forbindelse bemærker Vejle Kommune, at belægningen (SF-sten) på diesel-tankpladsen har sat sig, hvilket betyder, at der er revner mellem stenene. Ved tilsynet konstateres det, at der finder spild af motorbrændstof finder sted.

Vejle Kommune fremsender den 11. oktober 2004 tilsynsbrev med bemærkninger til [...] om miljøforholdene. I tilsynsbrevet henstiller Vejle Kommune til, at belægningen udbedres, så der ikke kan ske yderligere forurening af jorden. I samme brev meddeler Vejle Kommune, at på grund af det synlige oliespild på den ujævne belægning vurderer Vejle kommune, at der vil blive varslet påbud om undersøgelse af den omkringliggende jord.

Den 6. maj 2005 varsler Vejle Kommune, at kommunen vil foretage et nyt miljøtilsyn den 10. maj 2005. Miljøtilsynet vil omfatte besigtigelse af tankpladsen og eventuelt udtagelse af en jordprøve til nærmere analyse.

Den 10. maj 2005 foretager Vejle Kommune igen tilsyn hos [...]. Belægningen på tankpladsen er ikke udbedret. Der udtages en jordprøve under belægningen, som sendes til analyse hos Eurofins ved GC-FID screening.

Analyseresultaterne viser, at jordprøven indeholder kulbrinter svarende til nedbrudt gasolie med en sum af kulbrinter på 6500 mg/kg ts og kulbrinte-fraktioner C10-C25 på 710 mg/kg ts.

Vejle Kommune varsler herefter den 24. maj 2005 et undersøgelsespåbud til [...]. Kopi af varslingen sendes til ejerne af ejendommen; [...] og [...].

Den 28. juni 2005 udstedes der undersøgelsespåbud til [...], og den 29. juni 2005 udstedes der tålepåbud til [...] og [...].

Advokat [...] påklager den 11. juli 2005 påbuddet på vegne af [...].

4. Påbudets indhold

Påbuddet har følgende ordlyd:

"Med hjemmel i Lov om forurennet jord § 40 (Lov nr. 370 af 2. juni 1999) påbyder Teknisk Forvaltning [...], at foretage miljøteknisk undersøgelse for at afgrænse den forurening, som er konstateret samt klarlægge, hvordan følgerne af forureningen afhjælpes eller forebygges."

5. Klagens indhold

Advokat [...]s klage har følgende ordlyd:

"Som advokat for [...] skal jeg herved påklage påbuddet idet det gøres gældende, at der ikke har været tilstrækkelig grundlag herfor."

Det gøres bl.a. gældende, at analyserapporten har vist, at der i jordunderlaget alene forekommer rest af kulbrinter og således alene stoffer, der har vist sig at være nedbrydelige hen over tid, hvorfor en egentlig oprensning næppe vil kunne komme på tale, ligesom der heller ikke er oplyst forhold, der kunne indebære en risiko for påvirkning af grundvandet i området."

6. Parternes yderligere bemærkninger

6.1. Vejle Kommune

Vejle Kommune har i brev af den 13. juli 2005 oplyst, at Vejle Kommune anser [...] som forurener; *"idet forurenere anses som værende den, der i erhvervsmæssigt eller offentligt øjemed driver den virksomhed eller anvender det anlæg, hvor forureningen stammer fra. Forureningen skal være sket i den pågældende driftsperiode."*

Vejle Kommune mener i øvrigt, at Advokat [...]s påklage, er mere tilsigtet et oprensningspåbud efter Lov om forurennet jord § 41, end det som påbuddet omfatter undersøgelse efter Lov om forurennet jord § 40."

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

Regelgrundlag:

Hjemmel til undersøgelsespåbud

Jordforureningslovens § 40 giver hjemmel til, at miljømyndighederne kan påbyde en forurener at iværksætte forureningsundersøgelser. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

§ 40

"Miljømyndigheden, jf. § 39, kan påbyde en forurener, jf. § 41, stk. 3 nr. 1, 1. pkt., og nr. 2, at give de oplysninger, som har betydning for vurderingen af afhjælpende eller forebyggende foranstaltninger vedrørende en eventuel forurening. Forureneren kan herunder påbydes at foretage prøveudtagning, analyser og målinger af stoffer og lign. med henblik på at klarlægge årsagerne til eller virkningerne af en stedfunden forurening samt forureningens art og omfang og klarlægge, hvordan følgerne af forurening afhjælpes eller forebygges.

Stk. 2. Påbud efter stk. 1 kan meddeles, uanset hvornår en mulig forurening er sket, dog ikke hvis den mulige udledning fra en forureners virksomhed eller anlæg er ophørt inden den 1. januar 1992. Påbud efter stk. 1 kan endvidere meddeles, uanset hvordan en mulig forurening er sket, jf. dog § 41, stk. 3, nr. 2".

8. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen finder ikke, at påbuddet opfylder de almindelige forvaltningsretlige krav til afgørelses klarhed og bestemthed, idet Vejle Kommune hverken har beskrevet, hvilke undersøgelser, der skal udføres eller har bedt om et oplæg til undersøgelser, som kommunen skal godkende inden undersøgelserne påbegyndes.

Miljøstyrelsen bemærker desuden, at påbudsadressaten ikke er korrekt angivet i Vejle Kommunes påbud, idet [...] er angivet som [...].

Miljøstyrelsen finder desuden anledning til vejledende at fremkomme med følgende generelle bemærkninger om retstilstanden på området:

Miljøstyrelsen finder ikke, at der er hjemmel til, at Vejle Kommunes kræver, at undersøgelserne skal udføres af et såkaldt "miljøteknisk firma".

Advokat [...] gør gældende, at en egentlig oprensning næppe vil kunne komme på tale. Hertil skal Miljøstyrelsen bemærke, at undersøgelsespåbud har som formål at frembringe oplysninger, som har betydning for vurderingen af afhjælpende eller forebyggende foranstaltninger, herunder om der er behov for afhjælpende foranstaltninger. Hertil bemærkes, at omfanget af forureningen på ejendommen ikke er kendt. Det er således på nuværende tidspunkt ikke muligt at fastslå, om der er behov for afhjælpende foranstaltninger.

At der kun er konstateret forurening med stoffer, som er nedbrydelige over tid, udelukker ikke, at der udstedes påbud efter jordforureningslovens § 40 eller, at der senere udstedes påbud efter jordforureningslovens § 41.

9. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet. Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter Jordforureningslovens kapitel 5, herunder blandt andet § 40. Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettiget er afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørelsen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt Vejle Kommune, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2.

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2. Dette betyder, at såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet, skal påbuddet ikke efterkommes, førend Miljøklagenævnet har afgjort sagen.

Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

Med venlig hilsen

Palle Boeck
Kontorchef

Line Hansen
Fuldmægtig