



ARC Affaldsenergi / Waste to Energy A/S
Vindmøllevvej 6
2300 København S

Cvr: 44975149

Virksomheder
J.nr. 2025 - 65990
Ref. Pehap/marip
Den 23. oktober 2026

Afgørelse om, at forøget maximal udledt røggasmængde ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt)

Miljøstyrelsen har den 19. august 2025 modtaget jeres ansøgning om forøget maksimal udledt røggasmængde via Byg og Miljø.

Afgørelse

Miljøstyrelsen har på baggrund af en screening vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og er derfor ikke omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt). Afgørelsen er truffet efter § 21 i miljøvurderingsloven¹.

Begrundelse

Miljøstyrelsen har i sin vurdering lagt vægt på, at virksomheden har redegjort for, at der ikke ansøges om godkendelse til merudledning af forurenende stoffer, men udelukkende en forøget røggasmængde i forhold til hvad der var lagt til grund for tidligere anvendte OML-beregninger.

Virksomheden har som en del af ændringen ansøgt om skærpede emissionsgrænseværdier, som lever op til BAT-AEL og som sikrer at der ikke sker merudledning af forurenende stoffer.

Miljøstyrelsen lægger desuden særlig vægt på, at virksomheden har fremsendt OML-beregninger, der dokumenterer, at alle B-værdier fortsat overholdes, og fremsendt depositionsregninger som dokumenterer, at ændringen ikke medføre merdeposition i de omkringliggende naturområder eller vandområder.

Miljøstyrelsens screeningsskema er vedlagt som bilag A.

Afgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke skal gennem en miljøvurdering før Miljøstyrelsen kan træffe afgørelse om det ansøgte.

Sagens oplysninger

¹ [Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter \(VVM\), nr. 4 af 3. januar 2023.](#)

Ansøgningen er indgivet i henhold til § 18 i miljøvurderingsloven. Ansøgningen er fremsendt til Miljøstyrelsen, som varetager kommunalbestyrelsens opgaver og beføjelser for anlægget, jf. §3 stk. 3 i miljøvurderingsbekendtgørelsen². Ansøgningen er vedlagt som bilag A.

Projektet er omfattet af bilag 2, 13 i miljøvurderingsloven.

Miljøstyrelsen har foretaget en høring af Københavns Kommune

Kommentarer modtaget til sagen:

Københavns Kommune svar på anmodning om udtalelse vedr. miljøgodkendelse og screeningsafgørelse angående ARC Affaldsenergi/Waste to Energy A/S.

Vedr. Natur:

Naturteamet bemærker, at der af de oplistede nærtliggende § 3-områder, mangler det beskyttede overdrev nordøst for ARC (matrikel 695 Christianshavns Kvarter, København). Desuden noterer vi os, at ændringen medfører en merdeposition for både de nærmeste § 3-arealer og natura 2000-områder. Vi forventer, at Miljøstyrelsen forholder sig til, om det medfører overskridelse af tålegrænserne for de pågældende beskyttede naturområder.

Vedr. Planforhold

På vegne af Økonomiforvaltningen, Center for Byudvikling, kan jeg oplyse følgende om planforholdene for ejendommen matr.nr. 536 Amagerbros Kvarter, København:

Ejendommen er i Kommuneplan 2024 omfattet af en T2-ramme for tekniske anlæg. Ejendommen er desuden i gældende lokalplan 464-1 udlagt til tekniske anlæg, dog udlægges den vestlige del af ejendommen (delområde II) til "senere disponering, herunder reservation af et areal til en ca. 50 m bred trafikkorridor fra Forlandet til Refshaleøen". Området kan anvendes til offentlige tekniske anlæg og rekreative formål.

Det bemærkes, at størstedelen af dette delområde II indgår i aftale om byudvikling og infrastruktur til Lynetteholm (i aftalen benævnt "Quintus") indgået mellem regeringen og Københavns Kommune. Arealet indskydes i et kommende byudviklingsselskab for Lynetteholm og Østhavnen og forventes i forbindelse med ny kommune- og lokalplanlægning udlagt til boliger og serviceerhverv.

Vedr. Vandmiljø

Det marine team har kigget på ansøgningen. Vi konstaterer, at der sker en merbelastning til vandområdet af både næringsstoffer og MFS'er via afkastet.

²[Bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter \(VVM\), nr. 1608 af 9. december 2024.](#)

Vi kan ikke se, at der er taget stilling til BAT i fht belastning af vandmiljøet.

Vi går ud fra, at Miljøstyrelsen tager stilling til påvirkning af vandområderne (vandrammedirektivet).

Vedr. Spildevand

Ansøgningen giver ikke anledning til en ændring af tilslutningstilladelser af spildevand til kloak meddelt til ARC.

Miljøstyrelsens bemærkninger til Københavns Kommunes udtalelse

Vedr. Natur

Virksomheden har efter, at kommunen har udtalt sig i sagen udført supplerende depositionsregninger, hvori det manglende naturområde er inddraget.

Københavns Kommune har bemærket en merdeposition i omgivelserne. Merdepositionen er fremgået af tidligere depositionsregninger. De depositionsregninger der først blev udarbejdet i forbindelse med ansøgningen, viste en kunstigt stor merdeposition, idet de driftssituationer, man sammenlignede, var forkerte. Virksomheden har efterfølgende udarbejdet nye depositionsregninger, hvor alene ændringen i røggasmængden sammenholdes. I disse dokumenteres det, at der ikke vil forekomme merdeposition.

Miljøstyrelsen orienterede pr. mail den 8. september 2025 Københavns Kommune om dette, med henblik på at give Københavns Kommune mulighed for at udtale sig i sagen på baggrund af de nye oplysninger. Københavns Kommune valgte at fastholde sin oprindelige udtalelse.

Miljøstyrelsen vurderer, at virksomheden har dokumenteret, at der ikke sker merdeposition i de omkringliggende naturområder.

Vedr. Planforhold

Det ansøgte projekt finder sted på eksisterende virksomhed. Virksomheden har dokumenteret, at B-værdier overholdes i omgivelserne.

Vedr. Vandmiljø

Københavns Kommune har bemærket en merdeposition i vandområder omgivelserne. Merdepositionen er fremgået af tidligere depositionsregninger. De depositionsregninger der først blev udarbejdet i forbindelse med ansøgningen, viste en kunstigt stor merdeposition, idet de driftssituationer man sammenlignede var forkerte. Virksomheden har efterfølgende udarbejdet nye depositionsregninger, hvor alene ændringen i røggasmængden sammenholdes. I disse dokumenteres det, at der ikke vil forekomme merdeposition som følge af den forøgede røggasmængde.

Miljøstyrelsen orienterede pr. mail den 8. september 2025 Københavns Kommune om dette, med henblik på at give Københavns Kommune mulighed for at udtale sig i sagen på baggrund af de nye oplysninger. Københavns Kommune valgte at fastholde sin oprindelige udtalelse.

Miljøstyrelsen har fastsat emissionsgrænseværdier i overensstemmelse med BAT, og vurderer, at virksomheden har dokumenteret, at der ikke sker en merdeposition i de omkringliggende vandområder som følge af projektet.

Natura 2000-områder

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan påvirke udpegede naturtyper i Natura 2000 områder, og derfor ikke skal vurderes ift. Natura 2000-reglerne. Virksomheden har ved depositionsregninger dokumenteret, at der ikke sker en merdeposition af forurenende stoffer i omgivelserne.

Bilag IV-arter

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke kan beskadige eller ødelægge bilag IV-arter og derfor ikke skal vurderes ift. reglerne om bilag IV-arter. Virksomheden har ved depositionsregninger dokumenteret, at der ikke sker en merdeposition af forurenende stoffer i omgivelserne.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som I har beskrevet i ansøgningen og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningtidspunktet.

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at ansøge igen med henblik på at få afgjort om ændringen er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).

Afgørelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 39.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på Miljøstyrelsens hjemmeside www.mst.dk. Offentliggørelsen finder sted den 23. oktober 2026.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. miljøvurderingslovens § 50.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med MitID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 900 for private og kr. 1800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagen-aevnet/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen.

Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet via mail på mfkn@naevneneshus.dk. Nævnet afgør herefter, om du kan fritages for at bruge klageportalen.

[Se betingelserne for at blive fritaget.](#)

Klagen skal være modtaget senest den 20. november 2026.

Orientering om klage

Hvis Miljøstyrelsen får besked fra Klageportalen om, at der er indgivet en klage over afgørelsen, orienterer Miljøstyrelsen virksomheden herom.

Miljøstyrelsen orienterer ligeledes virksomheden, hvis Miljøstyrelsen modtager en klage over afgørelsen fra en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen.

Herudover orienterer Miljøstyrelsen ikke virksomheden.

Betingelser mens en klage behandles

Klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer noget andet. Dette indebærer, at en samtidigt eller efterfølgende meddelt miljøgodkendelse eller dispensation til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, som udgangspunkt kan udnyttes. Udnyttes afgørelsen, indebærer dette ingen begrænsning i Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen. Hvis nævnet tillægger en klage opsættende virkning, kan en meddelt miljøgodkendelse ikke udnyttes, og nævnet kan påbyde påbegyndte bygge- og anlægsarbejder standset.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har offentliggjort afgørelsen, jf. miljøvurderingslovens § 54. På www.domstol.dk findes vejledning om at anlægge en retssag ved domstolene.

Med venlig hilsen
Peter Hansen Pedersen

Kopi til:
Københavns Kommune

Danmarks Naturfredningsforening
Dansk Ornitologisk Forening
Friluftsrådet
Styrelsen for Patientsikkerhed

Bilag:

Bilag A: Ansøgning samt Miljøstyrelsens screeningsskema

[Sådan håndterer Miljøstyrelsen Miljø og Produktion dine personoplysninger](#)

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Miljøstyrelsen er underlagt reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og i miljøoplysningsloven, og det er kun oplysninger omfattet af undtagelsesbestemmelserne i disse love, som kan undtages aktindsigt og dermed holdes fortrolige. Denne vurdering vil Miljøstyrelsen foretage i forbindelse med en konkret anmodning om aktindsigt.

Bilag A.

Bilag B.

Her indsættes habitatvurderingen, når den er klar - under udarbejdelse

Bilag C.

Her vedlægges bygherres ansøgning, hvis der ikke er brugt det kombinerede ansøgnings- og screeningsskema)



Skema til ansøgning samt bilag til myndighedsvurdering om screening for miljøvurderingspligt

Projekt navn: Øget produktion – udvidelse af maksimal røggasflow

MST-journalnummer: 2025 - 65990

Vejledning til ansøger om udfyldelse af skemaet:

Nedenstående skema anvendes til anmeldelse af projekter omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven (Lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), nr. 4 af 3. januar 2023 eller senere ændringer). Det er kun kolonnen i midten ("Anmeldte oplysninger"), som skal udfyldes af ansøger. Ansøger skal udfylde rækkerne til og med punkt 42, resten udfyldes af myndigheden.

Hvis der er pligt til at ansøge om projektet gennem den digitale selvbetjening Byg og Miljø (BOM) kan nedenstående skema vedlægges i BOM, når der er svaret "Ja" til at projektet er omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven. Hvis dette skema udfyldes og vedlægges, skal ansøger ikke samtidigt udfylde de øvrige efterfølgende spørgsmål om VVM/miljøvurdering i BOM. Udfyldelse af nedenstående skema er tilstrækkeligt. Skemaet skal vedlægges i word-format.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Øget røggasflow på ARC ARC ejer og driver to ovnlinjer (ovnlinje 1 og 2) til termisk behandling af forbrændingsegnet affald i København. Siden ovnlinjernes idriftsættelse i 2017 har det vist sig, at der fra de to ovnlinjer kan måles og registreres et større røggasflow end, hvad der oprindeligt lå til grund for deres miljøgodkendelse, når ovnlinjerne driftes i fuld-last. De målte og registrerede røggas fra ovnlinjerne indgår i dag i ARC miljøgodkendelse, og ARC ønsker på den baggrund, at deres miljøgodkendelse af ovnlinjerne afspejler de faktiske driftsforhold, således, at emissionen af røggasser ikke virker begrænsende på anlæggets drift.	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Amager Ressourcecenter Vindmøllevej 6 2300 København S 3268 9300 arc@a-r-c.dk	Ingen bemærkninger
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherres kontaktperson	Jonas Nedenskov Miljøchef Vindmøllevej 6 2300 København S 3268 9448 / 3190 0736 jne@a-r-c.dk	Ingen bemærkninger
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).	Amager Ressourcecenter Vindmøllevej 6 2300 København S Matrikel nr. 563; Amagerbros kvarter	Ingen bemærkninger
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	København	Ingen bemærkninger
Oversigtskort i målestok 1:50.000 (målestok skal angives). For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.	Se kort i vedlagt notat om immissioner og depositioner	Ingen bemærkninger
Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg) (målestok skal angives)	Se kort i vedlagt notat om immissioner og depositioner	Ingen bemærkninger
Forholdet til reglerne	Ja Nej	

Basisoplysninger		Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		x	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering. Angiv punktet på bilag 1:	Ingen bemærkninger
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	x		Angiv punktet på bilag 2: Bilag 2, punkt 13: Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1 eller nærværende bilag, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet (ændring eller udvidelse, som ikke er omfattet af bilag 1).	Ingen bemærkninger
				Myndighedsvurdering
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst	
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav			Københavns Kommune er ejer af matriklen. Københavns Ejendomme Borups Allé 177, 2400 København NV	Ingen bemærkninger
2. Arealanvendelse efter projektets realisering Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ²			Det eksisterende anlæg anvendes i uændret form. Der vil derfor ikke ske ændringer i den eksisterende bygningsmasse og/eller arealanvendelse som følge af, at der udledes mere røggas fr anlægget.	Ingen bemærkninger
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m			Projektet holdes i eksisterende bygningsmasse	Ingen bemærkninger

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ² Projektets bebyggede areal i m ² Projektets nye befæstede areal i m ² Projektets samlede bygningsmasse i m ³ Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet		
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/å – mm/å	Der er ingen anlægsperiode for projektet	Ingen bemærkninger
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:	Ved fuld udnyttelse af anlæggets affaldsbehandlingskapacitet har det vist sig, at der fra de to ovnlinjer kan måles og registreres et større røggasflow end oprindeligt forudset, og der ønskes således godkendelse af, at udledningen af røggasser	Det bemærkes, at der er ansøgt om vilkår, som begrænser den maksimalt årligt udledte mængde af stoffer, samt skærpede grænseværdier der lever op til

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		x		Virksomheden er omfattet af affaldsforbrændingsbekendtgørelsen.
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelse?				Ingen bemærkninger
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?	x		Projektet er omfattet af BREF-WI	Ingen bemærkninger
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?	x			Der stilles vilkår i miljøgodkendelsen der sikrer dette.
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?	x		BREF-WI	Ingen bemærkninger
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?	x			Der stilles vilkår i miljøgodkendelsen der sikrer dette.
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?	x		Miljøstyrelsens vejledninger om virksomhedsstøj, herunder de vejledende grænseværdier for virksomheder. Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter, bek. nr. 844 af 23. juni 2017.	Ingen bemærkninger
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Ikke relevant; der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet	Ingen bemærkninger
16. Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet. Anlæggets støjpåvirkning vil være som i dag, da alle støjende komponenter er placeret indendørs. Projektet ændrer ikke på dette forhold.	Ingen bemærkninger. Der vil i miljøgodkendelsen blive fastsat vilkår, der sikrer, at virksomhedens støjgrænser overholdes.
17. Er projektet omfattet af Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?	x		Primært Luftvejledningen; Vejledning nr. 71 af oktober 2024 med rettelse af december 2024 om begrænsning af luftforurening fra virksomheder	Virksomheden er derudover også omfattet af affaldsforbrændingsbekendtgørelsen.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	x		Ikke relevant; der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet	Ingen bemærkninger
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger.	x		Der er intet anlægsarbejde forbundet med projektet. Ja, erfaringer viser, at det eksisterende anlæg kan driftes med det øgede røggasflow med samtidig overholdelse af grænseværdier for luftforurening.	Der vil med ansøgningen blive fastsat nye emissionsgrænseværdier, som lever op til BAT-AEL. Virksomheden har tidligere drevet med de røggasmængder der ansøges om. (dette blev stoppet, da man blev opmærksom på, at røggasflowet var større end de forudsætninger der lå til grund for værkets godkendelse). Derfor har virksomheden emissionsmålinger fra perioder med drift, som viser, at anlægget generelt kan driftes med det øgede røggasflow, uden at dette medfører problemer med at overholde gældende emissionsgrænser. Virksomheden har desuden oplyst, at anlæggets røggasrensningssystem er dimensioneret til at håndtere væsentligt større røggasmængder, end der ansøges om her.
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		X	Ikke relevant, ingen anlægsfase Røggassen renses effektivt for støv, og der er støvfiltre på siloer. Der ændres ikke på disse forhold som følge af projektet.	Virksomheden har emissionsgrænseværdier for støv, som skærpes eller fastholdes uændret. Projektet vil heller ikke medføre diffuse støvgener.
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		X	Ikke relevant, ingen anlægsfase Lugt fra silo forventes reduceret, da luftforbruget øges med den forøgede emission af røggas.	Ingen bemærkninger.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
22. Vil projektet som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		x x	Ikke relevant, ingen anlægsfase Ingen ændring i anlæggets belysningsbehov	Ingen bemærkninger
23. Er projektet omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		x	Der er ikke på anlægget tilstedeværelse af farlige stoffer i mængder, der er omfattet af risikobekendtgørelsen. Projektet ændrer ikke på dette forhold.	Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger				Myndighedsvurdering
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst	
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	x			Ingen bemærkninger
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		x		Ingen bemærkninger
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		x		Ingen bemærkninger
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		x		Ingen bemærkninger
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?		x	Projektet er placeret i byzone	Projektet er placeret i kystnærhedszone. Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke er til hinder for, at projektet kan godkendes.

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end 1/2 ha og mere end 20 m bredt.)		x	
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		x	Se http://fredningsnaevn.dk/fredninger
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			Ca. 500 m til beskyttet sø og mose
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?		x	

Myndighedsvurdering

Ingen bemærkninger
Ingen bemærkninger
Ca. 500 meter vest for virksomheden ligger sø og mose. Ca 500 meter nordvest for virksomheden ligger overdrev
Ingen bemærkninger

Anmelders oplysninger			
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Nærmeste fredede område er Kløvermarken, der ligger cirka 1 kilometer fra projektet.
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).			Ca. 6000 m til Natura 2000 habitat- og fuglebeskyttelsesområde nr. 142 (Saltholm og omliggende hav med stenrev) og 143 (Vestamager og havet syd for med bugter og vige).
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?		x	
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?		x	
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?	x		Området er klassificeret som V1 jordforurening. Derudover er området beliggende i byzone og dermed også omfattet af områdeklassificering.
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.?		x	
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?	x		Mindre dele af projektområdet er udpeget som risikoområde for oversvømmelse.
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget		x	

Myndighedsvurdering
ca. 1 km syd for virksomheden.
Ca. 5.500 meter øst for virksomheden. Derudover ingen bemærkninger.
Der er udført depositionsregner som dokumenterer, at det øgede røggasflow ikke medfører øget udledning. Der fastsættes vilkår om maksimal årlig udledning, som sikrer, at der ikke opstår merdeposition til overfladevand.
Ingen bemærkninger
Projektet vil ikke påvirkes af jordforurening. Der skal ikke graves, eller laves anlægsændringer der medfører bortskaffelse af jord.
Ingen bemærkninger
Det ansøgte projekt er ikke sårbart over for oversvømmelse.
Ingen bemærkninger.

Anmelders oplysninger				Myndighedsvurdering
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst	
samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?				
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		x		Ingen bemærkninger. Nærmeste naboland er Sverige, og der forventes ikke at ske en påvirkning.
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?			Der er ingen driftsmæssige ændringer forbundet med projektet, og der er ikke identificeret behov for foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet.	Der vil i miljøgodkendelsen af projektet blive fastsat vilkår om maksimalt godkendte årligt udledte mængder af forurenende stoffer i røggassen, som sikrer, at projektet ikke medføre væsentlige skadelige virkninger for miljøet. Virksomheden skal desuden overholde gældende vilkår om B-værdier, som dokumenteres overholdt ved det ansøgte røggasflow, inden det kan godkendes. Virksomheden har ansøgt om skærpede emissionsgrænseværdier, som lever op til BAT.

Myndighedsscreening				
	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges
Kan projektets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger	x			
Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: anlægsfasen driftsfasen			x	

Der er ikke tale om et strækingsanlæg

Der er kun tale om justering af vilkår vedr. maksimalt røggasflow.

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør under- søges	
Indebærer projektet brugen af naturressourcer eller særlige jordarealer			x		Projektet medfører ikke etablering af nye anlæg
Indebærer projektet risiko for større ulykker og/eller katastrofer, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer			x		Projektet ændrer ikke den nuværende drift i andet omfang, end at anlægget godkendes til at producere større røggasmængder. Virksomheden er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen.
Indebærer projektet risiko for menneskers sundhed			x		Projektet indebærer ikke risiko for menneskers sundhed. Det dokumenteres at ændringen i driften ikke medføre til overskridelse af gældende B-værdier i omgivelserne, før projektet miljøgodkendes.
Indebærer projektet en væsentlig udledning af drivhusgasser			x		Projektet medfører en øget røggasmængde, men forøgelsen af udledte drivhusgasser vurderes at være beskeden i forhold til den allerede godkendte drift. Der ændres ikke ved emissionsgrænser eller maksimalt årligt udledte mængder af stoffer.
Tænkes projektet placeret i Vadehavsområdet			x		Projektet placeres i København
Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker			x		Projektet er placeret i industriområde, på virksomhedens allerede eksisterende anlæg.
Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder			x		Der er som del af ansøgningsmaterialet udført depositionsregninger, som dokumenterer, at projektet ikke vil medføre væsentlig påvirkning af sårbare vådområder. Det skal i den forbindelse desuden understreges, at der ikke ansøges om godkendelse til øget udledning af stoffer. Tværtimod ansøges der om skærpede emissionsgrænser, som lever op til BAT-AEL (da virksomhedens revurdering er påklaget med opsættende virkning). Den maksimalt godkendte årlige udledning af forurenende stoffer vil derfor være den samme, uanset at timemiddelværdien for udledte røggasmængder øges som følge af dette projekt.
Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder			x		Der er som del af ansøgningsmaterialet udført depositionsregninger, som dokumenterer, at projektet ikke vil medføre væsentlig påvirkning af sårbare vådområder. Det skal i den forbindelse desuden understreges, at der ikke ansøges om godkendelse til øget udledning af stoffer. Tværtimod ansøges der om skærpede emissionsgrænser, som lever op til BAT-AEL (da virksomhedens revurdering er påklaget med opsættende virkning). Den maksimalt godkendte årlige udledning af forurenende stoffer vil derfor være den samme, uanset at timemiddelværdien for udledte røggasmængder øges som følge af dette projekt.

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
1. Nationalt: 2. Internationalt (Natura 2000):					
Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV			x		Projektet finder sted på virksomhedens allerede eksisterende anlæg, som en justering af den eksisterende daglige drift. Der ansøges ikke om merudledning af forurenende stoffer, men om godkendelse til en øget timemiddelværdi for maksimal udledt røggasmængde. Det dokumenteres, at naturområder i omgivelserne ikke påvirkes væsentligt.
Forventes området at rumme danske rødlistearter			x		Projektet finder sted på virksomhedens allerede eksisterende anlæg, som en justering af den eksisterende daglige drift. Forbrændingsanlægget forventes ikke at rumme danske rødlistede arter.
Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):			x		Der er udarbejdet og fremsendt depositionsregninger, som dokumenterer, at projektet ikke medføre væsentlig påvirkning af omkringliggende natur og vådområder. Det skal i den forbindelse understreges, at der med det ansøgte projekt ikke ansøges om forøgelse af de maksimale godkendte årligt udledte mængder af stoffer fra virksomheden. Tværtimod ansøges der om skærpede emissionsgrænser, som lever op til BAT-AEL (da virksomhedens revurdering er påklaget med opsættende virkning). Der er kun tale om en forøgelse af mængden af udledt røggas som middelværdi.
Er området, hvor projektet tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning			x		Projektet tænkes placeret på det allerede eksisterende affaldsforbrændingsanlæg, som en del af den allerede eksisterende daglige drift.
Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område:		x	x		Projektet etableres i det allerede eksisterende affaldsforbrændingsanlæg. Anlægget er placeret i København, og derfor som udgangspunkt tæt befolket. Det er med etableringen af affaldsforbrændingsanlægget vurderet, at virksomheden kunne etableres, uden at påvirke beboelse.

Myndighedsscreening

	Ikke relevant	Ja	Nej	Bør undersøges	
Kan projektet påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk.			X		Det vurderes, at projektet ikke kan påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk. Projektet medfører ikke anlægsarbejder, eller påvirkning af landskabet på anden vis.
Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk område og omfanget af personer, der berøres)					Der er lavet depositionsregninger svarende til en radius af 15 km fra virksomheden. Der er ligeledes lavet oML-beregninger, som dokumenterer, at gældende B-værdier overholdes. Da anlægget er beliggende i København, er der potentielt mange personer om området, som ville blive berørt af en potentiel miljøpåvirkning. Virksomheden har dog dokumenteret, at miljøpåvirkningen ikke vil påvirke omgivelserne væsentligt.
Miljøpåvirkningens grænseoverskridende karakter					Projektet forventes ikke at have grænseoverskridende karakter. Virksomheden har dokumenteret, at ændringen ikke medfører merdeposition i væsentligt omfang.
Miljøpåvirkningsgrad og -kompleksitet					Deposition af miljøfremmede stoffer er forholdsvis komplekst, især fra et affaldsforbrændingsanlæg, hvor brændstoffet ikke er homogent. Virksomheden vilkår om røggasrensning og kontinuert måling af røggassens indhold, som gør det muligt at føre tilsyn med overholdelse af vilkår. Virksomheden har dokumenteret, at røggasmængden kan øges uden at medføre merdeposition i omgivelserne, og virksomheden har ansøgt om skærpede emissionsgrænseværdier og vilkår om maksimalt årligt udledte mængder. Graden af miljøpåvirkningen vurderes derfor at være minimal.
Miljøpåvirkningens sandsynlighed					Virksomheden har dokumenteret, at B-værdier kan overholdes, og at projektet kan gennemføres uden at medføre merdeposition i omgivelserne. Miljøpåvirkningen er derfor ikke sandsynlig, hvis driften sker jf. gældende vilkår.
Miljøpåvirkningens: Varighed Hyppighed Reversibilitet					Varighed: teoretisk så længe anlægget er i drift, men i virkeligheden vil et affaldsforbrændingsanlæg ikke drifte ved maksimal kapacitet hele tiden. Hyppighed: konstant Reversibilitet: Afhænger af hvilke miljøfremmede stoffer der falder som deposition. Virksomheden har dog dokumenteret, at der ikke sker merdeposition. Vedr. B-værdier vil miljøpåvirkningen være reversibel, forstået på den måde, at hvis driftet mod forventning ikke overholder B-værdierne, vil B-værdierne hurtigt kunne overholdes ved tilpasning af driften.

Myndighedsscreening

Ikke relevant	Ja	Nej	Bør under- søges
--------------------------	-----------	------------	---------------------------------

Myndighedens konklusion

	Ja	Nej	
Giver resultatet af screening anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at det er krav om miljøvurdering:			Nej. Virksomheden har dokumenteret, at projektet ikke medfører merdeposition i de omkringliggende natur- og vandområder. Virksomheden har ligeledes dokumenteret, at alle B-værdier fortsat kan overholdes. Miljøstyrelsen vurderer, at disse er de væsentligste potentielle miljøpåvirkninger projektet kunne medføre.

Dato: 21. oktober 2026 Sagsbehandler: Peter Hansen Pedersen