



Bornholms Havbrug A/S
C/O Musholm A/S
Strandvejen 101
4281 Gørlev

CVR-nr. 35831061

Virksomheder
J.nr. 2019-1042, 2019-2674
Ref. SOTRA/MAENI/HEFPE
Den 8. juli 2022

Afslag på ansøgning om miljøgodkendelse og ansøgning om VVM-tilladelse til Bornholms Havbrug, øst for Nexø, Bornholm

Bornholms Havbrug A/S indsendte den 4. juli 2014 ansøgning om miljøgodkendelse og placeringstilladelse til et nyt havbrug ved Nexø, samt anmeldelse heraf efter VVM-reglerne, til Miljøstyrelsen, som miljømyndighed, og NaturErhvervstyrelsen, som myndighed for placeringstilladelsen.

Miljøstyrelsen overtog myndighedskompetencen ift. placeringstilladelser i januar 2018. Musholm A/S meddelte den 6. februar 2020 styrelsen, at de havde overtaget administrationen i Bornholms Havbrug A/S.

Ansøger blev i 2015 gjort bekendt med, at det ansøgte projekt ikke var foreneligt med Vandplan 2009-2015 jf. planens retningslinje 4, da merudledning vil medvirke til at hindre opnåelsen af miljømålet "god økologisk tilstand". Desuden blev ansøger gjort bekendt med, at den ansøgte udledning ikke var forenelig med HELCOM's ministerdeklaration af 3. oktober 2013¹.

Mulighederne for en fremtidig realisering af projektet blev afsøgt, herunder anvendelse af kompenserende marine virkemidler, og ansøgningerne blev efter aftale sat midlertidigt i bero.

Med implementeringen af Danmarks forpligtelser til reduktion af næringsstofftilførsel til Østersøen, Bælthavet og Kattegat i regi af HELCOM i havstrategi II første del i april 2019 og med lov nr. 1904 af 11. december 2020 om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Ophævelse af bestemmelser om kompenserende marine virkemidler ved etablering eller udvidelse af havbrug) afsluttes sagsbehandlingen nu.

Miljøstyrelsen beklager den lange sagsbehandlingstid.

¹ HELCOM Copenhagen Ministerial Declaration - 3 October 2013, Copenhagen, Denmark

Afgørelse

Miljøstyrelsen meddeler hermed afslag på ansøgning om miljøgodkendelse til nyt havbrug ved Nexø. Afslaget meddeles med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens² § 33.

Miljøstyrelsen meddeler hermed samtidig afslag på ansøgning om VVM-tilladelse. Dette afslag er jf. miljøvurderingsloven³ § 57, stk. 10 truffet med hjemmel i § 6, stk. 5 i den tidligere gældende VVM- bekendtgørelse BEK nr. 382 af 25. april 2012 om vurdering af virkninger på miljøet (VVM) af havbrug beliggende længere end 1 sømil fra kysten.

Begge afslag gives med baggrund i Miljøstyrelsens forpligtelser, jf. havstrategilovens⁴ § 18, da havbrugets ansøgte udledning af 12,1 tons fosfor (P) årligt til HELCOM-området: Den Centrale Østersø ikke er foreneligt med miljømål 5.2 i Danmarks Havstrategi II vedr. maksimalt acceptable tilførsler af fosfor fastsat i HELCOM.

Meddelelse af tilladelse vil således være i strid med bestemmelsen.

Denne konklusion adskiller sig ikke fra den vurdering, som indgik i den daværende Naturstyrelsens udtalelse af d. 6. oktober 2015 i forbindelse med myndighedshøringen af ansøgers VVM-redegørelse. Den daværende Naturstyrelsen konstaterede som ansvarlig myndighed for havstrategidirektivet, at Danmark efter havstrategidirektivet var forpligtet til at reducere udledninger af fosfor med 38 tons i Den Centrale Østersø, jf. HELCOM-ministererklæringen vedtaget i oktober 2013. Hertil konkluderes det bl.a., at der således ikke var et miljømæssigt råderum for merudledning af fosfor på den ansøgte lokalitet.

Miljøstyrelsens vurdering

Miljøstyrelsen vurderer, at den ansøgte aktivitet er omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 33 og bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed⁵, listepunkt I205, og at aktiviteten dermed er godkendelsespligtig. Miljøstyrelsen er i sin myndighedsudøvelse tillige bundet af havstrategiloven, hvori det fremgår af § 18 at:

”Statslige, regionale og kommunale myndigheder er ved udøvelse af beføjelser i medfør af lovgivningen bundet af de miljømål og indsatsprogrammer, der fastsættes efter §§ 12 og 13.”

Bestemmelsen indebærer, at der ikke kan tillades udledninger som vil være uforenelige med opnåelse af de miljømål, som er fastsat i havstrategiens enkelte dele, eller som i øvrigt er i strid med retningslinjer fastlagt i indsatsprogrammerne.

² LBK nr. 100 af 19. januar 2022, lovbekendtgørelse om miljøbeskyttelse

³ LBK nr. 973 af 25. juni 2020, lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

⁴ LBK nr. 1161 af 25. november 2019, bekendtgørelse af lov om havstrategi

⁵ BEK nr. 2080 af 15. november 2021, bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed

Havstrategilovens §§ 12 og 13 omhandler Havstrategiernes tilvejebringelse, som Miljøministeren offentliggør i udkast og senere træffer afgørelse om, jf. § 13 stk. 1.

Nævnte miljømål mm. er fastsat i Danmarks Havstrategi II første del, april 2019. Miljømål 5.2 lyder for Østersøen:

”Dansk andel af tilførsler af kvælstof og fosfor (TN, TP) følger de maksimalt acceptable tilførsler fastsat i HELCOM.”

Danmarks maksimalt acceptable tilførsel af fosfor er i HELCOM-område: Den Centrale Østersø fastsat til 21 tons P årligt⁶. Det fremgår af den seneste opgørelse, at den danske tilførsel er overskredet med 20 tons P⁷.

En merudledning af fosfor på 12,1 tons P årligt som ansøgt, ville betyde en yderligere forøgelse af overskridelsen af det danske udledningsloft af fosfor. En tilladelse til det ansøgte vil derfor være uforeneligt med miljømål 5.2 og dermed være i strid med havstrategilovens § 18.

På denne baggrund kan Miljøstyrelsen ikke imødekomme ansøgningen om miljøgodkendelse og meddeler derfor afslag. Det samme gælder ansøgningen om VVM-tilladelse til samme projekt.

Supplerende overvejelser

Som følge af bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter⁸ § 8 stk. 3 kan Miljøstyrelsen kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdets tilstand, og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger.

På baggrund af ansøgers VVM-redegørelse kan Miljøstyrelsen konstatere, at Bornholms Havbrug årligt vil tillede 16,6 – 17,4 ton kvælstof til vandområdet ”Østersøen, Bornholm”, vandområde ID 56, som, ifølge den seneste tilstandsvurdering foretaget ifm. Vandområdeplan 2021-2027, fortsat er i samlet ringe økologisk tilstand. Der er dog opgjort et negativt indsatsbehov på -78,1 ton N/år for vandområdet, jf. den nugældende vandområdeplan 2015-2021, som under visse betingelser vil kunne udgøre et potentielt råderum for merudledning. Det skal dog bemærkes, at der i den kommende vandområdeplan 2021-2027 er opgjort et indsatsbehov på 398,5 ton N/år (høringsperiode udløb d. 22. juni 2022).

Miljøstyrelsen kan desuden konstatere, at der i VVM-redegørelsen kun er medtaget tilstrømning til vandområder, hvor tilførslen af kvælstof udgør en forøgelse på mere end 1% af den samlede landbaserede kvælstoftilførsel til vandområdet, hvil-

⁶ Baltic Sea Action plan, 2021 update, Baltic Marine Environment Protection Commission, oktober 2021

⁷ Calculation of the fulfillment of the nutrient input ceilings by 2017, HELCOM publication

⁸ BEK nr. 449 af 11. april 2019, Bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter

ket betyder, at tillædninger til vandområder, hvoraf andelen fra Bornholms Havbrug udgør <1%, ikke er vurderet i VVM-redegørelsen. Miljøstyrelsen skal for god ordens skyld bemærke, at styrelsen ikke er enig i denne fremgangsmåde og henleder opmærksomheden på, at Naturstyrelsen d. 6. oktober 2015 i dennes udtalelse vedr. etablering af havbrug ved Nexø, Bornholm, herunder VVM-redegørelsen, bemærkede at: *Det er Naturstyrelsen opfattelse, at dette afskæringskriterium ikke kan overføres til andre områder og kan derfor heller ikke overføres til havbrug, som reguleres af retningslinjerne i Vandplan 2009-2015.*

Da tilførslen af næringsstoffer vurderes ikke at være forenelig med Havstrategiens miljømål 5.2, er der ikke foretaget en fuldstændig vurdering af Bornholms Havbrugs forenelighed med indsatsbekendtgørelsens § 8.

Oplysninger i sagen

Miljøstyrelsen, og den daværende ansvarlige myndighed for udstedelse af placeringsstilladelser, NaturErhvervstyrelsen, modtog d. 4. juli 2014 ansøgning om miljøgodkendelse, VVM-anmeldelse og ansøgning om placeringsstilladelse til etablering af Bornholms Havbrug.

Af ansøgningen fremgår det, at produktionen vil foregå i 10 cirkulære opdrætsringe med en omkreds på ca. 120 meter, en diameter på 38 meter og en dybde på ca. 25 meter. Det fremgår ydermere, at Bornholms Havbrug ønskes etableret inden for følgende koordinater:

Point	N	Ø
NV	55 02 976	15 11 643
NE	55 02 938	15 12 390
SE	55 02 724	15 12 357
SV	55 02 763	15 11 609

Det fremgår endvidere af ansøgningen, at produktionen på havbruget vil resultere i en årlig udledning af kvælstof på 100 tons, samt en udledning af fosfor på 12,1 tons. Derudover fremgår det af ansøgningen, at der vil være udledning af medicin ved evt. sygdomsudbrud, samt et årligt kobbertab fra kobberimprægnerede net på 18 kg.

Miljøstyrelsen meddelte afgørelse om VVM-pligt d. 18. august 2014, bl.a. på baggrund af en umiddelbar vurdering om, at den ansøgte udledning ville være uforenelig med den dagældende vandplan 2009-2015. Miljøstyrelsen meddelte desuden, at styrelsen umiddelbart vurderede, at havbruget ikke kunne etableres uden kompensation for merudledningen af næringsstoffer. Virksomheden indsendte efterfølgende, efter de dagældende VVM-regler, en VVM-redegørelse d. 11. maj 2015. I myndighedshøringen af VVM-redegørelsen udtalte Naturstyrelsen i forhold til HELCOM-ministererklæringen fra 2013 konkret, at der ikke var et miljømæssigt råderum for merudledning af fosfor på den ansøgte lokalitet. Naturstyrelsen vur-

derede ydermere, at en merudledning af næringsstoffer fra et kommende havbrug, således som det er oplyst for Naturstyrelsen, vil ikke være foreneligt med den gældende vandplan 2009-2015 jf. planens retningslinje 4, da merudledning vil medvirke til at hindre opnåelsen af miljømålet "god økologisk tilstand".

I perioden fra 2014 til 2017 blev der afholdt dialogmøder med ansøger, og ansøger præsenterede og afsøgte en række kompensationsmuligheder, herunder fangst af vildtlevende brislinger.

Miljøstyrelsen fremsendte d. 30. januar 2020 brev vedr. ansøgning om miljøgodkendelse og placeringstilladelse til Bornholms Havbrug, hvori Bornholms Havbrug A/S blev anmodet om at oplyse, hvorvidt ansøgningerne fortsat var aktuelle.

Styrelsen blev d. 6. februar 2020 orienteret om, at Musholm A/S havde overtaget administrationen i Bornholms Havbrug A/S.

Musholm Havbrug A/S meddelte d. 31. marts 2020 Miljøstyrelsen, at ansøgningerne fortsat var aktuelle.

Høring

Bornholms Havbrug A/S har d. 15. maj 2022 fremsendt kommentarer til udkast til afslag på ansøgning om miljøgodkendelse og VVM-tilladelse til Bornholms Havbrug.

Miljøstyrelsens bemærkninger ses nedenfor under ansøgers kommentar-titel 1-9:

1. Miljøstyrelsen forholder sig ikke til VVM-redegørelsen

Bornholms Havbrug A/S har i sit høringssvar fremhævet VVM-redegørelsens vurdering om, at etablering af Bornholms Havbrug ikke vil medføre en forringelse af den økologiske tilstand, og at tilladelse til havbruget ikke vil forhindre opnåelse af miljømålene. Miljøstyrelsen bemærker, at Miljøministeriets daværende regeludstedende og vejledende myndighed på vandområdet, Naturstyrelsen, ved anmodning om udtalelse vedr. VVM-redegørelsen bestred VVM-redegørelsens vurdering i høringsskrivelse af 6. oktober 2015. Naturstyrelsen vurderede i høringsskrivelsen, at en merudledning af næringsstoffer fra et kommende havbrug, således som det er oplyst for Naturstyrelsen, vil ikke være foreneligt med den gældende vandplan 2009-2015 jf. planens retningslinje 4, da merudledning vil medvirke til at hindre opnåelsen af miljømålet "god økologisk tilstand". Ovenstående høringsskrivelse blev ansøger gjort bekendt med d. 30. oktober 2015.

Bornholms Havbrug A/S har i sit høringssvar desuden fremhævet et afsnit i VVM-redegørelsen, hvori der argumenteres for, at opfyldelse af det danske reduktionsmål for tilførslen af fosfor (P) til HELCOM-området, Den Centrale Østersø, ud fra et "miljømæssigt proportionalitetsprincip" er uden miljømæssig betydning, hvorfor en fastholdelse eller en øgning af det danske P-bidrag til Den Centrale Østersø kan ske, uden det vil have en effekt på Østersøens miljøtilstand.

Miljøstyrelsen er dog, i forbindelse med behandling af ansøgninger om merudledning i HELCOM-områder, forpligtet til at iagttage miljømål 5.2 i Danmarks Havstrategi i kraft af havstrategilovens §18. Miljømål 5.2 fastsætter: *"Dansk andel af tilførsler af kvælstof og fosfor (TN, TP) følger de maksimalt acceptable tilførsler fastsat i HELCOM"*. Den miljømæssige betydning af det danske reduktionsmål isoleret set er uden betydning for Danmarks forpligtelse til at overholde dette.

2. HELCOM målene for fosfor er ikke overskredet i Den egentlige Østersø ("Baltic Proper")

Bornholms Havbrug A/S bestrider Miljøstyrelsens udlægning om, at udledningen af fosfor (P) til "Baltic Proper" er overskredet med 20 ton, da der indgår 70 ton P i Tabel B i *"Calculation of the fulfillment of the nutrient input ceilings by 2017"* – beskrevet som "accounting for extra reduction". Bornholms Havbrug A/S mener derfor, at Miljøstyrelsens vurdering af, at der ikke er mulighed for merudledning i Den Centrale Østersø, ikke er i overensstemmelse med HELCOM's opgørelse, hvis den allokerede "extra reduction" (70 tons) til Den Centrale Østersø regnes med.

Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at det er muligt for medlemslande at tage højde for en ekstra reduktion i næringsstofftilførsler til et havområde ved forholds-mæssigt at anvende merreduktion i et nabohavområde – det såkaldte allokering-princip. Det er korrekt, at det fremgår af tabellen i *"Calculation of the fulfillment of the nutrient input ceilings by 2017"*, at der kan allokeres 70 tons P [fra Bælt-havet] til Den Centrale Østersø, således at den danske reduktionsforpligtelse af P i Den Centrale Østersø udlignes.

HELCOM fastsætter i *"HELCOM Guidelines for the annual and periodical compilation and reporting of waterborne pollution inputs to the Baltic Sea (PLC-Water)"* af april 2022, at allokering af ekstra reduktioner i et givent havområde, jf. princip 8, ikke kan bruges til at øge næringsstofftilførslen til tilstødende havområder med ikke-opfyldte reduktionsbehov: *Following the precautionary principle, re-allocation of extra reductions cannot be used to purposely increase inputs to a neighboring basin*. En medregning af allokerede ekstra reduktioner i forbindelse med en merudledning er derfor ikke en mulighed.

3. Miljøstyrelsen anlægger ikke et proportionalitetsprincip

Bornholms Havbrug A/S anfører, at Danmarks udledning blot udgør 0,3% af den samlede tilladelse af fosfor til HELCOM-området, Den Centrale Østersø, og at havbrugets udledning dermed er endnu mindre og betydningsløs.

I kraft af at der ikke er mulighed for merudledning i Den Centrale Østersø, er det uden betydning, at den danske udledning udgør 0,3% af den samlede tilladelse.

4. VVM-redegørelsen dokumenterer, at Bornholms Havbrugs udledning af næringsstoffer, herunder kvælstof, er i overensstemmelse med kravene i §8 i Indsatsbekendtgørelsen

Bornholms Havbrug A/S anfører, at VVM-redegørelsen har anlagt et afskæringskriterium, der er mere konservativt og restriktivt, samt dokumenteret forskningsmæssigt, end det gængse kriterium for overfladevande på åbne vandområder, der er 5%, og at VVM-redegørelsen konkluderer, at opfyldelsen af miljømål for overfladevandområder ikke forhindres. Hertil bemærker Bornholms Havbrug A/S, at Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen ikke oplyser på hvilket miljøfagligt grundlag brugen af afskæringskriteriet afvises.

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at Naturstyrelsen i forbindelse med myndighedshøring af VVM-redegørelsen d. 6. oktober 2015 udtalte, at *afskæringskriteriet finder anvendelse ved godkendelse af svinebrug under forudsætning af, at husdyrtrykket generelt er faldende/nedadgående*, og at det ikke kan overføres til havbrug. Bornholms Havbrug A/S blev d. 30. oktober 2015 orienteret om denne vurdering.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at afskæringskriteriet indgik i et vejledningsbidrag fra 2010 til brug for administrationen af husdyrgodkendelsesloven, herunder bl.a. vurderingen af om en ansøgning efter husdyrgodkendelsesloven er i overensstemmelse med reglerne i habitatbekendtgørelsen. Afskæringskriteriet på 5% (dog 1% for lukket eller meget lidt eutrofieret bassin) byggede på en række forudsætninger knyttet specifikt til reguleringen af branchen som helhed, herunder bl.a. at dyretrykket ikke måtte have været stigende siden 2007.

Afskæringskriteriet for husdyrbrug medførte ikke en generel bagatelgrænse, hvorefter det kunne lægges til grund at alle udledninger, som i sig selv udgjorde mindre end hhv. 5% eller 1% af den samlede påvirkning, kunne betragtes som uvæsentlige.

Det skal desuden bemærkes, at reguleringen af landbrugets anvendelse af gødning (kvælstof og fosfor) efter en regelændring i 2017 ikke længere er reguleret i godkendelser og tilladelser og derfor ikke vurderes konkret i forhold til indsatsbekendtgørelsens § 8, hvorfor brugen af afskæringskriteriet heller ikke længere finder anvendelse for husdyrbrug.

5. Afgørelserne baseres på et grundlag, som er tilvejebragt langt senere end ansøgningen

Bornholms Havbrug A/S fremsætter principiel indsigelse mod, at afgørelsesudkast begrundes i Danmarks Havstrategi, som fastlægger en retstilling, som ikke var gældende på ansøgningstidspunktet. Hertil kommer at Bornholms Havbrug A/S finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at Miljøstyrelsen administrerer regler, som er udarbejdet i Miljøministeriet.

Miljøstyrelsen bemærker hertil, at Bornholms Havbrug A/S allerede med Naturstyrelsens udtalelse af 6. oktober 2015 blev gjort opmærksom på, at den daværende Naturstyrelsen vurderede, at *efter havstrategidirektivet er EU-landene forpligtet til regional koordinering af deres indsatsprogram, samt at der således*

ikke [er] et miljømæssigt råderum for merudledning af fosfor på den ansøgte lokalitet. Bornholms Havbrug A/S er således tidligt i forløbet underrettet om, at de danske forpligtelser mht. HELCOM allerede dengang udgjorde en barriere for opnåelse af tilladelse til merudledning i Den Centrale Østersø. For god ordens skyld skal Miljøstyrelsen gøre opmærksom på, at Havstrategiloven implementerer dele af havstrategirammedirektivet, som bl.a. pålægger medlemslandene i videst muligt omfang at anvende de vurderinger og målsætninger, der allerede er aftalt inden for de regionale havkonventioner.

6. Miljøstyrelsen omtaler ikke vores supplerende, frivillige miljøtiltag

Ansøger henviser til sin fremlæggelse af et koncept, "Fremtidens Havbrug", som virksomheden vurderer kan reducere udledningen af fosfor baseret på en indsats i relation til foder, samt binde kvælstof vha. kompensatoriske tiltag på land og til havs.

Det er korrekt at Miljøstyrelsen har fået præsenteret konceptet på møde d. 10. august 2020.

Det er korrekt, at det ved vurdering af næringsstofstilledning til vandplanområder efter indsatsbekendtgørelsens §8, stk. 3, hvor miljømålet ikke er opfyldt, skal tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres (udlignes) senere i planperioden, og således ikke vil forhindre, at de fastlagte mål nås.

Der er dog ikke mulighed for at tage en eventuel neutralisering senere i vandplanperioden i betragtning udenfor vandplanområderne. Derudover har Miljøstyrelsen som godkendelsesmyndighed ikke mulighed for at stille vilkår om supplerende, kompensatoriske miljøtiltag og kan ikke lægge frivillige indsatser til grund for en godkendelse.

7. Sagsbehandlingstiden har været urimeligt lang

Miljøstyrelsen er opmærksom på Bornholms Havbrug A/S' utilfredshed med sagsbehandlingen og sagsbehandlingstiden. Styrelsen henviser til, at Miljøministeriets Departement den 1. juli 2022 har meddelt afgørelse i sagen om virksomhedens klage over Miljøstyrelsens sagsbehandling.

8. Kommentar er relevant for udkast til afgørelse vedr. ansøgning om placeringstilladelse.

Se afgørelse i sagen om placeringstilladelse.

9. Miljøstyrelsens udkast til afgørelse er ikke i overensstemmelse med EU's strategi

Bornholms Havbrug A/S mener ikke, at Miljøstyrelsens udkast til afgørelse er i overensstemmelse med EU's strategi – EU Kommissionens *”Strategiske retningslinjer for en mere bæredygtig og konkurrencedygtig akvakultur i EU i perioden 2021-2030”* af den 12. maj 2021.

Miljøstyrelsen kan hertil bemærke, at konkret sagsbehandling altid skal ske inden for rammerne af gældende ret.

Klagevejledning

Afgørelsen, der omhandler både afslag på miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven og VVM-tilladelse efter den tidligere gældende VVM-bekendtgørelse⁹, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. hhv. miljøbeskyttelseslovens § 91, stk. 1 og havmiljølovens § 51 stk. 1 nr. 1¹⁰.

Følgende kan klage over afgørelsen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

- afgørelsens adressat
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Styrelsen for Patientsikkerhed
- landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100, eller jf. havmiljølovens § 52 stk. 2 nr. 2¹¹.
- lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø eller rekreative interesser som formål, og som har ønsket underretning om afgørelsen jf. miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 1.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale

⁹ BEK nr. 382 af 25. april 2012 om vurdering af virkninger på miljøet (VVM) af havbrug beliggende længere end 1 sømil fra kysten

¹⁰ LBK nr. 929 af 24. september 2009 (som ændret ved lov nr. 423 af 10. maj 2011) om beskyttelse af havmiljøet jf. miljøvurderingslovens § 57 stk. 10 (overgangsbestemmelse)

¹¹ LBK nr. 929 af 24. september 2009 om beskyttelse af havmiljøet (som ændret ved lov nr. 423 af 10. maj 2011).

et gebyr på kr. 900 for private og kr. 1800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklage-naevnet/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Miljøstyrelsen videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagen skal være modtaget senest 4 uger fra afgørelsen er meddelt. En frist, der udløber på en lørdag eller søndag, forlænges til den følgende hverdag. Det bemærkes, at klagefristen kan udløbe på forskellige tidspunkter for afgørelsens modtagere, afhængig af om afgørelsen er meddelt den enkelte digitalt eller pr. brev.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse annonceres og offentliggøres udelukkende digitalt. Materialet kan tilgås på www.mst.dk.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Med venlig hilsen

Solveig Tronsgaard Rasmussen

+45 20 14 39 53