



Til deltagerne i partnerskabet for WT BREF

Virksomheder

Den 27. februar, 2014

Partnerskab for WT BREF

Opsamling fra møde d. 25. februar 2014

Dagsorden:

1. Velkomst og siden sidst
2. Dataindsamling, herunder orientering om arbejdsgrupperne under EIPPCB og tidsplan for revisionsarbejdet
3. Oplæg til workshop om ressourceeffektivitet
4. Workshop/Brainstorm – Kan man og hvordan sætter man tal på ressourceeffektivitet?
5. Forslag til og diskussion af indsatsområder (short-listning af virksomheder)
6. Eventuelt og afslutning

1. Velkomst og siden sidst

Claus Lübeck Christensen, Miljøstyrelsen bød velkommen til 3. møde i partnerskabet for revision af WT BREF noten.

Siden sidste møde i partnerskabet har der været afholdt Kick-off møde for revision af WT-BREF i Sevilla den 25-28. november 2013. Partnerskabet har på mail den 20. december 2013 modtaget en orientering fra sekretariatet om mødet.

Som udgangspunkt har EIPPCB lagt op til, at der kun skal komme ét draft af det reviderede BREF-dokument. På Kick-off mødet åbnede EIPPCB dog op for, at det efter kommenteringsrunden på 1. draft vil blive vurderet, om der er behov for et draft 2.

Danmark havde til Kick-off mødet formuleret ønsker, som man fra dansk side gerne ville have sat fokus på, herunder

- At scope for BREF-noten skal følge IE-direktivet, hvilket der var bred enighed om
- At ressourceeffektivitet/ressourcegenvinding inddrages under cross-media effects. Der var opbakning til dette fra andre medlemslande og kommissionen. Industrien udtrykte skepsis og

var bekymret for datafortrolighed. Kontoret kunne forsikre om, at der var styr på dette.

- At strukturen i WT-BREF også tilgodeser godkendelsesmyndigheders brug af dokumenterne. Der bliver udarbejdet to dokumenter – et klassisk BREF-dokument og et dokument med BAT konklusioner. Sidstnævnte vil blive juridisk bindende. Strukturen i de to dokumenter vil blive ens. Der vil om muligt blive skabt sammenhæng mellem teknologier og affaldstyper, og der vil blive udarbejdet en oversigtstabel, der skal hjælpe læseren til hurtigt at finde frem til relevante dele af dokumenterne.
- At der er en kobling til anden EU lovgivning. Det blev understreget på Kick-off mødet, at der ikke må være overlap mellem lovgivninger.
- At stofbelastning inddrages, og at emissionsniveauer ikke udelukkende fastsættes på baggrund af koncentrationer

På Kick-off mødet i Sevilla diskuteredes blandt andet definitioner og herunder, hvad et output fra et behandlingsanlæg er, samt hvordan kvaliteten kan bedømmes. Dette spørgsmål blev lagt ud til den tekniske gruppe, som blev bedt om at komme med et input til definitioner senest d. 28 februar 2014 (oprindeligt fastsat til d. 21. februar, men forlænget med bl.a. det formål at kunne inddrage bidrag fra partnerskabsmødet). Det blev understreget fra EIPPCB, at "End-of-Waste" kriterier ikke er en del af BREF-arbejdet, men at kontoret i Sevilla har pligt til at sikre sammenhæng mellem lovgivningerne.

Fremlæggelsen fra Miljøstyrelsen afledte en kommentar fra DI. DI mente, at det er et problem, at inddrage nye parametre, som ikke er emissionsparametre i et emissionsdirektiv. DI finder det derfor betænkeligt, at ressourceeffektivitet forsøges inddraget i emissionslovgivningen, og støtter derfor ikke initiativet.

2. Dataindsamling

Der er under den tekniske arbejdsgruppe oprettet 3 faggrupper:

- Subgroup for mechanical treatment
- Subgroup for biological treatment [DK deltager aktivt]
- Subgroup for physico-chemical treatment
- Subgroup – assist development of questionnaire [DK deltager aktivt]

Danmark har valgt at skrive sig op til at deltage i faggruppen for biologisk behandling og i den faggruppe, som skal bidrage til udvikling af dataindsamlingskemaer. Det var en ledelsesbeslutning i Miljøstyrelsen, hvilke faggrupper Danmark deltager aktivt i. Danmark kan dog stadig sende input til de andre faggrupper, hvis vi mener at have vigtigt materiale, som kan bidrage til arbejdet.

Det er planen, at arbejdet i faggrupperne foregår over mail, men der kan eventuelt blive mulighed for, at deltagerene i faggrupperne mødes i forbindelse med de "site-visits", som EIPPCB ønsker arrangeret for den tekniske arbejdsgruppe. Det var dog ikke helt klart, hvem der tænkes at deltage i disse "site-visits" (Claus Lübeck Christensen har efterfølgende afklaret at det er TWG og EIPPCB medlemmer, som deltager). Hvis der er ønsker fra danske virksomheder om at modtage besøg fra den tekniske arbejdsgruppe omkring WT-BREF, hører Miljøstyrelsen meget gerne fra virksomhederne.

Det er planen, at dataindsamlingskemaet skal sendes ud til virksomheder og udstyrsleverandører i slutningen af maj måned. Dataindsamlingen forventes at slutte med udgangen af september 2014, hvor dataindsamlingen skal være afsluttet.

Sekretariatet har udarbejdet en oversigt over aktiviteter, der igangsættes under EIPPCB samt deadline for input til aktiviteterne. Oversigten indeholder endvidere et forslag til aktiviteter i partnerskabet, som knyttes til aktiviteterne i den tekniske arbejdsgruppe. Udkast til oversigt og tidsplan er vedhæftet mail fremsendt med denne opsamling.

3. Oplæg til workshop om ressourceeffektivitet

Miljøstyrelsen har bedt SDU udarbejde et forslag til, hvordan ressourceeffektivitet kan inddrages i BREF-arbejdet. Et første udkast fra SDU blev fremsendt til deltagerene på mødet umiddelbart inden mødet. Tidsplanen for arbejdet har været meget stram, hvilket er årsagen til, at materialet ikke er blevet fremsendt tidligere. Det beklagede Miljøstyrelsen, men understregede også, at det var arbejdsvilkårene.

Ciprian Cimpan fra SDU fremlagde forslaget fra SDU (vedhæftet fremsendte mail med denne opsamling). SDU foreslår 5 indikatorer for ressourceeffektivitet i affaldsbehandlingsanlæg:

- Energy intensity
- Energy recovery efficiency (waste-derived)
- Material intensity
- Material recovery efficiency (waste-derived)
- Land occupation

Ciprian gennemgik de fem indikatorer. Indikatorerne ligger meget i tråd med de indikatorer, der anvendes for ressourceeffektivitet i EUs Eurostat. Indikatorerne er også i tråd med forslag fra blandt andre Tyskland, USA samt det Internationale Energy Agency.

Oplægget fra SDU gav anledning til en kommentar fra HJ Hansen, som mener, at de data, der foreslås rapporteret for materialegenvinding, ikke vil være anvendelige. Hvis afgrænsningen er det enkelte anlæg vil

man kun kunne indikere, om materialerne behandles med henblik på genbrug, genanvendelse, energiudnyttelse eller slutbehandling. Det betyder, at man ikke følger, hvor meget der reelt ender de tilsigtede steder og med hvilken kvalitet. Forslaget svarer til at anvende LCA-tankegangen halvt. Claus Lübeck Christensen svarede, at LCA-tankegangen ikke anvendes i BREF-arbejdet. Det er for selve installationen, der fastsættes BAT konklusioner.

4. Workshop/Brainstorm - hvordan sætter man tal på ressourceeffektivitet?

Det er valgt at sætte fokus på én af de 5 foreslåede indikatorer fra SDU: Material recovery efficiency

Som oplæg til diskussion i grupperne blev repræsentanterne for behandlingsvirksomheder, som deltog på mødet, på forhånd bedt om at overveje:

- Hvordan vil I vise, at jeres anlæg/installation er mere ressourceeffektivt (målt som material recovery efficiency) end et anlæg fra Italien. Hvilke parametre vil I trække frem?

Med udgangspunkt i deres virksomhed og overvejelser diskuterede grupperne følgende spørgsmål:

- Hvilke parametre kan bruges til at måle "material resource recovery efficiency" på det konkrete affaldsbehandlingsanlæg?
- Hvordan kan man måle "recovery efficiency" på jeres anlæg?
- Kan man opstille generiske mål for "recovery efficiency"?

Bilag 1 indeholder de konkrete output fra diskussionerne i de enkelte grupper

Sammenfattende fra diskussionerne kan trækkes følgende punkter frem:

- Det er vigtigt at holde for øje, at affaldsbehandling skal sikre forsvarlig håndtering af farlige stoffer og materialer samt destruktion af POP-stoffer. For affaldsstrømme indeholdende farlige stoffer/materialer bør første prioritet være miljøbeskyttelse og korrekt håndtering og først herefter ressourceudnyttelse. Sporbarhed i forhold til, hvor affaldet efter behandling afleveres bør indgå i monitoringskrav
- "Måling" af materiale-genvindingseffektivitet skal begrænses til det enkelte anlæg. Ressourceindikatorer skal fokusere på selve anlægget og være parametre, der kan kontrolleres direkte på de enkelte anlæg
- Markedet vil styre anlæggets realiserede genvindingsgrad af de enkelte ressourcer. Der bør derfor ikke sættes egentlige krav i

BAT konklusioner til genvindingsgrader for de enkelte anlæg. Der stilles allerede i andre direktiver krav til ressourcegenvinding for specifikke affaldsstrømme. Der må ikke være overlap mellem direktiverne.

- Kvaliteten af genvundne ressourcer og genvindingsgraden hænger tæt sammen med kvaliteten af det affald, der kommer ind til affaldsbehandlingsanlæggene.
- Mængde genvundet ressource er ikke nødvendigvis den "rette" parameter at anvende – værdien og kvaliteten af ressourcen bør også inddrages – f.eks. genvinding af hhv. guld og jern, hvor guld er en værdifuld ressource, men udgør kun en lille andel mængdemæssigt (i absolutte tal).
- Det kunne overvejes om BREF-noten kan bidrage til at virksomheder i deres monitoringsprogram måler parametre, som kan anvendes til at vurdere overholdelse af genvindingskravene i andre direktiver.
- Det kan være en fordel at vise, at et anlæg er ressourceeffektivt, da man kan overveje om man på andre parametre kan tillade et let forhøjet niveau af f.eks. visse emissioner eller lettere forhøjet vandforbrug (trade-off).
- BAT-konklusioner skal ikke forhindre ressourceeffektivitet.

Generelt var der megen skepsis over for at inddrage "resource recovery efficiency" i BREF-arbejdet. Argumentet er primært, at der ligger ressourceeffektivitetskrav i andre direktiver, som er gældende for specifikke affaldsstrømme. Samtidig kan det være vanskeligt at fastlægge et krav til ressourceeffektivitet uden at have kendskab til behandlingen i de efterfølgende oparbejdningstrin. Endelig var der bekymring for at inddragelse af "resource recovery efficiency" i BREF-arbejdet vil belaste virksomhederne yderlig med hensyn til indberetningsomfang.

Yderligere kommentarer til SDUs første udkast til indikatorer for ressourceeffektivitet kan sendes til Claus Lübeck Christensen (cllch@mst.dk) og Jette Bjerre Hansen (jbh@dakofa.dk).

5. Forslag til og diskussion af indsatsområder (short-listning af virksomheder)

Baseret på en kortlægning af affaldsstrømme, virksomheder og teknikker berørt af WT-BREF dokumentet (<http://www.mst.dk/Publikationer/Publikationer/2013/Juni/978-87-93026-21-6.htm>) samt udtræk af miljøgodkendelse i 80 kommuner har sekretariatet gennemgået og vurderet (short-list), hvilke danske virksomheder og udstyrsleverandører, som vil være relevante i forhold til inddragelse i WT-BREF-notens revision. Vurderingen er baseret på definition af Scope for WT-BREF, som blev fastlagt på Kick-off mødet i Sevilla samt partnerskabets liste over kriterier for prioritering af sekretariatets indsats.

Bjørn Malmgren-Hansen fra Teknologisk Institut gennemgik listen, og bad om mødedeltagernes input til hvilke virksomheder der evt. kunne være "glemt".

DN nævnte, at Krüger har et velfungerende dansk anlæg til behandling af husholdningsaffald, som er solgt til Kristianstad, hvor det er i funktion. Der blev også peget på "Fremtidens spildevandsanlæg i Billund", som et interessant anlæg. Termiske behandlingsanlæg (som pyrolyse og forgasning) er ikke inkluderet i scope, men forventes at komme med under forbrændings-BREF'en.

Rockwool, Reiling, Kroghs flaskegenbrug og Carlsbergs flaskerens blev ligeledes nævnt som mulige kandidater til listen. Miljøstyrelsen vil følge op på, om disse er omfattet af andre BREF-noter, og hvis ikke har Danmark mulighed for at rejse spørgsmålet om at få dem ind under denne BREF om affaldsbehandling.

Der er efter mødet fremsendt et forslag til to referenceanlæg for kompostering fra Rambøll.

Birgitte Holm Christensen, BREF koordinator i Miljøstyrelsen, nævnte, at der i IED ligger en udvælgelse af virksomheder på baggrund af en "bekymringstærskel". Det er typisk de mere udviklede og forurenende virksomheder, der er omfattet.

6. Eventuelt og afslutning

Claus Lübeck Christensen takkede afslutningsvis for en god diskussion og nyttigt input. Dagens møde har bidraget til at ruste Miljøstyrelsen til de kommende diskussioner i faggruppen og den tekniske arbejdsgruppe. Claus opfordrede deltagerne til at sende yderligere input til ressourcespørgsmålet, hvis der dukker interessant information op.

Dataindsamlingskemaer forventes at blive sendt ud i slutningen af maj måned, og sekretariatet planlægger et partnerskabsmøde om det danske input i begyndelsen af september med henblik på at klargøre det endelige danske input til slutningen af september.

Der er dog tilrettelagt en aktivitet i EIPPCB om blandt andet "lovene teknikker", men det udestår at afklare, hvad punktet indeholder specifikt. Det er muligt, at det vil være relevant for partnerskabet at mødes herom inden 30 juni. Nærmere information følger, hvis dette bliver relevant.

Miljøstyrelsen afsluttede mødet med at takke for aktiv deltagelse.

27. februar 2014/JBH

BILAG 1: Output fra gruppediskussioner

Gruppe 1 (Diskussioner tog udgangspunkt i et behandlingsanlæg for farligt affald)

- Mulighederne for at genvinde ressourcer fra affald afhænger i høj grad af kvaliteten af det affald, der kommer ind til behandlingsanlægget. Hos Nord afhænger mulighederne for at genvinde metaller fra spildevand således af koncentrationsniveauet i spildevandet. Jo lavere koncentration jo vanskeligere og mere omkostningstung er genvindingen.
- Måske kunne man anvende en ”genvindingsgrad” – opgivet for et interval af inputkoncentrationer (fx >1%, 0,1-1% og <0,1% af tungmetaller i spildevandet).
- Generelt kræver sammenligning af genvindingsgrader at man sammenligner anlæg for ”samme type affald”
- Affaldsbehandling skal sikre forsvarlig håndtering af farlige stoffer og materialer samt destruktion af POP-stoffer. For affaldsstrømme indeholdende farlige stoffer/materialer bør første prioritet være miljøbeskyttelse og korrekt håndtering og anden prioritet være ressourceudnyttelse
- Mængde genvundet ressource er ikke nødvendigvis den ”rette” parameter at anvende – værdien af ressourcen bør også inddrages – f.eks. genvinding af hhv. guld og jern, hvor guld er en værdifuld ressource, men udgør kun en lille andel mængdemæssigt (i absolutte tal)

Gruppe 2 (Diskussioner tog udgangspunkt i et behandlingsanlæg for shredderaffald)

- shredderindustrien er allerede omfattet af materiale effektivitetsmål i ELV og WEEE. Der er derfor ikke behov for at der bliver sat yderligere ”krav” til ressourceeffektivitet på shredderanlæg. Industrien er allerede i gang med at udvikle sig ressourceeffektivt
- Parametre som er vigtige:
 - o Energiforbrug/tons behandlet affald
 - o Materiale-specifikke effektivitetsmål f.eks. hvor meget kobber bliver udsorteret ift. Indhold i input
 - o ”Economy-of-Scale”
 - o Svært at sammenligne shredderanlæg med hinanden og med andre brancher – kun når det er samme type anlæg, der modtager samme type materiale kan anlæggenes performance på ressourcegenvinding sammenlignes.

Gruppe 3 (Diskussioner tog udgangspunkt i et behandlingsanlæg for shredderaffald)

- Skal der sættes ”grænseværdi” eller ej? Måske på enkelt parameterniveau

- Markedet styrer ressourceeffektivitet – det er efterspørgsel og pris der bliver afgørende for genvindingsgraden
- Produktionsvirksomheder bør måles på deres ressourceeffektivitet – diskussionen om ressourceeffektivitet hører måske derfor bedre hjemme under de produktionsspecifikke BREF-noter
- Det skal være simpelt at indsamle info om ressourceeffektivitet fra anlæggene
- Det er vigtigt at se på massebalancer og emissioner
- Kan være en fordel at vise et anlæg er ressourceeffektivt, da man måske på andre parametre kan få ”lov til at slippe billigere – f.eks. bruge lidt mere energi osv.”
- Renhed i både input og output kan blive en vanskelig parameter at måle på

Gruppe 4 (Diskussioner tog udgangspunkt i et behandlingsanlæg for organisk affald)

- Materialeeffektivitet er relateret til en værdikæde – dette hører bedre hjemme i affaldsdirektivet
- BREF skal have fokus på det enkelte anlæg – og kan ikke dække værdikæden. BREF-dok kunne bidrage til at sikre monitorering hos virksomheder ift. In- og outputkvalitet. Det vil kunne understøtte de øvrige direktivers krav om genvindingsgrader og behandlingskrav.
- Brede definition af output end i oplægget fra SDU (mere end energi)