



# MINIEVALUERING AF MASKINVÆRKSTEDS- BEKENDTGØRELSEN

---

NOTAT

D. 15. december 2016

**PlanMiljø**

PLANMILJØ APS  
ELLEVEJ 5  
ØSTRUP  
3670 VEKSØ  
T: 46 76 24 00

**INDHOLD**

<b>1</b>	<b>INDLEDNING.....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>MASKINVÆRKSTEDSBEKENDTGØRELSEN.....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>METODE.....</b>	<b>3</b>
3.1	Miljøstyrelsens oplæg.....	3
3.2	Undersøgelsesspørgsmål.....	4
3.3	Valg af respondenter.....	4
3.4	Interviews.....	5
<b>4</b>	<b>RESULTATER.....</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>ANMELDEPROCES OG ADMINISTRATION.....</b>	<b>7</b>
<b>6</b>	<b>MILJØMÆSSIGE KONSEKVENSER.....</b>	<b>12</b>
<b>7</b>	<b>BEKENDTGØRELSESKRAV.....</b>	<b>12</b>
<b>8</b>	<b>STØJREGLER.....</b>	<b>13</b>
<b>9</b>	<b>DISPENSATION, SKÆRPELSE OG SUPPLERING.....</b>	<b>14</b>
<b>10</b>	<b>VEJLEDNING OG HJÆLP.....</b>	<b>14</b>
<b>11</b>	<b>FORBEDRINGSFORSLAG.....</b>	<b>15</b>
	<b>BILAG 1 - INTERVIEWLISTE.....</b>	<b>16</b>

## 1 INDLEDNING

I dette notat afrapporteres en minievaluering af maskinværkstedsbekendtgørelsen. Evalueringen er gennemført for Miljøstyrelsen af PlanMiljø i perioden november-december 2016. Via evalueringen samles de erfaringer, som kommuner, virksomheder og virksomhedsrådgivere har haft med bekendtgørelsen og den tilhørende anmeldeordning. Formålet er at opnå indsigt i, hvorvidt bekendtgørelsen og anmeldeordningen er forståelige og anvendelige, samt at opnå viden om, hvorvidt en branchebekendtgørelse er et velfungerende reguleringsværktøj.

## 2 MASKINVÆRKSTEDSBEKENDTGØRELSEN

Maskinværkstedsbekendtgørelsen trådte i kraft den 1. januar 2016. Bekendtgørelsen omfatter maskinværksteder og maskinfabrikker med et produktionsareal på mere end 1.000 m<sup>2</sup>, som udfører stansning, kold bearbejdning, drejning, slibning, svejsning, skæring og overfladebehandling m.m. Virksomhederne var tidligere omfattet af listepunkt A 205 på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2.

Bekendtgørelsen indeholder de miljøkrav til luft, støj, opbevaring af olier m.m., som et maskinværksted skal overholde. Kommunen kan dog fastsætte yderligere eller skærpede krav, hvis der er særlige forhold vedrørende naboer, natur eller lignende, der kan begrunde det. Yderligere krav fastsættes også, hvis der udføres andre maskinværkstedaktiviteter, som ikke er dækket af de aktiviteter, som bekendtgørelsen omfatter. Kommunen kan også dispensere fra bekendtgørelsens krav efter ansøgning fra virksomheden.

De nye regler omfatter en anmeldeordning, som betyder, at virksomheden skal anmelde sig ved opstart af virksomhed eller ved ændringer i driften via Byg og Miljø, i stedet for at ansøge om miljøgodkendelse. Hvis kommunen ikke gør indsigelser mod det anmeldte projekt inden for 4 uger, kan virksomheden herefter etablere virksomheden eller udføre de anmeldte ændringer.<sup>1</sup>

## 3 METODE

### 3.1 Miljøstyrelsens oplæg

Miljøstyrelsen har ønsket at få gennemført en minievaluering, der samler op på de hidtidige erfaringer med Maskinværkstedsbekendtgørelsen. Formålet med minievalueringen er, at

---

<sup>1</sup> <http://mst.dk/virksomhed-myndighed/industri/regulering-af-saerlige-brancher/maskinvaerksteder-og-maskinfabrikker/>

Miljøstyrelsen får et videngrundlag, hvorpå administrationen af bekendtgørelsen og fremtidig lignende generel regulering/branchebekendtgørelser kan forbedres. Målgruppen for evalueringen er myndigheder og konsulenter samt maskinværksteder og maskinfabrikker med et produktionsareal på mere end 1.000 m<sup>2</sup>, som udfører stansning, kold bearbejdning, drejning, slibning, svejsning, skæring og overfladebehandling m.m. Evalueringen skal belyse de erfaringer, de tre adspurgte grupper har med bekendtgørelsens indhold og dens anmeldeordning, som betyder, at virksomheder nu skal anmelde opstart eller ændringer i driften via Byg og Miljø i stedet for at ansøge om miljøgodkendelse. Det er dog ikke en del af opdraget at evaluere selve brugen af Byg og Miljø. Evalueringen er gennemført som en kvalitativ evaluering frem for en kvantitativ med en række kvalitative interviews med respondenter fra de tre målgrupper.

### 3.2 Undersøgelsesspørgsmål

På baggrund af Miljøstyrelsens oplæg har PlanMiljø tilrettelagt et evalueringsdesign, der er struktureret ud fra følgende temaer:

- Ny anmeldeproces
- Miljømæssige konsekvenser
- Administration
- Bekendtgørelseskrav
- Støjreglen
- Dispensation, skærpelse og supplerende
- Vejledning og hjælp

Temaerne er efterfølgende udmøntet i en række undersøgelsesspørgsmål, som evalueringen skal søge at besvare. Undersøgelsesspørgsmålene nedbrydes i mere operationelle spørgsmål, og på baggrund af disse er der udarbejdet interviewguides.

Evalueringsdesign og interviewguides er vedlagt i bilag.

### 3.3 Valg af respondenter

Som nævnt har interviewene været rettet mod kommuner (tilsynsmedarbejdere), virksomheder (ansvarlige for anmeldelser) samt virksomhedskonsulenter. Identificering af respondenter har taget udgangspunkt i oplysninger fra Miljøstyrelsen, og er til dels baseret på data fra Digital MiljøAdministration ([www.dma.mst.dk](http://www.dma.mst.dk)), og virksomheder og kommuner, som har været i kontakt med Miljøstyrelsen, og som vi derfor ved, har været i berøring med bekendtgørelsen og anmeldeprocessen.

Respondentlisten er suppleret med virksomheder, som de kontaktede kommuner oplyser har lavet anmeldelser. På kommunesiden er respondentlisten suppleret ved, at PlanMiljø har kontaktet yderligere kommuner.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at mange kommuner og virksomheder endnu ikke har været i berøring med den nye anmeldeordning eller til bekendtgørelsen. Der er derfor foretaget mange 'forgæves opkald' til kommuner, der endnu ikke har gjort erfaringer med be-

kendtgørelsen og dens anmeldeordning. For virksomhederne har dataindsamlingen været lidt hæmmet af, at nogle af virksomhederne ikke kan identificere, hvem i organisationen der har lavet en anmeldelse.

De interviewede kommuner og virksomheder kan ses i bilag 1.

### 3.4 Interviews

Der er gennemført 44 Interviews. Alle har været semistrukturerede telefoninterviews. Der er taget referat undervejs, som er tilrettet umiddelbart efter interviewet er afsluttet.

## 4 RESULTATER

Nedenfor præsenteres de overordnede resultatet af minievalueringen. Resultaterne er strukturerede som besvarelser på undersøgelsesspørgsmålene. Enkelte spørgsmål er lagt sammen, da de er nært beslægtede.

### **Er virksomheder overordnet set tilfredse med anmeldeprocessen kontra ansøgningsprocessen?**

Der er ikke et entydigt billede af, hvorvidt virksomhederne oplever anmeldeprocessen som en forbedring i forhold til den tidligere ansøgningsproces. Nogle virksomheder er vældig tilfredse og oplever, at det er let, samt at de sparer ressourcer ift. tidligere. Andre finder det svært at benytte Byg og Miljø, hvilket påvirker deres overordnede vurdering af anmeldeprocessen.

### **Er kommuner overordnet set tilfredse med anmeldeprocessen kontra ansøgningsprocessen?**

Kommunerne er mindre tilfredse end virksomhederne. Det er især 4-ugers fristen samt den mindre tætte kontakt med virksomhederne, der giver bekymringer. Hovedparten af kommunerne har dog en forventning om, at anmeldeprocessen på sigt vil kunne give tidsbesparelser.

### **Er miljøbeskyttelsen øget, uændret eller forringet efter indførelsen af branchebekendtgørelsen?**

Ingen af respondenterne har oplevet, at miljøbeskyttelsen skulle ændre sig som følge af branchebekendtgørelsen – det skyldes især, at den afspejler de hidtidige standardvilkår.

### **Hvilke miljømæssige konsekvenser kan anmeldeprocessen have?**

Heller ikke her kan respondenterne få øje på konsekvenser. En enkelt kommune påpeger dog, at nogle kommuner måske kan være tilbøjelige til ikke at meddele skærpelse af krav over for virksomheder, da en skærpelse efterfølgende skal offentliggøres i Digital MiljøAdministration. Dette ekstra administrative led vil nogle kommuner muligvis gerne undgå.

### **Er det lettere eller sværere for virksomhederne at søge via anmeldeprocessen?**

Nogle virksomheder oplever, at anmelde via anmeldeprocessen er lettere end at søge via godkendelsesprocessen. Kommunerne beretter, at virksomheder virker 'littede' over tiltaget. Blandt interviewede virksomheder forlyder det, at de oplever det som overskueligt og let tilgængeligt.

Som tidligere nævnt, er billedet ikke entydigt. Andre virksomheder oplever, at anmeldeprocessen giver mange udfordringer, og at de må anvende ekstern bistand fra en konsulent eller kontakter kommunen for at få hjælp.

#### **Er kommunens sagsbyrde øget eller lettet ved anmeldeprocessen?**

De fleste kommuner beretter, at sagsbyrden er lettet eller uændret, når de skal vurdere ressourceforbruget. De vurderer, at det vil lette yderligere, når de lærer systemerne bedre at kende. De oplever dog, at det kan være svært at planlægge arbejdet, når det ikke kan vides, hvornår en anmeldelse kommer ind, og der skal træffes en afgørelse inden 4 uger.

Andre kommuner oplever, at ressourceforbruget er steget. De, der oplever en stigning eller et uforandret ressourceforbrug, begrundet det med, at de stadig skal foretage mange af de samme beregninger og vurderinger som tidligere, samt at de bruger meget tid på at vejlede og bistå virksomheder i anmeldelserne. Dertil kommer, at der er en kultur i nogle kommuner, hvor tilsynsmedarbejderne stadig mener, at de skal give godkendelser og bruge ressourcer på svarbreve og på at opretholde sagsbeskrivelser til brug ved tilsyn.

#### **Oplever kommuner eller virksomheder udfordringer ved anmeldeprocessen?**

Den helt store udfordring er, at mange virksomheder slet ikke er klar over, at de skal anmelde. Når de anmelder, oplever kommunerne, at virksomhedernes registreringer ofte er fejlbehæftede eller ikke er fyldestgørende.

#### **Opnår flere eller færre virksomheder tilladelse til udvidelse?**

Evalueringen kan ikke afdække, om flere eller færre virksomheder får tilladelse til udvidelse; der er ikke et tilstrækkeligt erfaringsgrundlag. De adspurgte kommuner meddeler, at de ikke har måttet give afslag endnu.

#### **Er bekendtgørelseskravene forståelige?**

Respondenterne giver udtryk for, at de overordnede krav i bekendtgørelsen er forståelige. Dykker man længere ned i bekendtgørelsens indhold, er der dog nogen forvirring omkring enkelte definitioner i bekendtgørelsen samt mindre uklarheder i forbindelse med hvilke filtre, der er gode nok til at leve op til kravet om 99% rensning, afksthøjder i forbindelse med krav om filtre, punktudsugninger der kun benyttes lejlighedsvist samt emissionsgrænseværdier.

#### **Hvilke erfaringer har kommunerne fået med at vurdere efter støjreglen?**

Kommunerne har ingen eller få erfaringer med støjreglerne. Deres 'skrivebordsvurderinger' er, at reglerne er genkendelige, da de afspejler de vejledende støjgrænser. Det vækker dog undren, at der gælder andre grænser for det åbne land end tidligere, og nogle kommuner forventer, at dette vil give anledning til dispensationer. Generelt er der i nogle kommuner en vis utilfredshed med, at det åbne land støjmæssigt reguleres som boligområder i bekendtgørelsen.

**Har bekendtgørelsens støjregler givet anledning til utilfredshed blandt virksomheder?**

Af de virksomheder, der er interviewet, har ingen udtalt kritik af støjreglerne. De interviewede kommuner har ikke fået klager over reglerne fra virksomhederne. En enkelt virksomhed har haft udfordringer på støj-området og måtte anvende ekstern bistand for at finde den optimale løsning.

**Hvor ofte meddeles der dispensation, skærpelse eller supplerings af krav?**

Kun de færreste af de interviewede kommuner har oplevet at give dispensation, skærpelse eller supplerings. Det er et område, man kan overveje at genbesøge senere, når kommunerne har mere erfaring med anmeldeordningen. Ingen af de adspurgte har haft udfordringer på området. Det vurderes af en respondent, at de områder, der kan give anledning til dispensationer, vil være inden for støj samt afksthøjde, da fx nogle maskinværksteder med langt til nærmeste nabo vil få dispensation fra støjgrænser samt afksthøjde.

**Har virksomhederne haft adgang til tilstrækkelig hjælp til at forstå og anvende anmeldesystemet?**

Flere virksomheder har søgt hjælp til den lavpraktiske håndtering af anmeldesystemet. Her har nogle kommuner haft en rolle af IT-support for virksomhederne. Det er nogle kommuners indtryk, at virksomhedernes brancheforeninger har forsømt at orientere om og vejlede i bekendtgørelsen og anmeldeprocessen. En del virksomheder har anvendt ekstern konsulentbistand – enten til hele processen eller til håndtering af data.

**Har kommunerne modtaget tilstrækkelig vejledning og hjælp til at forstå og anvende bekendtgørelsen?**

Der er blandede holdninger til dette blandt kommunerne. Flere giver udtryk for, at de har fået god og fyldestgørende hjælp fra Miljøstyrelsen, mens andre mener, at Miljøstyrelsen ikke har kunnet besvare deres tvivlsspørgsmål. En enkelt kommune har hyret en konsulent til at hjælpe sig.

**Har virksomheder, kommuner og konsulenter forbedringsforslag til bekendtgørelsen?**

Der er relativt få forbedringsforslag til bekendtgørelsen. De er samlet i afsnit 12 og omhandler primært behov for yderligere vejledning.

I de følgende kapitler gennemgås evalueringens temaer mere fyldestgørende.

## 5 ANMELDEPROCES OG ADMINISTRATION

Den nye anmeldeproces kræver tilvænnings for både kommuner og virksomheder og giver derfor også lidt udfordringer.

***Blandet tilfredshed med anmeldeprocessen hos kommunerne***

Nogle kommuner ser anmeldeprocessen som en fordel og andre som en ulempe. De positive ser det som en forenkling af den tidligere miljøgodkendelsesproces, mens de mere negative mener, at man ikke behøvede at ændre en procedure, der fungerede fint.

### ***Kommunernes ressourceforbrug er overvejende uændret eller reduceret***

En stor del af de interviewede kommuner oplever, at de anvender færre ressourcer, nu hvor anmeldeprocessen er implementeret. De har svært ved at vurdere, hvor stor reduktionen er i forhold til tidligere, da det var meget forskelligt, hvor længe det tog at udarbejde en miljøgodkendelse. En enkelt vurderer, at der er tale om en 50 pct. reduktion, men det er ikke et billede, der går igen i andre kommuner.

Når der ikke opleves et generelt og markant fald i ressourceforbruget skyldes det formentlig, at en del af arbejdsindsatsen er uændret. Der skal fortsat ske vurderinger af de data mv., virksomhederne indberetter, og dermed foretages en del af de samme arbejdsgange, som da miljøgodkendelserne skulle udarbejdes. De fleste kommuner synes dog, at det er nemmere at behandle en anmeldelse end at lave en miljøgodkendelse.

De, der oplever, at ressourceforbruget er uændret, henviser til, at det formentlig skyldes, at systemet og arbejdsgangene er nye. De forventer, at ressourceforbruget reduceres i takt med, at de lærer det bedre at kende. Det gælder især for behandlingen af anmeldelser fra simple værksteder.

### ***Der spares formentlig tid på virksomhederne***

Når virksomhederne skal vurdere deres ressourceforbrug, har de ofte ikke et aktuelt sammenligningsgrundlag, da det er sjældent, de udvider. Flere af de interviewede virksomheder tilkendegiver, at det er ressourcetungt at gennemføre anmeldeprocessen. Det skyldes primært, at det er svært for dem at anvende systemet. Der er dog også virksomheder, der tilkendegiver, at de har anvendt langt færre ressourcer end tidligere. De er glade for, at processen foregår via et IT-system. Det er ikke entydigt, hvad forklaringsvariablene bag de forskellige oplevelser er.

Overordnet mener flere af de interviewede virksomheder, at de kan komme hurtigere i gang med de anmeldte ændringer, da de får et hurtigt svar med den nye anmeldeproces. Vejledningen i Byg og Miljø opleves af flere som god og gør, at virksomhedernes inputs ifølge dem selv bliver bedre, så det dermed også kan behandles hurtigere af kommunen<sup>2</sup>. Der spares tid, når man blot skal forholde sig til hjælpeteksterne, frem for selv at skulle finde frem til, hvilken dokumentation man skal bruge. Virksomhederne behøver dermed ikke at sætte sig ind i en masse ting på forhånd. Enkelte virksomheder har dog givet udtryk for, at tidsforbruget har været højt, da der skal indhentes mange oplysninger og dokumentation første gang, systemet benyttes.

### ***Virksomhedernes anmeldelser er ikke fyldestgørende***

Nogle kommuner oplever, at outputtet fra virksomhedernes anmeldelser er dårligere end det, man tidligere fik via miljøgodkendelsen. De oplysninger, der indtastes, er ikke fyldestgørende. Kommunerne mister dermed en del af den baggrundsviden om virksomhederne, som

---

<sup>2</sup> Dette modsiges dog af nogle kommuner, der mener, at anmeldelserne sjældent er fyldestgørende.



er vigtig for dem. Desuden påpeges det fra en enkelt kommune, at man ikke har udnyttet de potentielle synergier mellem Byg og Miljø og miljøtilsynet. Det output, man kan printe fra Byg og Miljø, bliver hurtigt uoverskueligt og kan derfor ikke bruges som tjekliste på et tilsyn, hvilket den gamle miljøgodkendelse kunne.

#### ***4-ugers fristen kan være svær at overholde***

Flere kommuner påpeger, at det vil være et problem at holde 4-ugers fristen. Især ved sygdom og ferie vil der være problemer, men også ved anmeldelser fra større virksomheder, hvor der er mange punkter, man skal forholde sig til. Her kan én anmeldelse vælte arbejdsplanen for hele afdelingen. Mange kommuner har dog løbende dialog med virksomhederne og ved derfor, hvornår der kommer en anmeldelse. En enkelt kommune beretter, at de i nogle tilfælde vil overveje at fastsætte supplerende dokumentationskrav over for virksomhederne for at kunne udskyde fristen.

#### ***Virksomhederne ved ikke, at de skal anmelde***

Det er kommunernes indtryk, at mange virksomheder ikke er klar over, at de skal anmelde. Mange kommuner opdager derfor først ændringer på virksomhederne, når de er på tilsyn, eller ved at virksomheden søger om en byggetilladelse. Enkelte kommuner overvejer selv at gennemføre oplysningskampagner i 2017, men mener, at brancheforeningerne burde orientere deres medlemmer.

#### ***Tunge formuleringer og irrelevante rubrikker***

Blandt de mindre virksomheder blev der givet udtryk for, at spørgsmålene og hjælpeteksterne i Byg og Miljø i mange tilfælde er svære at forstå, og dermed kan man komme til at besvare spørgsmål, som ikke er relevante for ens virksomhed, hvilket giver en del fejl i anmeldelsen. Andre gav udtryk for, at der er mange irrelevante rubrikker, der skal udfyldes – især hvis man ikke er en nystartet virksomhed.

#### ***Kommunikationsformen ændrer sig***

Anvendelsen af Byg og Miljø ændrer for nogen den kommunikation, der er mellem virksomhed og kommune. Tidligere har kontakten overvejende været via telefon og virksomhedsbesøg, og det opleves af flere som u hensigtsmæssigt, at der nu er et IT-system imellem. De fleste oplever dog også, at der er en del opfølgende kommunikation på telefon. Enkelte pointerer, at de er deciderede ubekvemme ved at give virksomhederne svar gennem systemet. Det opleves som, at distancen mellem virksomhed og myndighed øges.

Fra virksomhederne er der overvejende ros til kommunikationen. Enten roses kommunernes medarbejdere for at være hjælpsomme, eller der gives ros til, at kommunikation via Byg og Miljø er velfungerende. Nogle virksomheder er tilfredse med ikke at skulle være afhængige af, hvorvidt de kan komme igennem til en sagsbehandler via telefon.

#### ***Nogle virksomheder kræver assistance***

I nogle tilfælde skal kommunerne bruge en del ressourcer på at indhente supplerende oplysninger fra virksomhederne, da anmeldelserne kan være mangelfulde eller fejlbehæftede. Enkelte kommuner bruger også tid på at sidde med virksomhederne og hjælpe dem med at taste data ind. Dette bekræftes i interviews med virksomheder. Det kan bl.a. være virksomheder med biaktiviteter, der kræver noget arbejde, da kommunerne i nogle tilfælde må træ-

de til for at hjælpe virksomhederne med at fastslå, hvad der er henholdsvis hoved- og biaktiviteter samt hvad der skal anmeldes, og hvad der fortsat skal søges godkendelse til.

#### ***Antallet af henvendelser fra virksomhederne er steget***

Anmeldeordningen giver et øget antal henvendelser til kommunerne fra virksomhederne, men det omhandler primært Byg og Miljø, som de søger vejledning til.

En del kommuner oplever, at virksomhederne kontakter dem, inden de går i gang med anmeldeprocessen. Det betyder, at de kan blive vejledt på forhånd.

#### ***Når virksomhederne tager kontakt, kan arbejdsmængden bedre forudses***

Det er overvejende positivt for kommunerne, når virksomhederne tager kontakt, inden de anmelder. De har den sideeffekt, at kommunen på forhånd ved, at der er en anmeldelse på vej til behandling.

#### ***Enkelte fastholder deres tilgang til administrationen***

Nogle af de kommuner, der ikke oplever et reduceret ressourceforbrug, har fastholdt en praksis, der kan minde om den, de fulgte inden maskinværkstedsbekendtgørelsen. Kommunerne oplever, at de stadig 'giver en godkendelse', når de ikke gør indsigelser eller meddeler afslag. For fremadrettet at vide, hvilket grundlag de har 'givet godkendelsen' på, opretter de et dokument, hvori de beskriver sag, data og argumentation.

Flere kommuner oplever et behov for at have et skriftligt grundlag at arbejde videre med, uagtet at der ikke er gjort indsigelser eller tilsvarende. De oplever, at de har behov for det skriftlige grundlag ved fremtidige tilsyn.

Fra en enkelt kommune berettes det, at tilsynsmedarbejderne tager på besøg på virksomheden, der modtages en anmeldelse fra. Medarbejderen oplever ikke, at de oplysninger, der modtages er fyldestgørende. Derfor vurderes det som nødvendigt at se virksomheden og diskutere ændringerne eller udvidelserne med dem. En sådan tilgang er naturligvis ressourcetrævende, uagtet at henvendelsen fra virksomheden kommer via anmeldeprocessen.

#### ***Kommunernes serviceniveau varierer***

Nogle kommuner vælger at sende virksomhederne et svarbrev, uanset hvad udfaldet af sagsbehandlingen bliver. Dette gør de dels for at yde service til virksomhederne, dels for at have baggrundsoplysninger med, når de skal på tilsyn.

#### ***Måske er det lettere for miljøcertificerede virksomheder***

En virksomhed påpeger, at det formentlig er lettere for miljøcertificerede virksomheder at søge. Det skyldes, at de har en stor del af de data, der skal bruges, liggende klar.

#### ***En del virksomheder anvender ekstern bistand***

Det er ikke et entydigt billede, hvordan virksomhederne håndterer anmeldeprocessen internt. Nogle klarer det selv, mens en del anvender ekstern bistand. Nogle vælger at anvende ekstern hjælp til at indsamle data, mens de selv står for selve anmeldeprocessen. Én virksomhed fortæller, at der blev anvendt ekstern bistand specifikt til at håndtere støjgrænserne, som udgjorde en udfordring.

***Andelen af virksomheder, der kan etablere sig eller udvide, er uændret***

Kommunerne oplever ikke ændringer i, hvor mange virksomheder der ikke kan etablere sig eller udvide. Det skal dog pointeres, at der er tale om samlet set et lille erfaringsgrundlag.

## 6 MILJØMÆSSIGE KONSEKVENSER

### ***De miljømæssige konsekvenser er uændrede***

Det er respondenternes overordnede indtryk, at bekendtgørelsen ikke har hverken positive eller negative konsekvenser for miljøet, men at den primært er udarbejdet af hensyn til at nedbringe de administrative byrder hos virksomheder og kommuner. Flere kommuner påpeger, at bekendtgørelsen langt hen ad vejen ligner standardvilkårene. Disse var dog lettere at fravige, da man lavede miljøgodkendelser, hvor det nu er sværere at argumentere for en fravigelse.

### ***Skrappere krav til dokumentation af miljøeffekter***

Bekendtgørelsen stiller ifølge en af de kommunale respondenter skrappe krav til dokumentation i form af målinger. Fx skal der for tørt slibestøv laves emissionsmålinger, uanset om der er etableret et filter med 99,9 % rensning, med mindre der gives dispensation. Det er dermed blevet lidt dyrere for virksomhederne, da de skal betale for at få gennemført disse målinger. En enkelt kommune har modtaget klager fra virksomheder vedrørende dette.

### ***Nogle kommuner vil måske undlade at indskærpe***

En enkelt kommune påpeger, at indberetning til Miljøstyrelsen, hvis man træffer afgørelse om fravigelse af krav jf. §45 i bekendtgørelsen, måske kan få nogle kommuner til at droppe at lave en indskærpelse for at undgå denne orientering, der giver ekstra administration i kommunerne.

## 7 BEKENDTGØRELSESKRAV

### ***Bekendtgørelsen fremstår klar for de fleste***

Generelt mener respondenterne, at kravene i bekendtgørelsen fremstår klare. Nogle krav bliver dog lidt mere firkantede, når de skrives ind i en bekendtgørelse frem for i en individuel miljøgodkendelse, men generelt er der enighed blandt respondenterne om, at det er en fordel med ens vilkår, hvor miljøgodkendelserne var meget forskellige. En enkelt kommune efterspørger en vejledning til bekendtgørelsen. Ikke alle de interviewede virksomheder har sat sig ind i bekendtgørelsen og dens krav.

### ***Nogle virksomheder er forvirrede over bekendtgørelsen***

Det er svært for nogle virksomheder at finde rundt i, hvilke aktiviteter der hører under maskinværkstedsbekendtgørelsen, og hvilke de fortsat skal søge om miljøgodkendelse til.

### ***Ikke alle virksomheder oplever, at bekendtgørelsen henvender sig til dem***

Nogle virksomheder oplever, at bekendtgørelsen i højere grad henvender sig til nystartede virksomheder frem for eksisterende virksomheder, der skal overgå fra en miljøgodkendelse til at være omfattet af branchebekendtgørelsen. Andre virksomheder oplever, at denne type

bekendtgørelse hovedsageligt er lavet for de få store virksomheder og ikke altid tager hensyn til de mindre virksomheder.

#### ***Økonomien kan være et problem for nogle virksomheder***

Nogle af målingerne, der er påkrævet i bekendtgørelsen, kan være relativt dyre for små virksomheder. Det kan derfor virke problematisk, at kommunerne skal bede om dokumentation hos en virksomhed, der ikke har problemer med at overholde grænserne. Nogle virksomheder vil desuden ikke have den fornødne kapacitet til at kunne forstå bekendtgørelsen og vil heller ikke have midler til at hyre en konsulent til at forklare bekendtgørelsen for dem.

#### ***Uklarhed omkring definition af bekendtgørelsens begreber***

Kommunerne efterspørger metoder til at vurdere arealstørrelse, da der er uklarhed omkring, hvad der skal medtages som produktionsareal. Desuden savnes der klarhed over, hvordan man fastslår henholdsvis hoved- og biaktivitet på virksomheden. Derudover skaber det nogen usikkerhed, at der ikke er en definition af blandingsfortyndere. Kommunerne er usikre på, om de skal anvende den i luftvejledningen.

#### ***Filtre, afkasthøjder og punktsvejsninger***

Flere kommuner nævner filtre på punktsvejsninger samt afkasthøjder som punkter, hvor der er uklare forhold i bekendtgørelsen. Her gives der i nogle tilfælde dispensation, da man dermed kommer uden om problemet med at skulle fortolke bekendtgørelsen.

## 8 STØJREGLER

For første gang er støjreglerne blevet integreret i en branchebekendtgørelse. Det er en forandring for kommunerne, da de tidligere har fastsat støjkraft på baggrund af en konkret vurdering.

#### ***Kommunerne har få eller ingen erfaringer med bekendtgørelsens støjregler***

Ingen af de interviewede kommuner har gjort sig erfaringer med at vurdere anmeldelserne efter støjreglerne. De pointer, kommunerne har videregivet, bygger derfor på deres 'skrivebordsvurderinger'. Ingen af de interviewede virksomheder har været i berøring med støjreglerne.

#### ***Støjreglerne er velkendte***

Der er generelt ikke mange usikkerheder knyttet til støjreglerne. Tilsynsmedarbejderne genkender dem fra de vejledende støjgrænser.

#### ***...Bortset fra i det åbne land, hvor de nye grænser undrer***

Nogle undrer sig over, at der gælder andre grænser for det åbne land end tidligere. Flere pointerer, at de forventer at dispensere, hvis virksomheden ligger tilpas langt fra naboer. Nogle kommuner er usikre på, om det bliver besværligt at håndhæve støjreglerne i det åbne land, og hvorvidt de skal kræve en måling, når de ikke har et vilkår at henvise til. Endvidere

pointeres det, at bekendtgørelsens regler kan give anledning til forskelsbehandling af de virksomheder i det åbne land, den dækker, og de, der er underlagt anden regulering eller en anden kommunal praksis. Generelt er der i nogle kommuner en vis utilfredshed med, at det åbne land støjmæssigt reguleres som boligområder i bekendtgørelsen.

#### ***Omstændeligt at vilkår nu bliver til påbud***

Det vurderes af nogle, at det kan give udfordringer, at der ikke længere kan indskræpes et vilkår om dokumentation for overholdelse af støjgrænser. Nu skal der gives et påbud, hvilket er lidt mere omstændeligt. Det kan kræve flere ressourcer i form af arbejde og tid, da der først skal laves et varsel om påbud og derefter et påbud.

#### ***Lokalplaner og støjregler kan clashe***

Modtager kommunerne en støjklage, kan det give en udfordring, at sagsbehandlere skal forholde sig til både lokalplanens støjbestemmelser samt støjreglerne i maskinværkstedsbekendtgørelsen. Fx er rekreative arealer såsom sportspladser mv. ikke altid støjfølsomme.

#### ***Virksomhederne udtaler ikke kritik af støjreglerne***

Af de virksomheder, der er interviewet, har ingen udtalt kritik af støjreglerne. De interviewede kommuner har ikke fået klager over reglerne fra virksomhederne. En enkelt virksomhed har haft udfordringer på støj-området og måtte anvende ekstern bistand for at finde den optimale løsning.

## 9 DISPENSATION, SKÆRPELSE OG SUPPLERING

#### ***Der er få erfaringer med at give dispensation, skærpelse eller supplerings***

Kun de færreste<sup>3</sup> af de interviewede kommuner har oplevet at give dispensation, skærpelse eller supplerings. Det er et område, man kan overveje at genbesøge senere, når kommunerne har mere erfaring med anmeldeordningen. Inge5n af de adspurgte har haft udfordringer på området.

#### ***Støj og højde for afkast kan give anledning til dispensationer***

Kommunerne vurderer, at de områder, der kan give anledning til dispensationer, vil være inden for støj samt afkasthøjde. For begge emner vil det være i de tilfælde, hvor maskinværkstedet er beliggende tilpas langt ude på landet.

## 10 VEJLEDNING OG HJÆLP

#### ***Virksomhederne bruger kommunen***

<sup>3</sup> Blandt de interviewede kommuner var der én erfaring med dispensation, én med skærpelse samt én med supplerings. De øvrige kommuner havde ingen erfaringer.

Virksomhederne bruger i høj grad kommunen for råd, vejledning og tvivlsspørgsmål. Kommunerne har dog ikke oplevet et øget antal henvendelser fra virksomheder som følge af bekendtgørelsen. De henvendelser, der kommer, går i højere grad på anvendelsen af Byg og Miljø end forståelse af bekendtgørelsen.

#### ***Kommunerne bruger Miljøstyrelsen***

Kommunerne bruger Miljøstyrelsen for råd og vejledning. De fleste har været meget tilfredse med denne vejledning, men enkelte kommuner har oplevet ikke at få svar på deres spørgsmål eller blot få vage svar. Nogle kommuner er desuden med i tværkommunale ERFA-grupper, hvor de forventer, at bekendtgørelsen vil være et tema på et kommende møde.

#### ***Kommunerne kender Miljøstyrelsens FAQ – virksomheder gør ikke***

De fleste kommuner kender til Miljøstyrelsens 'spørgsmål og svar'-sider vedrørende bekendtgørelsen. Mange kommuner bruger siderne aktivt, også som ophæng til at fortolke og vurdere anmeldelser. Kommunerne har meget gavn af siderne, men gør opmærksom på vigtigheden af, at siderne opdateres løbende. Virksomhederne har intet kendskab til de konkrete sider.

## 11 FORBEDRINGSFORSLAG

#### ***Vejledning til filterkrav***

Der er et udpræget ønske om mere vejledning relateret til, hvornår filtre opfylder kravene.

#### ***Vejledning til håndtering af eksisterende virksomheder***

Der hersker tvivl om, hvornår virksomheder med en eksisterende miljøgodkendelse overgår til den nye bekendtgørelse. Kommunerne savner vejledning i dette.

#### ***Vejledning i beregning af produktionsareal***

Der kan herske tvivl om, hvilke virksomheder der er dækket af bekendtgørelsen. Det foreslås, at vejledningen i, hvad der hører med under 'produktionsareal' udbygges. Eksempelvis skaber det tvivl, hvorvidt lager og områder, hvor der monteres eller samles, skal regnes med. Det foreslås derfor, at Miljøstyrelsen præciserer, hvordan det vurderes, hvilke arealer der er omfattet af aktiviteterne i bekendtgørelsen.

#### ***20-arbejdsdages frist i stedet for 4-ugers frist***

Der udtrykkes fra kommunernes side ønske om en ændring af formuleringen, så 4-ugers fristen for besvarelse af en anmeldelse ændres til 20 arbejdsdage. Dermed kan man komme udenom eventuelle problemer op til ferier.

## BILAG 1 – INTERVIEWLISTE

Kommuner	Virksomheder og konsulenter
1. Faaborg	1. AH Metal Solutions
2. Fredensborg	2. AM Værktøj
3. Fredericia	3. Carsoe A/S
4. Frederikshavn	4. Danstoker A/S
5. Gladsaxe	5. Fagerlunds Værktøjs- og Metalvarefabrik
6. Helsingør	6. Hedema A/S
7. Herning	7. Hobro Laserteknik
8. Holbæk	8. Hounö
9. Horsens	9. J. Hvidtved Larsen
10. Ishøj	10. Konsulent Jesper Linding
11. Køge	11. Kurt Sørensen Maskinfabrik
12. Lemvig	12. Rotek A/S
13. Mariagerfjord	13. Serenegy A/S
14. Næstved	14. Sima Industri
15. Odense	15. Sleipner Mechanical
16. Randers	16. Stål & Design A/S
17. Rebild	17. Vola
18. Roskilde	18. Østbirk Bygningsindustri
19. Rødovre	
20. Silkeborg	
21. Slagelse	
22. Sønderborg	
23. Vejle	
24. Viborg	
25. Aalborg	
26. Aarhus	