

[...]

Jord & Affald  
J.nr. 335/04-0040  
Ref. lihan  
Den 15. marts 2006

## **Miljøstyrelsens afgørelse af Advokat [...] s klage over Lemvig Kommunes afgørelse af 25. februar 2005 om ikke at udstede påbud efter olieforurening på ejendommen [...], 7620 Lemvig**

### **1. Klage til Miljøstyrelsen**

Lemvig Kommune har pr. brev af den 31. marts 2005 til Miljøstyrelsen sendt Advokat [...]s klage over Lemvig Kommunes afgørelse af den 25. februar 2005. Advokat [...] repræsenterer [...] og [...], ejerne af ejendommen beliggende [...], 7620 Lemvig.

Miljøstyrelsen beklager, at der er gået så lang tid fra klagen blev indgivet, til styrelsens afgørelse foreligger.

### **2. Miljøstyrelsens afgørelse**

Miljøstyrelsen stadfæster Lemvig Kommunes afgørelse.

### **3. Sagens baggrund**

Den 7. september 2004 kontaktede [...] og [...], ejerne af ejendommen beliggende [...], 7620 Lemvig (herefter ejendommen) Lemvig Kommune vedrørende en formodet olieforurening på ejendommen.

Lemvig Kommune besigtiger samme dag ejendommen og konstaterer, at der er en olieforurening på ejendommen.

Grundejerne oplyser, at den tidligere ejer af ejendommen, [...], har tømt og sløjfet tanken i forbindelse med overdragelse af ejendommen i 2003.

Lemvig Kommune beder i brev af den 7. september 2004 [...] beskrive, hvad han har foretaget sig i forbindelse med tømning og sløjfning af tanken.

[...] oplyser i telefonsamtale med [...], Lemvig Kommune den 13. september 2004, at han i forbindelse med overgang til fjernvarme fik et oliefirma til at tømme tanken, som siden har stået tom. I forbindelse med overdragelse af ejendommen stillede de nuværende ejere krav om sløjfning af tanken. Dette blev gjort ved, at der blev skåret hul i tanken, som blev fyldt op med sand. I telefonnotat af den 13. september 2004 bemærker [...], Lemvig Kommune, at oplysningerne understøtter hændelsesforløbet, hvor der ved kraftige regnskyl er løbet vand i tanken, og at det har betydet, at en olierest i tanken er løftet op af tanken af vandet.

Den 14. september 2004 træffer Lemvig Kommune afgørelse om, at det ikke er muligt at udstede påbud til den tidligere ejer [...], idet Lemvig Kommune ikke vurderer, at han har handlet uforsvarligt. Lemvig Kommune oplyser i den forbindelse, at sagen er forelagt Ringkøbing Amt, som ikke mener, der er grundlag for en kortlægning. Der er givet klagevejledning, og Lemvig Kommune har oplyst, at fristen for en eventuel klage er den 12. oktober 2004.

Den 1. november 2004 udtager Miljø Center Vestjylland I/S to blandingsprøver af jorden på ejendommen. Den 15. november 2004 modtager Lemvig Kommune analyseresultaterne af prøverne.

Den 16. november 2004 beder ejerne af ejendommen om aktindsigt i meddelelse om afblænding af tanken fra 2003 fra den tidligere ejer [...] Knud Erik Jensen og den skriftlige erklæring fra 2004 fra [...] vedrørende afblænding. Desuden beder ejerne af ejendommen om en redegørelse for, efter hvilke forskrifter Lemvig Kommune har behandlet sagen, og skriftlig besked vedrørende svar fra Miljø Center Vestjylland I/S, når besked foreligger.

Lemvig Kommune fremsender pr. brev af den 17. november 2004 kopi af meddelelse om afblænding fra [...] af den 16. juni 2003, telefonnotat af den 13. september 2004 af telefonsamtale mellem [...], Lemvig Kommune og [...] vedrørende afblænding af tanken samt analyseresultater af prøver udtaget på ejendommen. Desuden henviser Lemvig Kommune til afgørelsen af den 14. september 2004 for en redegørelse for sagens behandling.

I begyndelsen af februar 2005 anmoder ejerne af ejendommen om at få genoptaget sagen med den begrundelse, at [...] ikke har dokumenteret, at tanken er tømt af Statoil. Lemvig Kommune anmodede pr. brev af den 18. februar 2005 [...] om at dokumentere, at der er sket korrekt tømning af tanken.

[...], Lemvig Kommune referer i telefonnotat af den 25. februar 2005 telefonsamtale af den 24. februar 2005 med [...].[...] oplyser under telefonsamtalen, at tanken er tømt i 1992 af Statoil med almindelig tankvogn. Tanken er således ikke skyllet indvendig. [...] oplyser desuden, at han ved sløjfningen af tanken skar hul i tanken og kiggede inde i tanken. Han kunne i den forbindelse se, at der var en tynd stribe olie i tankens bund – svarende til ganske få liter. Han anså den resterende olie for at være en bagatel og fyldte tanken med sand.

Pr. brev af den 25. februar 2005 træffer Lemvig Kommune afgørelse om ikke at genoptage sagen under henvisning til, at Lemvig Kommune ikke har handlet uforsvarligt, og at der dermed ikke er grundlag for at udstede et påbud efter jordforureningsloven § 41.

Advokat [...] påklager pr. brev af den 21. marts 2005 Lemvig Kommunes afgørelse af den 25. februar 2005.

#### **4. Afgørelsens indhold**

Afgørelsen har følgende ordlyd:

*"I Begyndelsen af februar måned 2005 anmodede I om at få genoptaget sagen om olieforureningen på Jeres ejendom beliggende [...], 7620 Lemvig. Anmodningen*

*havde baggrund i det faktum, at det ikke er dokumenteret, at [...] havde fået tømt tanken af Statoil i 1992.*

*Jeg har efterfølgende haft en samtale med [...], som har oplyst følgende:*

- *I 1992 fik han tømt tanken af en oliebil fra Statoil. Han kan ikke dokumentere dette.*
- *Ved sløjfningen af olietanken i forbindelse med ejendomshandlen, skar [...] hul i tanken, og konstaterede, at der var en ganske tynd stribe af olie i bunden af tanken, svarende til højst nogle få liter. Han anså dette for værende en bagatel, og fyldte tanken med sand.*

*Det er dog fortsat min vurdering, at [...] ikke klart har handlet uforsvarligt, og at der derfor ikke er grundlag for at meddele ham påbud efter jordforureningslovens §41, stk. 3 2. pkt.*

*Lemvig Kommune har derfor besluttet ikke at genoptage sagen.”*

## 5. Klagens indhold

Advokat [...] anfører følgende begrundelse for klagen i brev af den 21. marts 2005:

*Lemvig Kommune skal pålægges at udstede et påbud om oprydning til den tidligere ejer af ejendommen, idet han har handlet uforsvarligt i forbindelse med, at han agtede at sløjfe den på ejendommen nedgravede olietank. I forbindelse med sløjfningen har den tidligere ejer undladt at sikre, at tanken blev tømt tilstrækkeligt, og den tidligere ejer ”har i øvrigt afblændet olietanken utilstrækkeligt, idet han har skåret et større hul i tanken og via dette fyldt helt eller muligvis kun delvist tanken op med sand, men undladt at sikre, at olie og sand ikke kan opstemmes via det i tanken skårne hul.”*

Advokat [...] gør videre gældende, at der er hjemmel i jordforureningsloven § 41 og pligt for kommunen til at påbyde [...], at fjerne den konstaterede forurening på ejendommen og i øvrigt foretage afhjælpende foranstaltninger, således at den hidtidige tilstand genoprettes.

Advokat [...] anfører desuden, at [...] oplysning om at tanken er tømt af Statoil ikke er dokumenteret, og at Statoil ikke befatter sig med tømning af tanke, idet denne opgave overlades til A.A. Service og Transport, som ved tømning altid udsteder tømningsskema.

Yderligere anfører Advokat [...], at der ikke i forbindelse med sløjfning af tanken er givet meddelelse til Lemvig Kommune om de foretagne foranstaltninger, hvilket der efter klagerens opfattelse er pligt til.

## 6. Parternes yderligere bemærkninger

Lemvig Kommune kommenterer i brev af den 31. marts 2005 til Miljøstyrelsen Advokat [...]s bemærkninger til klagen. Lemvig Kommune anfører i den forbindelse, at Lemvig Kommune ikke finder, at [...] har handlet uforsvarligt og at Lemvig Kommune finder, at der er tale om en begrænset forurening. På den baggrund har Lemvig Kommune besluttet ikke at meddele påbud.

Vedrørende Advokat [...]s bemærkninger om, at [...] ikke har dokumenteret, at tanken er tømt af Statoil, bemærker Lemvig Kommune, at [...] har oplyst, at tanken er tømt af Statoil, og at der ikke er foretaget tankskylning eller udstedt tømningsdokument. Lemvig Kommune finder, at dette er sandsynligt, idet tanken ikke blev tømt med henblik på sløjfning, men for at bruge olien andetsteds.

I øvrigt tilføjer Lemvig Kommune, at [...] den 17. juni 2003 modtog meddelelse fra [...] om, at tanken var sløjfet.

Miljøstyrelsens udkast til afgørelse har ikke givet anledning til bemærkninger fra Ringkøbing Amt. Advokat [...] bemærker til udkastet, at der er fremkommet væsentlige nye faktuelle oplysninger siden Lemvig Kommunes afgørelse, herunder at der har været en betydelig mængde olie i tanken også efter den påståede tømning.

## 7. Miljøstyrelsens bemærkninger

### 7.1. Miljøstyrelsens kompetence

Miljøstyrelsen skal påpege, at Miljøstyrelsen i denne sag alene kan træffe afgørelse i forhold til Lemvig Kommunes afgørelse af den 25. februar 2005, som vedrører anmodningen om genoptagelse af sagen. Miljøstyrelsen kan således ikke behandle Lemvig Kommunes afgørelse af den 14. september 2004, idet klagefristen for denne afgørelse er sprunget allerede i oktober 2004.

### 7.2. Regelgrundlaget

En borger har kun et retskrav på genoptagelse af en sag, såfremt der i forbindelse med genoptagelsesanmodningen fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen.

## 8. Miljøstyrelsens afgørelse

Baggrunden for anmodningen til Lemvig Kommune om at genoptage sagen er i Lemvig Kommunes afgørelse af den 25. februar 2005 angivet til at være, at [...] ikke har dokumenteret, at olietanken på ejendommen var tømt af Statoil i 1992.

På tidspunktet for Lemvig Kommunes afgørelse af den 14. september 2004 var det ligeledes udokumenteret, at olietanken var tømt af Statoil.

Advokat [...] anfører i klagen af den 21. marts 2005, at Statoil har overladt tømning af tanke til A. A. Service & Transport, og at firmaet altid udsteder tømningsdokument.

Lemvig Kommune oplyser i brev af den 31. marts 2005 til Miljøstyrelsen, at [...] har oplyst til Lemvig Kommune, at der ikke blev foretaget skylning af tanken, og at der ikke blev udstedt tømningsdokument. Lemvig Kommune finder disse oplysninger sandsynlige, da olietanken blev tømt med henblik på at bruge olien andetsteds.

Miljøstyrelsen finder på den baggrund ikke, at der er fremkommet nye oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Lemvig Kommunes afgørelse af den 14. september 2004.

Miljøstyrelsen stadfæster herefter Lemvig Kommunes afgørelse af den 25. februar 2005.

Miljøstyrelsen har noteret sig, at Ringkøbing Amt har vurderet, at forureningen ikke indebærer fare for skadelig virkning på mennesker og miljø.

### 9. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse kan efter jordforureningslovens § 83 påklages til Miljøklagenævnet. Miljøklagenævnet er klagemyndighed for større eller principielle afgørelser efter Jordforureningslovens kapitel 5, herunder blandt andet § 41. Miljøklagenævnet afgør selv, om sagen er "større eller principiel".

Hvis De ønsker at klage, skal klagen indsendes til Miljøklagenævnet, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 1. Klageberettiget er afgørelsens adressat. Det er herudover også enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Afgørelsen kan endvidere påklages af embedslægeinstitutionen, amtsrådet samt Lemvig Kommune, jf. jordforureningslovens § 84, stk. 2, jf. § 82.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 1, jf. § 81, stk. 1 og 2.

En klage over et påbud har opsættende virkning, medmindre nævnet træffer afgørelse om andet, jf. jordforureningslovens § 85, stk. 2. Dette betyder, at såfremt afgørelsen påklages til Miljøklagenævnet skal påbuddet ikke efterkommes førend Miljøklagenævnet har afgjort sagen.

Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 12 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. jordforureningslovens § 87, stk. 1.

Med venlig hilsen

Palle Boeck  
Kontorchef

Line Hansen  
Fuldmægtig