

Advokat Lisbeth Borum
Heden & Fjorden
Nupark 47
7500 Holstebro

Erhverv
J.nr. MST-1442-00019
Ref. Tisov/Kbnie
Den 13. juli 2010

Niels Lyhne Jensens henvendelse til Ombudsmanden vedr. Herning Kommunes opkrævning efter brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Folketingets Ombudsmand beder i brev af 18. juni 2010 Miljøstyrelsen om nærmere at redegøre, hvorfor en kommune efter styrelsens opfattelse ikke mister sin ret til at opkræve brugerbetaling for opgaver udført tidligere end den pågældende opkrævningsperiode i henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 463 af 21. maj 2007 om brugerbetaling for godkendelse og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug (i det følgende kaldet brugerbetalingsbekendtgørelsen).

Baggrund

Du har på vegne af din klient Niels Lyhne Jensen rettet henvendelse til Ombudsmanden den 11. juni 2010, hvor der klages over:

at Herning Kommune i november/december 2008 har opkrævet miljøafgift for et konsulentarbejde, der blev udført i oktober 2007, og

at Statsforvaltningen Midtjylland ikke har villet foretage en nærmere undersøgelse af, hvorvidt der foreligger en ulovlighed fra kommunens side.

Ombudsmanden har anmodet Miljøstyrelsen om en nærmere redegørelse for så vidt angår første klagepunkt, hvilket Miljøstyrelsen vil forholde sig til i det følgende. Miljøstyrelsen har alene taget udgangspunkt i de dokumenter, du har fremsendt, og styrelsen har heller ikke anmodet Herning Kommune om yderligere oplysninger.

Sagens nærmere forløb er, at din klient søgte i 2006 om tilladelse til anvendelse og udledning af en række medicin og hjælpestoffer på to dambrug. Kommunens tilladelse dertil blev givet i form af et påbud. I den forbindelse anmodede kommunen om bistand fra en konsulent. Konsulenten udarbejdede udkast til påbud i oktober 2007 og afsendte afregning for det udførte arbejde den 30. november 2007. På baggrund heraf udstedte kommunen påbud henholdsvis den 13. november 2007 og den 2. januar 2008.

Herning Kommune oplyser i brev af 28. januar 2010, at kommunen opkrævede brugerbetaling i november/december 2008 for perioden 1. november 2007 til 31. oktober 2008, hvor betalingsfristen var den 5. december 2008.

Dét som du på vegne af din klient klager over er, at ovennævnte opkrævning også dækker konsulentens arbejde udført i oktober 2007. Du mener, at kommu-

nen ikke kan foretage opkrævningen, da konsulenten arbejde er uden for opkrævningsperioden, som er 1. november 2007 til 31. oktober 2008.

Miljøstyrelsens vurdering og begrundelse

Indledningsvis vil Miljøstyrelsen gøre opmærksom på, at styrelsen ikke er klageinstans og således alene kan udtale sig vejledende.

Hjemlen til at opkræve brugerbetaling er miljøbeskyttelseslovens § 88 og husdyrgodkendelseslovens § 72, som har følgende enslydende ordlyd:

”Stk. 1. Miljøministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og tilsyn i forbindelse med loven.”

Hjemlen er udnyttet ved brugerbetalingsbekendtgørelsen. Som det fremgår af bekendtgørelsens § 1 kan der opkræves brugerbetaling, hvis virksomheden, anlægget, indretningen eller husdyrbruget mv. er omfattet af bekendtgørelsens § 2, og godkendelses- eller tilsynsmyndigheden:

- har behandlet en ansøgning om godkendelse eller andre opgaver efter miljøbeskyttelseslovens kap. 5,
- har behandlet en ansøgning om godkendelse efter kap. 3 og opgaver efter kap. 4 i husdyrgodkendelsesloven, eller
- har ført tilsyn efter miljøbeskyttelseslovens kap. 9 eller husdyrgodkendelseslovens kap. 5.

Det er endvidere i brugerbetalingsbekendtgørelsen fastsat takster for brugerbetalingen og regler for opkrævningen, se nærmere bekendtgørelsens bilag 2.

Med hensyn til opkrævning fremgår det af brugerbetalingsbekendtgørelsens § 4, at myndigheden opkræver hvert år i november måned brugerbetaling fra de virksomheder mv., hvor der er udført brugerbetalingspligtige opgaver i perioden fra 1. november i det foregående år til 1. november i det indeværende år. I henhold til brugerbetalingsbekendtgørelsens § 4, stk. 2, har myndigheden mulighed for at opkræve særskilt brugerbetaling for behandling af en godkendelsesansøgning, når behandlingen er afsluttet.

Bestemmelsen i brugerbetalingsbekendtgørelsens § 4 er en sagsbehandlingsregel for myndighederne, med karakter af en intern ordensforskrift. Bestemmelsen fastlægger overfor kommunerne, hvornår opkrævning af brugerbetaling bør foretages. Manglende overholdelse medfører ikke, at kravet overfor virksomheden er tabt. Miljøstyrelsen anser ikke bestemmelsen som en speciel forældelsesfrist, hvilket ej heller fremgår af loven eller dens forarbejder. Men et krav mod en virksomhed kan tabes eksempelvis ved almindelig passivitet eller de almindelige forældelsesregler.

Formålet med brugerbetalingsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, er bl.a. for at undgå, at der pludselig opkræves store beløb for tid anvendt lang tid tilbage. Derfor bør

der ske en opsamling hvert år, hvor myndigheden opkræver brugerbetaling for de brugerbetalingsbelagte aktiviteter.

Miljøstyrelsens vurdering er, at ovennævnte opkrævningsperiode ikke er absolut. Der kan være konkrete omstændigheder, som gør, at opkrævningen strækker sig over en længere periode end den som skitseret i brugerbetalingsbekendtgørelsens § 4, stk. 2, (1. november i foregående år til 1. november i det indeværende år).

I den konkrete sag modtog Herning Kommune opkrævning fra sin konsulent efter den 1. november 2007. Miljøstyrelsen finder, at en kommune som udgangspunkt først kan foretage opkrævningen i henhold til brugerbetalingsbekendtgørelsen, når opkrævningen fra konsulenten foreligger, da kommunen ellers ikke ville have dokumentation for beløbets størrelse. Derfor finder styrelsen at opkrævningen af brugerbetaling for konsulentbistanden har fundet sted i den afregningsperiode, som er angivet i brugerbetalingsbekendtgørelsen. Det vil sige, at efter styrelsens vurdering er nærværende sag end ikke omfattet af problemstillingen omkring opkrævningsperioden i brugerbetalingsbekendtgørelsens § 4.

Vedhæftet returneres jeres bilag til Folketingets Ombudsmand, da Miljøstyrelsen er blevet bedt om dette.

Nærværende brev er sendt til Folketingets Ombudsmand og Herning Kommune til orientering.

Med venlig hilsen

Karsten Biering Nielsen
(ikke underskrevet, sendt elektronisk)

Kontorchef, Erhverv